Martin Heidegger

Gesamtausgabe

I. Abteilung: Veröffentlichte Schriften 1910–1976

Band 16
Reden und andere Zeugnisse eines Lebensweges



Vittorio Klostermann

MARTIN HEIDEGGER

GESAMTAUSGABE

I. ABTEILUNG: VERÖFFENTLICHTE SCHRIFTEN 1910–1976

BAND 16

REDEN UND ANDERE ZEUGNISSE
EINES LEBENSWEGES



VITTORIO KLOSTERMANN
FRANKFURT AM MAIN

Herausgegeben von Hermann Heidegger

© Vittorio Klostermann GmbH · Frankfurt am Main · 2000
Alle Rechte vorbehalten, insbesondere die des Nachdrucks und der Übersetzung.
Ohne Genehmigung des Verlages ist es nicht gestattet, dieses Werk oder Teile
in einem photomechanischen oder sonstigen Reproduktionsverfahren oder
unter Verwendung elektronischer Systeme zu verarbeiten, zu vervielfältigen
und zu verbreiten.
Satz: bLoch Verlag, Frankfurt am Main
Druck: Hubert & Co., Göttingen
Gedruckt auf alterungsbeständigem Papier ISO 9706 · Printed in Germany
ISBN 3-465-03040-0 kt · ISBN 3-465-03041-9 Ln

HANS-GEORG GADAMER

dem ältesten treuen Schüler meines Vaters
zum 100. Geburtstag
in Verehrung und Dankbarkeit

Hermann Heidegger

INHALT

I. STUDENT UND PRIVATDOZENT (1910–1922)

1. Per mortem ad vitam (Gedanken über *Jörgensens* »Lebenslüge und Lebenswahrheit«) (März 1910) 3
2. Förster, Fr. W. *Autorität und Freiheit* (Betrachtungen zum Kulturproblem der Kirche) (Mai 1910) 7
3. Cüppers, Ad. Jos. *Versiegelte Lippen.* Erzählung aus dem irischen Volksleben des 19. Jahrhunderts (Dezember 1910) 9
4. Jörgensen, Joh. *Das Reisebuch.* Licht und Dunkel in Natur und Geist (Januar 1911) 10
5. Zur philosophischen Orientierung für Akademiker (März 1911) 11
6. Zimmermann, O., S. J. *Das Gottesbedürfnis* (Mai 1911) 15
7. Auf stillen Pfaden (Juli 1911) 16
8. Julinacht (Sommer 1911) 17
9. Religionspsychologie und Unterbewußtsein (März 1912) 18
10. Gredt, Jos., O.S.B. Elementa Philosophiae Aristotelico-Thomisticae (März 1912) 29
11. Bibliothek wertvoller Novellen und Erzählungen (Januar 1913) 31
12. Lebenslauf (Zur Promotion 1913) 32
13. Probleme der Völkerpsychologie Von Wilhelm Wundt (1915) 33
14. Trost (1915) 36
15. Lebenslauf (Zur Habilitation 1915) 37
16. Einsamkeit (1916) 40
17. Vita (1922) 41

II. ORDINARIUS IN MARBURG UND FREIBURG (1923–1933)

18. Wilhelm Diltheys Forschungsarbeit und der gegenwärtige Kampf um eine historische Weltanschauung (April 1925) 49
19. Zum Hochzeitstag von Fritz und Liesel Heidegger (15. Oktober 1925) 52
20. Glückwünsche an Hans Spemann (24. Februar 1929) 55
21. Edmund Husserl zum siebenzigsten Geburtstag (8. April 1929) 56
22. Entscheidung gegen Berlin (10. Mai 1930) 61
23. Der Sache treu bleiben (17. Mai 1930) 63
24. Vorrede zur japanischen Übersetzung von »Was ist Metaphysik?« (1930) 66
25. Am Ende stiller Hüttentage (12. September 1931) 67
26. Trostloses Unverständnis (Winter 1932/1933) 68
27. Alles Kommende wird schwere Aufgaben bringen (22. März 1933) 70
28. Zwang zur Besinnung (30. März 1933) 71
29. Träger der großen geistigen Überlieferungen sind ferngehalten (12. April 1933) 75
30. Versicherung unerschütterlicher Freundschaft (18. April 1933) 77

III. REKTOR DER FREIBURGER UNIVERSITÄT (1933–1934)

31. Brief an Ernst Fabricius (22. April 1933) 81
32. Aufbau einer neuen geistigen Welt (27. April 1933) 82
33. Eintreten für bedrohte Kollegen (28. April 1933) 84
34. Genehmigung eines Aufrufes an die Studierenden (29. April 1933) 86

35. Aufrichtige und unveränderte Dankbarkeit (29. April 1933) 87
36. Empfehlung für Dr. Kristeller (30. April 1933) 89
37. Prälat Göller (Grabrede am 2. Mai 1933) 90
38. Fortsetzung ihres Dienstverhältnisses (3. Mai 1933) 91
39. In neue Aufgaben hineingestellt (4. Mai 1933) 93
40. Anzeige beim Ministerium (5. Mai 1933) 94
41. Zur Immatrikulation (6. Mai 1933) 95
42. Glückwünsche und Dank (8. und 9. Mai 1933) 98
43. Telegramm an den Reichsstatthalter Robert Wagner (9. Mai 1933) 99
44. Studentenschaft (Mai 1933) 100
45. Dank für Glückwünsche (10. und 29. Mai 1933) 101
46. Feier der Rektoratsübergabe (Einladung vom 12. Mai 1933) 102
47. Wehrdienst der Freiburger Studentenschaft (17. Mai 1933) 103
48. Nach der Rede des Führers am 17. Mai 1933 104
49. Telegramm an den Reichskanzler (20. Mai 1933) 105
50. Bereit, erste Vorlesung zu veröffentlichen (22. Mai 1933) 106
51. Die Selbstbehauptung der deutschen Universität (27. Mai 1933) 107
52. Nach Pfingsten Senatssitzung vorgesehen (29. Mai 1933) 118
53. Dank an Geheimrat Aschoff wegen Wehrsport (Ende Mai 1933) 119
54. Wehrsport für Wintersemester auf Samstag verlegen? (2. Juni 1933) 120
55. Wohlwollende Prüfung für Prof. Dr. Liefmann erbeten (7. Juni 1933) 121
56. Zum Minister nicht vorgedrungen (10. Juni 1933) 122
57. Ehrung des Professors Dr. Hermann Staudinger (13. Juni 1933) 123
58. Senatssitzung am Mittwoch, den 14.6.1933 124

59. Arbeitsdienst und Universität (14.6.1933) 125
60. Sport der Theologen-Studenten ausreichend (17. Juni 1933) 127
61. Bismarck- und Sonnwendfeier (21. Juni 1933) 128
62. Überholt und erledigt (22. Juni 1933) 129
63. Morgige Sonnwendfeier der Universität (23.6.1933) 130
64. Sommersonnenwende 1933 (24. Juni 1933) 131
65. Hönigswald aus der Schule des Neukantianismus (25. Juni 1933) 132
66. Kurze Anti-Versailles-Kundgebung (26. Juni 1933) 134
67. Ernennung zum Kanzler (28. Juni 1933) 135
68. Prof. Dr. Wilser Kanzler der Universität (30. Juni 1933) 137
69. Absage wegen Arbeitsüberlastung (8. Juli 1933) 139
70. Stellungnahme zur Beurlaubung der Kollegen von Hevesy und Fraenkel (12. Juli 1933) 140
71. Senatssitzung am Mittwoch, den 12. Juli 1933 142
72. Stellungnahme zu Professor Dr. Eduard Fraenkel (19. Juli 1933) 144
73. Deutliche Hinweise nach Karlsruhe (22. Juli 1933) 147
74. Erweiterte Senatssitzung am Freitag, den 28.7.1933 148
75. Aus der Tischrede bei der Feier des fünfzigjährigen Bestehens des Instituts für pathologische Anatomie an der Universität Freiburg (Anfang August 1933) 150
76. Geplante Freizeit (10. August 1933) 153
77. Plan einer Umhabilitation von Dr. Brock (11. August 1933) 154
78. »Auslesetagung« des Studentenwerks (15. August 1933) 155
79. Zusammenkunft unserer Rektorengruppe (19. August 1933) 155
80. Hier ist es leider sehr trostlos (22. August 1933) 156
81. Neugestaltung der Verfassungen der badischen Universitäten und der Technischen Hochschule Karlsruhe (24. August 1933) 157

82. Behörden (24. August 1933) 158
83. Neue Verfassung der Hochschulen (30. August 1933) 159
84. Aus Berlin noch immer keine klare Entscheidung (1. September 1933) 161
85. Ruf an die Universität Berlin (4. September 1933) 163
86. Ruf nach Berlin (5. September 1933) 164
87. Zum Löffinger Vorfall nichts Näheres bekannt (5. September 1933) 165
88. Sorge um die deutsche Universität (Brief an Hans Spemann vom 13. September 1933) 166
89. Zweifel – ich bin noch unentschieden (19. September 1933) 168
90. Ferienlager Todtnauberg (Schwarzwald) (22. September 1933) 170
91. Noch keine Entscheidung (23. September 1933) 172
92. Entschlossen, nicht nach Berlin zu gehen (30. September 1933) 173
93. Das Lager – eine Probe (11. Oktober 1933) 174
94. Zum Dekan der medizinischen Fakultät ernannt (15. Oktober 1933) 175
95. Weiterführung der Dienstgeschäfte als Kanzler (15. Oktober 1933) 176
96. Nicht nach Berlin (16. Oktober 1933) 177
97. Ihre Gefolgschaft mir wesentlich (23. Oktober 1933) 179
98. Im Interesse des Unterrichtsbetriebes (24. Oktober 1933) 181
99. Assistenz am Philosophischen Seminar (24. Oktober 1933 und 18. März 1934) 182
100. Kameradschaftshäuser meiner Überzeugung nach verhängnisvoll (26. Oktober 1933) 183
101. Zum Semesterbeginn (3. November 1933) 184
102. Extraordinariat für Pädagogik und Philosophie (3. November 1933) 186
103. Aufruf zur Wahl (10. November 1933) 188
104. Ansprache am 11. November 1933 in Leipzig 190

105. Wiederbesetzung des Lehrstuhls für Volkswirtschaftslehre (18. November 1933) 194
106. Einladung zur feierlichen Immatrikulation (21. November 1933) 195
107. Feierliche Immatrikulation (25. November 1933) 196
108. Der deutsche Student als Arbeiter (Rede am 25. November 1933) 198
109. Regelung meiner Bezüge (26. November 1933) 209
110. Langemarckgedächtnis (28. November 1933) 211
111. Senatssitzung vom 29. XI. 1933 212
112. An der mir früher gemachten Zusage nicht festhalten (6. Dezember 1933) 215
113. Der Ruf an die Gebildeten der Welt (13. Dezember 1933) 216
114. Starke systematisch-philosophische Begabung (14. Dezember 1933) 218
115. Zwei Antworten (15. und 23. Dezember 1933) 219
116. Gelockerte Sammlung (16. Dezember 1933) 221
117. Vorschläge von Ergänzungsbestimmungen zur neuen badischen Hochschulverfassung (18. Dezember 1933) 222
118. Leistungsprinzip für die Auswahl der Führer (18. Dezember 1933) 223
119. Wiederbesetzung des kirchengeschichtlichen Lehrstuhls an der Universität Freiburg (22. Dezember 1933) 224
120. Wiederbesetzung des Lehrstuhls für Zahnheilkunde an der Universität Freiburg (22. Dezember 1933) 226
121. Das Geleitwort der Universität (6. Januar 1934) 227
122. Vertretung der Nichtordinarien in den Fakultäten (9. Januar 1934) 228
123. Pankow – ein großer Arzt (15. Januar 1934) 230
124. Zur Eröffnung der Schulungskurse für die Notstandsarbeiter der Stadt an der Universität (22. Januar 1934) 232
125. Der Ruf zum Arbeitsdienst (23. Januar 1934) 238

126. Das unverbrauchte Alemannentum (23. Januar 1934) 240
127. Abschiedsschreiben in solchen Fällen nicht üblich (26. Januar 1934) 241
128. Wiederbesetzung der zahnärztlichen Professur (29. Januar 1934) 242
129. Schwere Schädigung der ganzen Universität (31. Januar 1934) 243
130. Beteiligung des SA-Hochschulamtes am Hochschulsenat (2. und 20. Februar 1934) 244
131. An den Reichsführer der Deutschen Studentenschaft (5. Februar 1934) 246
132. Lebenslauf (1934) 247
133. Studium der Akten Prof. Staudinger (10. Februar 1934) 248
134. Wiederbesetzung des Lehrstuhls für Kirchengeschichte (17. Februar 1934) 250
135. Die Notwendigkeit der Wissenschaft (22. Februar 1934) 251
136. Streit mit dem Führer des SA-Hochschulamtes Freiburg (26. Februar 1934) 256
137. Anschuldigungen aufs schärfste zurückweisen (26. Februar 1934) 258
138. Berufung des Professors von Beckerath (5. März 1934) 259
139. Außenpolitische Belastung nach Möglichkeit vermeiden (5. März 1934) 260
140. Staudinger an führender Stelle beteiligt (12. März 1934) 261
141. Erlaß des Ministeriums in Promotionsordnung aufnehmen (15. März 1934) 262
142. Einheitliche Durchführung für alle deutschen Universitäten (15. März 1934) 263
143. Gemeinschaftliche Erziehungsarbeit wecken und festigen (16. März 1934) 264
144. Entwurf neuer Promotionsordnung und Vorschlag zur Promotionsreform (16. März 1934) 265
145. Gleichstellung mit den ordentlichen Assistenten (18. März 1934) 267

146. Wiederbesetzung des Lehrstuhls für Nationalökonomie an der Universität Freiburg (13. April 1934) 268
147. Bitte, von Ausdehnung des Lehrauftrags abzusehen (13. April 1934) 269
148. Ergänzende Erklärungen (13. April 1934) 270
149. Zu unbehinderter Erziehungsarbeit zurückkehren (14. April 1934) 272
150. Wiederbesetzung des Lehrstuhls für Volkswirtschaftslehre an der Universität Freiburg (23. April 1934) 273
151. Ämter zur Verfügung gestellt (23. April 1934) 274

IV. PROFESSOR IM DRITTEN REICH (1934–1945)

152. Rektoratsübergabe: veraltete Einrichtung (2. Mai 1934) 277
153. Stellungnahme zur Beibehaltung der Rektoratsübergabe (4. Mai 1934) 278
154. 25 Jahre nach unserem Abiturium (Klassentreffen in Konstanz am 26./27. Mai 1934) 279
155. Die deutsche Universität (15./16. August 1934) 285
156. Zur Einrichtung der Dozentenschule (29. August 1934) 308
157. Leistung des Diensteides (29. Oktober 1934) 315
158. Die gegenwärtige Lage und die künftige Aufgabe der deutschen Philosophie (30. November 1934) 316
159. Unsere Not ist die Not der Notlosigkeit (21. Dezember 1934) 335
160. Stetiger Ausbau der begonnenen Arbeit (10. Januar 1936) 339
161. Nicht-Teilnahme an der Feier für den Nobelpreisträger (15. Januar 1936) 340
162. Zum 80. Geburtstag der Tante Gertrud (16. März 1936) 341
163. Hinweis an Reichserziehungsministerium ohne Antwort (14. Juni 1937) 345
164. Kongreßteilnahme unmöglich (24. Juli 1937) 347

165. Verwendungsdauer des Assistenten verlängern (12. Januar 1938) 348
166. Besinnung auf die Wissenschaft (9. Juni 1938) 349
167. Lebenslauf (17. Juni 1938) 350
168. Äußerungen völlig aus der Luft gegriffen (13. September 1938) 351
169. Zum 50. Geburtstag für Theophil Rees (8. Juli 1939) 352
170. Bröcker und Gadamer die Einzigen (22. Januar 1940) 356
171. »Kränzchen« (10. März 1940) 357
172. Bitte um Entbindung von der Lehrverpflichtung für das III. Trimester 1940 (24. August 1940) 358
173. Ohne Dragendorff (8. Februar 1941) 359
174. Druck nicht erlaubt worden (20. Oktober 1941) 360
175. Besetzung des Lehrstuhls für Psychologie (15. November 1941) 361
176. Vorträge in Madrid und Lissabon abgelehnt (16. Oktober 1942) 362
177. Max Kommerell (gestorben am Abend des 25. Juli 1944) 364

V. BEREINIGUNG UND LEHRVERBOT

178. An den Oberbürgermeister der Stadt Freiburg i.Br. (16. Juli 1945) 367
179. Nachsinnen über das geschichtliche Selbstbewußtsein (20. Juli 1945) 370
180. Das Rektorat 1933/34 – Tatsachen und Gedanken (1945) 372
181. Empfehlungen für Gadamer, Krüger und Löwith (1. September 1945) 395
182. Antrag auf die Wiedereinstellung in die Lehrtätigkeit (Reintegrierung – 4. November 1945) 397
183. Von der französischen Militärregierung für disponibel erklärt (28. September 1945 – Brief an Stadelmann 30. November 1945) 405

184. Erläuterungen und Grundsätzliches (15. Dezember 1945) 409
185. Verschiedene Positionen – »Christlichkeit« und »Christentum« (28. Dezember 1945) 416
186. Zum Gutachten über Baumgarten (17. Januar 1946) 417
187. Versagung der Lehrtätigkeit auf unbefristete Zeit (23. Januar 1946) 419
188. Meine Beseitigung (1946) 421
189. Was ist das Sein selbst? (12. September 1946) 423
190. Bescheidenste Bedingungen einer Werkstatt für Geistesarbeit (16. Oktober 1947) 426
191. Nachruf für Pius Schweizer (Dezember 1947) 428
192. Zu 1933–1945 (Brief an Marcuse, 20. Januar 1948) 430
193. Mein Verhältnis zur Universität (9. Januar 1949) 432
194. Zehn Jahre treue Hilfe (1. April 1949) 433
195. Theophil Rees zum sechzigsten Geburtstag (9. Juli 1949) 435
196. Gedenken an Rudolf Stadelmann (August 1949) 438
197. Jetzt wird es ernst (22. September 1949) 440
198. Antrag auf Vollpensionierung (3. März 1950) 442
199. Brief an Malvine Husserl zum 90. Geburtstag (6. März 1950) 443
200. Verzögerung verhindern (7. März 1950) 444
201. Aus der Fakultät Antrag auf Reintegrierung (6. April 1950) 445
202. Allseitige Klärung (9. April 1950) 447

VI. PENSIONÄR

203. Zustimmung zur Pensionierung (12. April 1950) 451
204. Betr. die Notiz »Hanfstaengl contra Heidegger« in der Münchner Süddeutschen Zeitung vom Mittwoch, den 14. Juni 1950 452
205. Notwendigkeiten meines Denkweges (Aufzeichnung um 1950) 454

206. Empfang der Zurruhesetzung (15. Juli 1950) 457
207. Zu der Notiz in den Basler Nachrichten vom 11. August 1950 Nr. 339 Abendblatt 459
208. Keinesfalls »de jure« entlassen (2. August 1950) 460
209. Entlassung nie mitgeteilt (13. August 1950) 464
210. Unsinnige und lügenhafte Anschuldigungen (5. September 1950) 466
211. Bemerkungen zu einigen Verleumdungen, die immer wieder kolportiert werden (1950) 468
212. Erbetene Vorbemerkung zu einer Dichterlesung auf Bühlerhöhe am 24. Februar 1951 470
213. Eine nicht gehaltene Rede über das Alter (15./16. September 1951) 473

VII. EMERITUS

214. Zur Heimatuniversität in das gemäße Verhältnis (30. September 1951) 477
215. Dank nach der Emeritierung (1. Oktober 1951) 478
216. Nach wie vor 80% der Pensionsbezüge (31. Dezember 1951) 479
217. Lehrauftrag hinfällig (16. März 1952) 480
218. Denken ist Andenken (20. Juni 1952) 481
219. Erklärungen zu den Vorgängen in den Jahren 1945–1951 (9. Januar 1954) 482
220. Das »Kuinzige« (15. April 1954) 487
221. Tischrede bei der Primizfeier des Neffen Heinrich Heidegger (Pfingstsonntag 1954) 488
222. Johann Peter Hebel (Zähringer Rede vom 5. September 1954) 491
223. Nachruf für Bruno Leiner (14. Dezember 1954) 516
224. Gelassenheit (30. Oktober 1955) 517

225. Johann Peter Hebel (Göppingen, 9. November 1955, Volkshochschule) 530
226. Rede auf Hebel (9. Mai 1956 in Lörrach) 534
227. Zu Hebel. Der Hausfreund (Entwurf, nicht vorgetragen, Mai 1956) 546
228. Wiederbesetzung des Lehrstuhls für Philosophie I (23. Mai 1956) 549
229. Liebeserklärung an die Provence (20. März 1958) 551
230. Die Kunst und das Denken (18. Mai 1958) 552
231. Dank an die Heimatstadt Meßkirch (27. September 1959) 558
232. Aus einem Brief Heideggers an L. Alcopley (1959) 562
233. Ansprache zum 80. Geburtstag Ludwig von Fickers (13. April 1960) 563
234. Dank bei der Verleihung des staatlichen Hebelgedenkpreises (10. Mai 1960) 565
235. Brief an einen Studenten (19. September 1960) 568
236. 700 Jahre Meßkirch (Ansprache zum Heimatabend am 22. Juli 1961) 574
237. Das Verhältnis des heutigen Menschen zur Kunst (2. Dezember 1961) 583
238. Die Rettung des Arzttums (19. Oktober 1962) 585
239. Fünfzigstes Dr.-Jubiläum (26. Juli 1963) 588
240. Aus Gesprächen mit einem buddhistischen Mönch (Herbst 1963) 589
241. Tischrede zum 70. Geburtstag des Bruders am 6. Februar 1964 594
242. Über Abraham a Santa Clara (2. Mai 1964) 598
243. Dank nach dem 75. Geburtstag (Herbst 1964) 609
244. Für Mikaela und Friedrich Rebholz zur Hochzeit am 5. Juni 1965 im Malhaus 610
245. Zum siebzigsten Geburtstag von Siegfried Bröse am 8. August 1965 617

246. Zur Frage nach der Bestimmung der Sache des Denkens (30. Oktober 1965) 620
247. Verlust der Heimat (Für Gerta Grahl zum 80. Geburtstag am 15. Februar 1966) 634
248. Entspricht nicht den Tatsachen (19. Februar 1966) 638
249. An die Chefredaktion des »Spiegel« (22. Februar 1966) 639
250. Ein Brief an Keikichi Matsuo (20. Juni 1966) 640
251. Festansprache beim Heimatfest in Todtnauberg (30. Juli 1966) 641
252. Grußwort an das Symposion über Heideggers Philosophie an der Duquesne-Universität in Pittsburgh 15.–16. Oktober 1966 (20. September 1966) 650
253. Spiegel-Gespräch mit Martin Heidegger (23. September 1966) 652
254. Grußwort an das Heidegger-Symposion Chicago 11./12. November 1966 (20. Oktober 1966) 684
255. Dem Freunde Hans Jantzen zum Andenken (20. Februar 1967) 687
256. Ruhe im Herzen – klar die Gedanken (20. Juli 1968) 690
257. Zur Frage nach der Bestimmung der Sache des Denkens (1968) 695
258. Für Eduardo Chillida (24. November 1968) 696
259. Universität ohne Einblick in die Weltsituation (10. Januar 1969) 697
260. Erschreckend unrichtige Angaben (13. Juli 1969) 699
261. Feier im Kaufhaus geplant (6. August 1969) 701
262. Martin Heidegger im Gespräch (17. September 1969) 702
263 Dankansprache am 26. September 1969 in Meßkirch 711
264. Technik – in ihrem Wesen unerkannt (27. September 1969) 714
265. Fragen nach dem Aufenthalt des Menschen – Dankrede an der Geburtstagsfeier in Amriswil (28. September 1969) 715
266. Dank an die Fakultät (25. Oktober 1969) 718

267. Ihr Brief ein wertvoller Besitz (25. Oktober 1969) 719
268. Den rechten Weg finden (25. Oktober 1969) 720
269. Gruß und Dank an die Teilnehmer der Heidegger-Konferenz in Honolulu auf Hawai 17.–21. November 1969 721
270. Beitrag zur Festschrift für Jan Aler (Amsterdam) (November 1970) 723
271. Confirmatio (28. April 1971) 725
272. Brief-Vorwort (7. Juni 1972) 727
273. Gedruckte Danksagungen (25. Oktober 1972 und 15. Oktober 1973) 730
274. Andenken an Marcelle Mathieu (Januar 1973) 731
275. Statt einer Rede – Zur Einweihungsfeier für das Gymnasium in Meßkirch am 14. Juli 1973 733
276. Ansprache zum 80. Geburtstag des Bruders (6. Februar 1974) 736
277. Frau Dr. Hildegard Feick, der langjährigen getreuen Mitarbeiterin zum Gedächtnis (1974) 738
278. Nach dem 26. September 1974 741
279. Ein Grußwort für das Symposium in Beirut November 1974 742
280. Grußwort anläßlich des Erscheinens von Nr. 500 der Zeitschrift Risô (19. November 1974) 744
281. Betr. Albert Leo Schlageter: Meine Stellungnahme (24. November 1974) 746
282. Neuzeitliche Naturwissenschaft und moderne Technik – Grußwort an die Teilnehmer des zehnten Colloquiums vom 14.–16. Mai 1976 in Chicago (11. April 1976) 747
283. Worte Hölderlins (Frühjahr 1976) 749

ANHANG

284. Studenten ehren Professor Heidegger (Ende Mai 1930) 755

285. Gedenkworte zu Schlageter (26. Mai 1933 vor der Universität) 759

286. Die Universität im Neuen Reich (30. Juni 1930) 761

287. Hochschule und Handwerk (3. September 1933) 764

288. Die Universität im nationalsozialistischen Staat (30. November 1933) 765

289. Gutachten über Baumgarten (16. Dezember 1933) 774

290. Wechselseitige Spiegelung – Gespräch zwischen Shinichi Hisamatsu und Martin Heidegger am 19. Mai 1958 776

Nachweise und Erläuterungen 781

Zeittafel 825

Nachwort des Herausgebers 829

I. STUDENT UND PRIVATDOZENT (1910–1922)

1. PER MORTEM AD VITAM
(Gedanken über *Jörgensens* »Lebenslüge und Lebenswahrheit«)

In unseren Tagen spricht man viel von »Persönlichkeit«. Und die Philosophen finden neue Wertbegriffe. Neben kritischer, moralischer, ästhetischer operieren sie auch mit »Persönlichkeitswertung«, zumal in der Literatur. Die Person des Künstlers rückt in den Vordergrund. So hört man denn viel von interessanten Menschen. O. Wilde, der Dandy, P. Verlaine, der »geniale Säufer«, M. Gorky, der grosse Vagabund, der Uebermensch Nietzsche – interessante Menschen. Und wenn dann einer in der Gnadenstunde der grossen Lüge seines Zigeunerlebens sich bewusst wird, die Altäre der falschen Götter zerschlägt und Christ wird, dann nennen sie das »fade, ekelhaft«.

Johannes *Jörgensen* hat den Schritt getan. Nicht Sensationsdrang trieb ihn zur Bekehrung, nein, tiefer, bitterer Ernst.

Dieses mächtige Sichlosringen von einer verkehrten lügenhaften Philosophie, das rastlose Suchen und Aufbauen, der letzte Schritt zum Gipfel der Wahrheit, das zeichnen in stimmungsvoller Lebendigkeit die 68 schmalen Seiten des unscheinbaren Büchleins »Lebenslüge und Lebenswahrheit.«[1]

Mit 18 Jahren war Jörgensen Atheist. Und bald schwamm er in den freidenkerischen Strömungen, die um die siebziger Jahre *Georg Brandes*, der Heine Dänemarks, in Fluss gebracht hatte: Freie Forschung und freier Gedanke wurde zum Schlachtruf der modernen dänischen Literaten. Der Geist Nietzsches und Zolas wurde allmächtig. Bei Dänemarks grösstem Atheisten *J. P. Jacobsen*, der zu schwach zum Leben und nicht krank zum Tod sich durch sein elendes Dasein schleppte, bei diesem Musterdekadenten ging Jörgensen in die Schule.

Bei der Schönheit hat der Künstler sein Herz und da ist auch

[1] Kirchheim, 1903. 2. Aufl.

seine Kunst. Aber was fanden sie schön, die nur ein Gebot, ein Ziel kannten? Der unglückliche Verfasser von »Niels Lyhne« gibt die Antwort: »*Das Wilde finde ich schön, die unbezähmte unbezähmbare Natur, die heisse, nie gesättigte Leidenschaft der Renaissancemenschen.*« Der reinste Cesare Borgia-Enthusiasmus eines Nietzsche. Den Götzenbildern des Greuels und der Sünde streuten sie Weihrauch. Das goldene Kalb, Fama und die babylonische Venus standen auf den Altären.

Und was sollte ihre Poesie? Den Lüsten des Volkes schmeicheln. »Bedenken Sie, sagt der Fremde in der tiefsinnigen Parabel vom »Schatten«,[2] bedenken Sie, dass wir anderen das leben, was ihr Dichter schreibt ... wir sind wie ihr uns bildet. ... Wir sind keusch, wenn ihr es seid, unsittlich, wenn ihr es wollt.« Das waren die Männer, die den »Supranaturalismus« sich von den Schultern geworfen. Die Feinde des Obskurantentums, die grossen »Persönlichkeiten«, die ihr Ich restlos zur Entfaltung brachten. Ein Rausch war ihr Leben. Und immer weiter trieben sie abwärts, bis sie Tod und Verzweiflung liebten und die »Verwesung heilig nannten«.

Unter ihnen, die das Glück der Wahrheit opferten – so sagten sie – stand Jörgensen. Oft hatte er sich in linden Sommernächten hinaufgesehnt zu den weissen, reinen Sternen. Und zuweilen, wenn der wahnsinnige Taumel geschwunden, rief es fernher aus der tiefsten Tiefe seines gequälten Innern:

»Ach, müde Seele, komm' her!«

Und wieder sank die Nacht herein, bleischwer, ohne Stern, die Nacht des Todes. »... Mein Leben würde unregelmässig wie das Leben des Kameraden – eine Kette, zusammengenietet von einem Glied Freude und zehn Gliedern Sorge, einem Ring von Gold und zehn Ringen von Blei. ...«

Bis jener Morgen kam, da Gott helfen musste. Eine starke Hand schlug ihn. Er sah. Der Darwinist regte sich. Mit eiserner Konsequenz schritt er vorwärts, aufwärts. Seine überaus scharfe,

[2] Parabeln, Kirchheim 1905, 2. Aufl. p. 78 f.

fast ätzende Kritik erleichterte ihm den weiten, mühsamen Pfad zum Leben.

Das Glück ist nur möglich durch die Lebenslüge. Wird Ibsen recht behalten mit diesem Satze? Nein; er widerspricht einem biologischen Grundgesetze. Die Wahrheit muss naturaliter zum Glücke, die Lüge zum Untergang führen. Das ist der fruchtbare Obersatz. Geh aus der Wahrheit heraus, sie wird dich für deine Uebertretung strafen. Nun aber, wer hat strenger die Wahrheit gesucht, wer hat nicht alle Vorurteile über Bord geworfen, alle Ketten zerschlagen, wer hat nicht mit der »geistigen und sittlichen Souveränität des Ichs« seine Ueberzeugung geschaffen? Die grossen »Persönlichkeiten«, wie wir gesehen, fanden sie das Glück? Nein; Verzweiflung und Tod. Sieh jene Reihe von Zeugen, wie abseits gegangen und sich den Revolver vor die Stirn gehalten. Also hatten sie alle die Wahrheit nicht. Also ist der Individualismus die falsche Lebensnorm. Drum verbanne den Willen des Fleisches, die Lehre der Welt, des Heidentums.

Und wieder eine biologische Voraussetzung.

Das höhere Leben ist bedingt durch den Untergang der niederen Formen. Die Pflanze braucht zum Wachstum die unorganischen Stoffe. Das Tier kann nur leben durch den Tod der Pflanze und so die Reihe aufwärts. Und willst du geistig leben, deine Seligkeit erringen, dann stirb, ertöte das Niedere in dir, wirke mit der übernatürlichen Gnade und du wirst auferstehen. Und so ruht er jetzt, der willensstarke, hoffnungsfrohe Dichterphilosoph im Schatten des Kreuzes: ein moderner Augustinus.

Das dünne Bekehrungsbuch liefert einen interessanten Beitrag zur Psychologie des Freidenkers. Er *will* nicht glauben, er *will* die Wahrheit niedertreten, *er will* seine Launen und Leidenschaften.

Leider gestattet der Raum nicht, die Bekehrungsphasen des grossen Dänen in extenso darzustellen, den ersten erwachenden Keimen in den früheren Schriften, vorab im »Reisebuch«[3] nach-

[3] Kirchheim, 1898.

zugehen. Noch ein Wort vom literarischen Gesichtspunkte aus. Strenge Komposition mangelt seinen Werken. Dafür gehen sie um so tiefer. Das Stimmungsvoll-träumerische, der abgetönte Impressionismus, das Ernste, Getragene, das verhaltene Rufen und Mahnen ist ganz seine Art, wie überhaupt die Schriften der Nordländer – ich erinnere an Selma Lagerlöf – etwas Schwerblütiges, Stilles, Märchenhaftes aufweisen. Noch eines eignet Jörgensen: er deckt immer wieder die grossen, unzerstörbaren Zusammenhänge mit der Vergangenheit auf. Bei den *Mystikern* des Mittelalters weilt er gerne, für den *»Poverello«* glüht sein friedetrunkenes Dichterherz. Lieben wir den freimütigen Dänen, leben wir uns hinein in seine lieben Bücher.

2. FÖRSTER, FR. W., AUTORITÄT UND FREIHEIT

Betrachtungen zum Kulturproblem der Kirche
Kösel, Kempten-München. Preis M 2.50, geb. 3.25

Die grundlegenden Gedanken und Richtlinien des neuesten »Förster« wurden schon im Märzheft dieser Zeitschrift (Akad. II., 5) durch Abdruck des Vorwortes gegeben. Die schreienden Gegensätze unserer Zeit, hier der verbohrte Wirklichkeitsfanatismus der naturalistisch-sozialistischen Lebensordnung, dort die neue Gedankenwelten und Daseinswerte konstruierende Immanenzphilosophie, sind das Endergebnis eines schrankenlosen Autonomismus. Förster wirft nun die Kompetenzfrage auf, ist der moderne Individualismus fähig und berechtigt, die tiefsten Probleme des religiös-sittlichen Lebens in seinem Sinne oder überhaupt zu lösen? Auf induktivem Wege kommt der Verfasser zu einem entschiedenen Nein. Schon die eine fast erdrükkende Tatsache, dass die meisten Menschen, auf sich selbst gestellt, die Wahrheit nicht finden, nicht erringen wollen, sie vielmehr ans Kreuz schlagen, entzieht der Möglichkeit einer individualistischen Ethik jedes Fundament. Ferner, die fundamentalen Lebenswahrheiten lassen sich nicht a priori wissenschaftlich konstruieren. Vielmehr muss eine reiche, tiefe Lebenserfahrung, muss weiterhin die eigene geistige Freiheit gegenüber der Triebwelt gefordert werden. Es kann somit der vielgerühmte Persönlichkeitskultus nur dann gedeihen, wenn sie im innigsten Kontakt bleibt mit der reichsten und tiefsten Quelle der religiös-sittlichen Autorität. Diese kann naturgemäss einer ehrwürdigen äusseren Form nicht entraten. Und die Kirche wird, will sie ihrem ewigen Wahrheitsschatz treubleiben, mit Recht den zersetzenden Einflüssen des Modernismus entgegenwirken, der sich des schärfsten Gegensatzes nicht bewusst wird, in dem seine modernen Lebensanschauungen zur alten Weisheit der christlichen Tradition stehen. Die strotzende Fülle grosser Lebensgedanken, der klare, durchsichtige Aufbau, die

unwiderstehliche, alle Einwände berücksichtigende Beweisführung, kurz die ganze philosophische Anlage spricht laut für den unschätzbaren Wert des Buches. Neben den eingestreuten Glossen zum tieferen Verständnis Nietzsches, den Bemerkungen über Bibelkritik, Christusmythe usw. stösst man doch zuweilen gerade gegen Ende des Buches, wo der Verfasser den Modernismus behandelt, auf Stellen, welche eine Kritik oder doch wenigstens eine schärfere Distinktion notwendig machen. Wer den Fuss nie auf Irrwege setzte und sich nicht blenden liess vom trügerischen Schein des modernen Geistes, wer in wahrer, tiefer, wohlbegründeter Entselbstung im Lichtglanz der Wahrheit sich durchs Leben wagen darf, dem kündet dieses Buch eine grosse Freude, dem bringt es wieder überraschend klar das hohe Glück des Wahrheitsbesitzes zum Bewusstsein. Man denkt beim Lesen des Buches gern an ein Wort des grossen Görres: »Grabe tiefer und du wirst auf katholischen Boden stossen.« Förster hat den kühnen, vor keiner Konsequenz zurückschreckenden Mut des Tiefergrabens. Doch »grandes passus extra viam«.

3. CÜPPERS, AD. JOS., VERSIEGELTE LIPPEN

Erzählung aus dem irischen Volksleben des 19. Jahrhunderts
J. B. Bachem, Köln

Schlicht und klar, gefühlvoll und doch nicht sentimental, zuweilen hochdramatisch, das ist Cüppers Kunst. Der Verfasser liebt historische Stoffe; versteht es auch, pulsierendes Leben hineinzuzaubern. Aus dieser Erzählung, ihrer Anlage und Darstellung tritt es klar zutage: der Verfasser lässt sich nicht in literarische Strömungen hineinreissen. Von der Mode unbeeinflusst, geht er die stillen Pfade seiner gesunden, volkserhebenden und bildenden Kunst. Gerade bei dieser Erzählung ist man mehr denn je versucht, auf ein hohes dramatisches Können in Cüppers zu schliessen. Die edle Gestalt des starken, gottvertrauenden Priesters in dem Buche ist um so erhebender, als wir vielfach in unserer Literatur Verzerrungen und tendenziösen Zeichnungen begegnen, die allein auf das Sensationelle und Pikante angelegt sind. In Borromäusbibliotheken wird das Buch, das nebenbei auch eine geschmackvolle Ausstattung und einen angenehmen Druck aufweist, nicht fehlen dürfen.

4. JÖRGENSEN, JOH., DAS REISEBUCH
Licht und Dunkel in Natur und Geist
Zweite Auflage. Kirchheim, Mainz 1910

Jörgensens vornehme, durch die scharfen Konturen seiner Persönlichkeit markierte Kunst ist bei uns seit Jahren nicht mehr fremd. J. ist ein *scharfer Beobachter* und verrät damit seine dänische Schule – Jacobsen. Er sieht in den alten deutschen Städten die schattigen Erker, die verträumten Madonnenbilder an den Häuserecken, er hört verschlafen die Brunnen rauschen, lauscht den schwermütigen Volksliedern. Wie deutscher Juniabend, der sich in traumhaftes Schweigen gelöst, liegt es über seinen lieben Büchern. Das gottsuchende und erfüllte Heimverlangen des Konvertiten dürfte das mächtigste Ferment seiner Kunst bedeuten. Das zuweilen stark hervorbrechende mystische Element, die feinempfundenen Franziskusstimmungen, die auf schattigen Seitenpfaden sich fortrankende, tiefdringende Reflexion, diese Momente machen eine straffe Konzentration und Geschlossenheit seiner Bücher fast unmöglich. Fehlten sie aber, dann hätten wir keinen Jörgensen mehr.

5. ZUR PHILOSOPHISCHEN ORIENTIERUNG FÜR AKADEMIKER

Die Philosophie, in Wahrheit ein Spiegel des Ewigen, reflektiert heute vielfach nur mehr subjektive Meinungen, persönliche Stimmungen und Wünsche. Der Antiintellektualismus lässt auch die Philosophie zum »Erlebnis« werden; man geriert sich als Impressionisten, klammert sich an »Augenblickswerte«, schliesst im dunklen Drange als »Eklektiker« die einander widersprechendsten Gedanken in eine Weltanschauung zusammen, das System ist fertig. Gewiss, es ist System darin, wie sie heute »Weltanschauungen machen«. Eine strenge, eisig kalte Logik widerstrebt der fein*fühligen* modernen Seele. Das »Denken« kann sich nicht mehr einzwängen lassen in die unverrückbaren ewigen Schranken der logischen Grundsätze. Da haben wir's schon. Zum streng logischen Denken, das sich gegen jeden affektiven Einfluss des Gemütes hermetisch abschliesst, zu jeder *wahrhaft* voraussetzungslosen wissenschaftlichen Arbeit gehört ein gewisser Fond ethischer Kraft, die Kunst der Selbsterraffung und Selbstentäusserung.

Es ist ja schon eine banale Sache: Heute wird die Weltanschauung nach dem »Leben« zugeschnitten, statt umgekehrt.

Und bei diesem Hin- und Herflattern, bei dem allmählich zum Sport gewordenen Feinschmeckertum in philosophischen Fragen bricht doch bei vieler Bewusstheit und Selbstgefälligkeit unbewusst das Verlangen hervor nach abgeschlossenen, abschliessenden Antworten auf die Endfragen des Seins, die zuweilen so jäh aufblitzen, und die dann manchen Tag ungelöst wie Bleilast auf der gequälten, ziel- und wegarmen Seele liegen.

Mit einer gewissen Virtuosität weiss man heute immer neue Aufgaben für den Akademiker zu stellen, neue »leuchtende« Ziele zu stecken. So Vielgestaltiges, oft recht Problematisches will beachtet, muss berücksichtigt sein. Und zuletzt verliert der Studierende über all dem vielseitigen Abgezogen-, Interessiert-,

Mobilisiertwerden sich selbst; es wird dadurch ein unlogischer, ungesunder Zustand geschaffen. Hier muss ein berechtigter Egoismus wieder stärker betont werden, der die intellektuelle und ethische Festlegung und Fortbildung der eigenen Persönlichkeit als Grundforderung den übrigen Bestrebungen und Betätigungen überordnet.

Es soll hiermit keine Polemik eröffnet werden gegen irgend welche Strömungen unter den Studierenden. Nur das möchte in den Vordergrund gerückt sein: die *Eigenentwicklung* darf nicht zurückstehen hinter einer immer intensiver einsetzenden *Fremdverwicklung.*

Sicher schliesst diese Grundforderung mit ihrem hohen inneren Wert auch die ganze Schwierigkeit einer adäquaten Erfüllung in sich. Um so weniger kann man den Akademiker davon abziehen, um so energischer muss man ihm positiv entgegenkommen. Über die Dringlichkeit einer gründlicheren apologetischen Durchbildung herrscht kein Zweifel. Ein zeitgemässer Gedanke wird durch die religiös-wissenschaftlichen Vorträge verwirklicht; mit Grosszügigkeit entworfen, in fein stilisierter Rede vorgetragen, treten die Grundwahrheiten des Christentums in ihrer ewigen Grösse dem katholischen Studenten vor die Seele, wecken Begeisterung, erinnern ihn daran, »was wir haben«; schärfer gefasst, was der einzelne *potentiell* hat. Der *aktuale* Selbstbesitz dieser Wahrheitsschätze jedoch postuliert eine unverzagte rastlose Selbstbetätigung, die ein Anhören von Vorträgen nie wird ersetzen können. Der junge Geist sucht, getrieben vom inneren, zauberischen Wahrheitsdrang, die notwendigen Vorkenntnisse in den Grundlinien sich *selbst* zu sichern, um dann selbständig die »Hauptprobleme der Weltanschauung« anzufassen und durchzudenken und nur was man sich auf besagte Weise zu eigen gemacht, ist Wahrheitsgut im eigentlichen Sinn.

Paulsen hat schon in seinem Buche »Die deutschen Universitäten und das Universitätsstudium« den Mangel an Interesse für die philosophischen Studien tief beklagt, desgleichen *Cathrein*,

S.J., in den »Stimmen aus Maria-Laach«. Es sind nahezu ausschliesslich Philosophen von Fach und Theologen, die philosophische Studien ernstlich in Angriff nehmen, und diese sind dazu gezwungen, wenn anders sie nicht auf eine gründliche Fundamentierung ihrer theologischen Kenntnisse verzichten wollen.

An Hilfsmitteln, Lehrbüchern für Philosophie mangelt es uns wahrhaftig[1] nicht. Allerdings wird der Akademiker, der seine Kräfte fürs erste in den Dienst seines Berufsstudiums stellen und die kostbare Zeit für anderweitige mehr oder minder dringliche Verpflichtungen verwenden muss, kaum noch Lust und Musse finden, ein für Anfänger zumeist wenig anregendes Lehrbuch der Philosophie durchzuarbeiten. Was uns schon lang gefehlt, eine interessant und flott geschriebene kurzgefasste Darstellung der Grundfragen der Weltanschauung, einen solchen philosophischen Orientierungspunkt hat *Fr. Klimke, S. J.*, geschaffen in seinem Büchlein *»Die Hauptprobleme der Weltanschauung«* (Sammlung Kösel[2] Nr. 37, 1910). Der Vf. hat in der philosophischen Literatur bereits einen anerkannten Namen, und seine umfassenden Kenntnisse bezüglich der modernen und modernsten Strömungen in der Philosophie[3] bürgen dafür, dass er in dem genannten Bändchen das Wesentliche herausgehoben hat. Stoff und Darstellung sind kongruent. Wenn die Weltanschauung unsere intellektuellen, sittlichen und religiösen Bedürfnisse befriedigen, das ganze Leben umspannen und ihm seine Richtung, im Lichte der ewigen Ideale, geben soll, dann kann

[1] Es sei verwiesen auf die Namen Gutberlet, Mercier, Braig, Lehmen, Steuer, Hageman-Dyriff, Donat.

[2] Die Köselsche Sammlung wurde als Ganzes gewürdigt in dieser Zeitschrift III, 2. Aus der Reihe der philosophischen Bändchen soll hier nachgetragen sein: *M. Wittmann, Die Grundfragen der Ethik* (Nr. 29). Meines Erachtens ist viel zu wenig auf dieses modern geschriebene Werkchen hingewiesen worden, das gerade auch in seiner Anlage und Methode die herrschenden Strömungen in der Ethik berücksichtigt.

[3] Man vgl. dazu das kürzlich erschienene Werk: *Der Monismus.* Beiträge zu einer Kritik moderner Geistesströmungen. Freiburg i. Br. 1911.

auch der Aufbau einer solchen Weltanschauung nicht rein intellektuell gerichtet sein. Mit der eindringenden Ermittelung und scharfen Umgrenzung von Wesen und Aufgabe der Weltanschauung ist die Möglichkeit geschaffen, sich in etwa zurechtzufinden auf den verschlungenen Pfaden der modernen »Weltanschauungen« verschiedenster Observanz, die Spreu vom Weizen zu scheiden und diesen für sich nutzbar zu machen. Diesem Gedanken zufolge behandelt der Verfasser im ersten Teil *»Die Faktoren der Weltanschauung«*, im zweiten *»Die Systeme der Weltanschauung«*. Besonders hingewiesen sei auf das Kapitel »Die intellektuellen Faktoren der Weltanschauung« (p. 59–67). Heute gerade, wo die *Erkenntnistheorie* zur *»Fundamentalwissenschaft«*[4] geworden ist, muss diesen Fragen doppelt Aufmerksamkeit geschenkt sein.[5] Im zweiten Teil (87) bringt der Verfasser eine schematische Gruppierung der verschiedenen Weltanschauungen nach ihrer Quelle, Methode, Grenzen, Zahl und Qualität ihrer Prinzipien. Am Schluss des überaus anregenden Bändchens findet sich ein *Literaturverzeichnis*, worin die in Frage kommenden Werke im Lapidarstil treffend charakterisiert sind. Diese überaus praktische Einrichtung wäre auch anderen Bändchen der Köselschen Sammlung zu empfehlen. Möge Klimkes Arbeit in Akademikerkreisen dieselbe verdiente Beachtung finden wie Willmanns »philosophische Fachausdrücke«.

[4] Vgl. *O. Külpe*, Einleitung in die Philosophie. Leipzig 1910[5]. 36 ff.

[5] Nach dieser Richtung orientiert, allseitig mit reicher Literaturangabe die Arbeit von *J. Geyser, Grundlagen der Logik und Erkenntnislehre.* Eine Untersuchung der Formen und Prinzipien objektiv wahrer Erkenntnis. Münster i. W. 1909.

6. ZIMMERMANN, O., S. J., DAS GOTTESBEDÜRFNIS

VIII u. 192 S. 8°. Freiburg i. Br., Herder, 1910. Br. 1,–

Die Frage der Gottesbeweise bezw. ihrer Vertiefung hat der Verfasser der vorliegenden Schrift schon in einem früheren, auch an dieser Stelle (24. Jahrg. Nr. 2 v. 15. Febr. 1909) besprochenen Buche »Ohne Grenzen und Enden« (Freiburg, Herder, 1908) behandelt. Dort geht er aus von der menschlichen Unvollkommenheit, neben der das Verlangen nach ungemessenem Glück hergeht; und so schließt er aus der Endlichkeit unseres Wesens auf einen unendlichen Schöpfer, da endlich und unerschaffen nie zusammengehen. Diesmal erweitert er diesen Beweis aus des Menschen unendlichem Sehnen und Verlangen, indem er ihn nicht nur auf das *Glücks*bedürfnis, sondern auch auf das *Pflicht*bedürfnis gründet, also nicht so sehr auf unsere Schwäche als auf unseres Gottesbedürfnisses Wahrhaftigkeit, nach welchem die Wurzeln des Sittengesetzes in unserer Natur liegen. Und hier ist der Schluß: Wir bedürfen Gottes, darum ist er – um so berechtigter, weil es sonst an jeder gesunden Grundlage für eine Weltanschauung fehlte. P. Zimmermann berührt sich in diesem Beweisgang sehr nahe mit recht modernen Ideen, die auch so gerne – wenn auch weniger konkret – mit inneren Erlebnissen Gottes, mit inneren Postulaten seines Daseins operieren, zumal seit Kant. Die vorliegende Arbeit zeigt, daß auch die auf der altchristlichen Philosophie fußende Theodizee dieser Betrachtungsweise nicht fremd gegenübersteht und sie jedenfalls nicht ganz abzulehnen braucht. Vielleicht ist es sogar gegenüber dem neuzeitlichen Ansturm gegen die herkömmlichen Gottesbeweise klug, unser System gerade nach der von Zimmermann in den Vordergrund gerückten Seite auszubauen. Das vorliegende Büchlein dürfte für manchen ehrlich suchenden Gebildeten unserer Tage eine starke Schutzwehr um seinen Gottesglauben bedeuten.

7. AUF STILLEN PFADEN

Wenn sommernächtige Lichter fluten
Um weisse Birken in der Heide,
Wenn düster fahle Mondesgluten
D'rüberhängen wie Geschmeide –
Weitet die Seele sich,
Sterben die Klagen,
Finden Gedanken mich
Fernher aus Tagen
Seliger Wonnen – –
Doch – feuriger Rosen würziger Duft
Hat längst mir umsponnen
Der Liebe Gruft …

Freiburg i.Br. – gg –

8. JULINACHT

Ewigkeitslieder
Singst du mir wieder.
Entführst mir die Seele
In waldstille Weite
Tauchst mich in gottnahe
Unendlichkeiten.
Julinacht
Zauberin
Heimwehlösende
Künstlerin.
Daß früh im Feld
Heut die Sonne starb
Daß in Dämmerung sank
Was ich tags erwarb.
Daß sangesmüd
Der Fink verstummt
Und mürrisch kalt
Der Nachtwind brummt,
Daß die Linden lauschen
Dem Sterbelied,
Daß die Blätter rauschen,
Als ob ich von dir schied –
Wird mir zur herben
Schauernden Frage: Glück deine Braut
Rufst du sie ›Klage‹?

9. RELIGIONSPSYCHOLOGIE UND UNTERBEWUSSTSEIN

Es liegt im Wesen der Wissenschaft und ihres Werdens, dass sie nicht a priori das ihr zur Bearbeitung zufallende Feld scharf umgrenzt, die Begriffe endgültig fixiert, die Begründungszusammenhänge systematisch festlegt und die Methoden unabänderlich vorzeichnet – vielmehr werden sich die materialen wie formalen Bestandstücke der Wissenschaft in deren Entwicklungsgang mit wachsender Bestimmtheit zum Ausdruck bringen. Gerade der historische Werdegang der heute viel Forschergeist und Kraft absorbierenden psychologischen Wissenschaft bietet für logisch-methodologische Untersuchungen (Fragen der Wissenschaftslehre) dankbare Anknüpfungspunkte.

Die überaus aktuelle religionspsychologische Arbeit[1], auf die wir im folgenden kurz hinweisen wollen, entnimmt ihren Ggenstand einer noch in den Anfängen stehenden Wissenschaft, einem Zweige der empirischen Psychologie. *Weingärtners* Studie kann mithin, da die methodologische Forschung die *ausgebildete* Wissenschaft voraussetzt, nicht in dem obigen Sinne gefasst sein, vielmehr bedeutet sie eine Station, und zwar eine hochbedeutsame, in der lebendigen Entwicklung der aufstrebenden religionspsychologischen Wissenschaft selbst. Der Verfasser gewinnt durch die weitgreifende Darstellung und besonnene Kritik der verschiedenen Auffassungen des vieldeutigen Begriffes *»Unterbewusstsein«* den sicheren Boden für eine Entscheidung über die Verwendbarkeit desselben in der Religionspsychologie. Hierin ist das eigentliche Ziel dieser vornehmen, im Urteil das rechte Mass haltenden Studie zu suchen.

Der speziellen Erörterung des besagten Begriffes und seiner verschiedenen Auffassungen sollen einige grundlegende Gedanken über die Religionspsychologie als solche vorausgeschickt

[1] D. Dr. Georg *Weingärtner*. Das Unterbewusstsein. Mainz 1911, 158 Seiten.

werden; es ist damit wenigstens umrissweise das Gebiet festgelegt, bei dessen Beackerung der fragliche Begriff eine Rolle spielt.

Religionspsychologische Fragen sind viel erörtert in dem philosophischen System des *Pragmatismus*; sie tauchen auf in der Gedankenwelt des *Modernismus*. Die eigentliche Wurzel der neuen Wissenschaft findet sich auf ihrem ureigensten Gebiet, der empirischen Psychologie. Es ist *Fechner* gewesen, der neben anderen bahnbrechenden Arbeiten auf das religionspsychologische Problem hingewiesen hat. *Wundt*, der in vielfacher Weise Fechners Erbe geworden, hat in seiner Völkerpsychologie die erste eigentliche religionspsychologische Untersuchung in Angriff genommen über den »Ursprung der Religion«[2]. Mit besonderer Lebhaftigkeit und in grossem Stil befasst man sich in Amerika seit den achtziger Jahren mit religionspsychologischen Problemen wie mit den Fragen der empirischen Psychologie überhaupt. Von den bedeutendsten Vertretern seien namhaft gemacht: Stanley *Hall*, James *Leuba*, Edwin *Starbuck* und der bekannteste der amerikanischen Psychologen William *James*. Diese Arbeiten wie auch die verwandten französischen (Ribot, Claparède) gehen mehr in die Breite als in die Tiefe und lassen eben die sichere Fundierung und vorsichtige Verwertung der Ergebnisse stark vermissen. Einen nicht zu unterschätzenden Faktor, der dem raschen Aufblühen der religionspsychologischen Studien vorgearbeitet hat, stellt die moderne protestantische Theologie dar, die an Kant, Schleiermacher und Ritschl orientiert, den einzigen Ausgangspunkt für eine Glaubensbegründung in dem subjektiven religiösen Erleben sieht und so die Analyse des Seelenlebens nach dieser Richtung hin fordert. Wenn man diese Meinung auch nicht teilt, so wird doch der Religionspsychologie eine nicht geringe Bedeutung beizumessen sein, wenn man sich vergegenwärtigt, dass die Religion als die fundamentalste Lebensmacht, auf die schliesslich jedes tie-

[2] Vgl. K. *Braig*, Modernstes Christentum und moderne Religionspsychologie. Freiburg 1907², Seite 101–150.

fere Erfassen von Welt und Leben zurückdrängt, das psychische Leben notwendig in eigenartiger Weise determiniert.

Eine erfolgreiche und gesunde religionspsychologische Forschung wird sich an die Prinzipien und Methoden der empirischen Psychologie halten und jegliche metaphysische Voreingenommenheit und theoretische Spekulation vermeiden müssen. *Geyser*[3] fixiert die allgemeine Aufgabe der psychologischen Wissenschaft dahin: sie hat die »unterscheidbare, qualitative Mannigfaltigkeit des Bewusstseinsinhaltes zu ordnen und aus den Gesetzen ihres subjektiven Zusammenhanges heraus zu begreifen«. Es erhellt hieraus also eine doppelte Aufgabe: eine *klassifizierende* und eine *explizierende*. Die Religionspsychologie findet nun ihren Gegenstand in einem bestimmten Ausschnitt aus dem gesamten Bewusstseinsinhalt, in den religiösen Bewusstseinserscheinungen: Glauben, Hoffen, Lieben, Beten, Zweifeln usf. Diese Phänomene werden nach umfassender Beobachtung geordnet und darauf unter irgendwie empirisch aufgefundene allgemeine Gesetze gestellt.

Die *Methode* ist die der Selbstbeobachtung und der auf ihr fussenden Fremdbeobachtung. Ueber die Schwierigkeit der ersten, die nach der Ansicht mancher Psychologen eine »gleichsam chemisch zersetzende Wirkung« üben soll auf den zu beobachtenden Bewusstseinsinhalt, ist hier nicht der Ort zu diskutieren. Soviel sei bemerkt, dass ihre Anwendung ein gerüttelt Mass tiefer psychologischer Kenntnisse und eine gründliche methodische Schulung voraussetzt. Im Lichte dieser Forderung begreift sich unschwer, dass die Forschung auf religionspsychologischem Gebiet nur mit äusserster Vorsicht zu Werke gehen darf. Die Fremdbeobachtung bewegt sich nach drei Richtungen: Der »Beobachtung der Lebenden, der biographischen Forschung (Heiligenleben) und der Untersuchung religiöser Geistesprodukte, religiöser Dokumente«.[4]

[3] J. *Geyser*, Grundlegung der empirischen Psychologie. Bonn 1902, S. 146 ff.

[4] J. B. *Linwurzky*, Die Religionspsychologie, ein neuer Zweig der *empirischen* Psychologie. Stimmen aus Maria-Laach LXXVIII (1910) Heft 5. Seite 505–520.

In den bisherigen Untersuchungen auf dem fraglichen Gebiet begegnet man oft dem Begriff, genauer dem Begriffs*wort*: »Unterbewusstsein«, das auf die schwierigsten Fragen und Rätsel die erlösende Antwort schenken soll. In mehr als *zehn* verschiedenen Bedeutungen, mit mehr oder minder inhaltlichen Verschiebungen, kursiert dieser Begriff. Es ist daher nicht zu verwundern, wenn von namhaften Gelehrten Klagen laut wurden über diese nicht so bald anzutreffende Vieldeutigkeit eines »fundamentalen« Begriffes. Will dieser wirklich wissenschaftlichen Wert beanspruchen, dann muss er auf seinen wahren Gehalt zurückgeführt, eindeutig festgelegt und so verwendet werden. Eine hierzu erforderte kritische Untersuchung der mannigfachen Bedeutungen und Verwendungsweisen kann eines ausgedehnten Apparates kaum entbehren, wenn sie auf eine gewisse Vollständigkeit und Gründlichkeit Anspruch erhebt.

Bevor Weingärtner in die eigentliche Untersuchung eintritt, streift er im I. Kapitel die übergeordneten, grundlegenden Begriffe: »Bewusstsein«, »Ich«, »Persönlichkeit«; das heisst, er führt die Bestimmungen dieser Begriffe bei den hervorragendsten Psychologen der Gegenwart an. »Wesen und Leistungen des Unterbewusstseins« erörtert das II. Kapitel (Seite 18–63). Wir begegnen zwei Hauptgruppen von Fassungen des besagten Begriffes. Einmal wird unterbewusst gleichbedeutend gebraucht mit unterhalb der Schwelle des Bewusstseins befindlich – *unbewusst*. Dann bezeichnet Unterbewusstsein ein zweites selbständiges Bewusstsein, *unteres Bewusstsein*. Das Unbewusste selbst wird wieder in verschiedener Weise verstanden als physiologisch Unbewusstes, psychisch Unbewusstes (Seele als Träger des Bewusstseins, unbewusste psychische Vorgänge, unbewusste psychische Dispositionen, Gedächtnisspuren) und schliesslich als ein »erregt Unbewusstes«. Die *zweite* Gruppe, die sich durch die Deutung des Unterbewusstseins als unteres Bewusstsein charakterisiert, weist ebenfalls manche Modifikationen auf. Unterbewusstsein in diesem Sinne besagt einmal *Allgemeinbewusstsein*; aus diesem soll nach den metaphysischen

Anschauungen Fechners zum Beispiel das Individualbewusstsein hervorquellen, und was wir unbewusst nennen, das ist im Grunde Gegenstand des Allgemeinbewusstseins. Weingärtner rechnet unter diese Auffassung »in gewissem Sinne« auch den *Aktivismus* des bekannten Religionsphilosophen R. Eucken, der in seinem eigenartigen Begriff des »Geisteslebens« die überindividuelle Sphäre erblickt, in deren Erraffung und Durchdringung das Subjekt der Wahrheit teilhaft werden soll; man wird mit *Mausbach*[5] den Grundfehler Euckens darin sehen müssen, dass es die Natur des Menschen zu sehr auf das Sinnliche herabdrückt und das vernünftige Denken und Wollen in ein absolutes Leben hinausrückt. Auf diesem mit Umgehung des Tatsächlichen konstruierten Gegensatz fussen die weiteren Spekulationen über das »Geistesleben« und seine Bedeutung für Erkenntnis und Handeln.

Vielvertreten ist unter modernen Psychologen die Gleichsetzung von Unterbewusstsein und »dunklem Inhalt des normalen Bewusstseins«. Zur Veranschaulichung bedient man sich der auf *Wundt* zurückgehenden Ausdrucksweise, indem die aufgefassten, apperzipierten Bewusstseinsinhalte als im *Blickpunkt* des Bewusstseins stehend, der übrige gegenwärtige Inhalt als im *Blickfeld* liegend bezeichnet werden. Wir kommen zur letzten gewissermassen extremen Fassung des Unterbewusstseinsbegriffes. Dasselbe bedeutet hiernach eine neben dem Oberbewusstsein (Tagesbewusstsein) *selbständige bestehende Region von Bewusstem*, für die ein zweites Ich, das subliminale (unterschwellige) Ich postuliert wird. Diese Auffassung wird uns im folgenden ausschliesslich beschäftigen, weil sie gerade in der modernen Religionspsychologie und in der empirischen Religionspsychologie ausschlaggebende Bedeutung beansprucht. Hinsichtlich der Natur dieses zweiten Bewusstseins gehen die Meinungen auseinander. Französische Psychologen (Janet, Binet)

[5] J. *Mausbach*, R. Euckens Welt- und Lebensanschauung. Hochland VI (1909) Heft 12. Seite 646.

sehen in dem subliminalen Bewusstsein eine *»krankhafte Absplitterung«* vom Normalbewusstsein; durch grosse Aufregung, hypnotische Einwirkung soll eine Dissoziation, eine Abtrennung und Verselbständigung des Bewusstseins veranlasst werden. Die deutschen Gelehrten M. *Dessoir* und Ed. v. *Hartmann*, der Engländer *Myers* und der Amerikaner W. *James* betrachten dieses Unterbewusstsein als eine *normale Anlage* des Menschen. Dieses unterschwellige Bewusstsein lässt sich natürlich nur aus seinen Wirkungen erkennen. So wird nach dieser Theorie die Erinnerung dadurch ermöglicht, dass die primären Eindrücke im Unterbewusstsein verharren; das gleichzeitige Ausführen zweier Handlungen begreift sich in der Weise, dass die eine im Unter-, die andere im Oberbewusstsein verläuft. Aehnlich werden die nicht seltenen Phänomene des »doppelten Bewusstseins« und die posthypnotischen Suggestionen erklärt. Myers glaubt unser Tagesbewusstsein nur für einen engumgrenzten Ausschnitt des Bewusstseins überhaupt halten zu müssen. Der Löwenanteil des psychischen Lebens gehört nach seiner Meinung der subliminalen Sphäre an. Hier sollen Kräfte wirken, »die dem oberbewussten (Leben) seither fremd geblieben sind, die uns mit einem Geisterreich verbinden, sei es mit den Geistern lebender oder verstorbener Menschen oder mit dem Weltgeist, der Weltseele« (U. Seite 58). Gerade der letzte Gedanke Myers zeigt deutlich, wie mit dem Rekurs auf das »Unterbewusstsein« die wissenschaftliche Empirie schnell am Ende anlangt und von mystischen Konstruktionen abgelöst wird. Und das ist der Grundzug der genannten Unterbewusstseinstheorie, dass sie psychische Phänomene (vor allem anormalen Charakters) für erklärt und begründet hält durch die einfache Annahme eines Unterbewusstseins. Letzten Endes erhalten wir auf diese Weise nur eine platte Umschreibung dessen, was der Lösung harrt. Wir können in diesen Annahmen lediglich eine Flucht vor jeder wissenschaftlichen Erklärung sehen. Zur Illustration dieses willkürlichen Verfahrens sei bemerkt: es lässt sich die gleichzeitige Ausführung zweier Tätigkeiten (schreiben – an einer Un-

terhaltung teilnehmen) sehr wohl begreifen, wenn man sich auf die Möglichkeit und die Tatsachen besinnt, dass unsere Aufmerksamkeit gewissermassen oszilliert, von einem Vorgang zum andern, und wieder zurückschwebt. Wenn man auch der »Enge des Bewusstseins« unbedingt Rechnung tragen muss, so darf doch die Leistungsfähigkeit der psychischen Kraft nicht unterschätzt werden. Ebenso können die anormalen Erscheinungen des Seelenlebens, die für die Annahme eines Unterbewusstseins die Hauptstütze abgeben sollen, durch Reduktion auf *bekannte* psychische und physische Tatsachen ungezwungen erklärt werden. Wundt bemerkt hierzu in seiner besonnenen Art: »In Wirklichkeit ist alles, was bei diesen Erscheinungen der exakten Prüfung standhält, ohne Schwierigkeit im allgemeinen psychologisch oder physiologisch erklärbar, was aber nicht auf diesem Weg erklärbar ist, das hat sich noch stets bei näherer Prüfung als Selbsttäuschung oder als absichtlicher Betrug erwiesen.«[6] Adäquate Erklärungen, wenn sie überhaupt je zu erreichen sind, gestalten sich heute noch recht schwierig, da die besagten Phänomene (Schlaf, Traum, Hypnose, Bewusstseinsspaltung) noch nicht, wie benötigt, allseitig und gründlich beobachtet und klassifiziert sind. Das Verfahren, nur obenhin ein Unterbewusstsein zu postulieren, wird sich demnach schwer rechtfertigen lassen. Rückschauend können und müssen wir allgemein urteilen: Der Begriff »Unterbewusstsein« weist einen kaum greifbaren, wenig festgefügten Inhalt auf; sein theoretischer Erklärungswert ist äusserst minimal. (U. Kapitel III. S. 63–98).

Wie von hier aus die Entscheidung über seine Verwendbarkeit in der Religionspsychologie ausfällt (U. Kapitel IV. Seite 98–154), dürfte nicht sonderlich schwer zu erraten sein.

Intuitive Werturteile, die aus den unbekannten Tiefen des Unterbewusstseins aufquellen, sollen das Fundament für die Religion abgeben. In diesen Regionen vollzieht sich die Erfahrung des Göttlichen, das Inbesitznehmen übersinnlicher Wirk-

[6] W. *Wundt*, Grundriss der Psychologie. Leipzig 1911, S. 339.

lichkeiten. Sind wir uns nun eines solchen »besonderen Sinnes« für das Innewerden des Göttlichen bewusst? Weingärtner dürfte recht behalten: »Vielleicht niemand ausser den Modernisten und solchen, die sich auf ausserordentliche mystische Erfahrungen berufen. Wenn wir das Gros der gottgläubigen Menschen nach den Gründen ihres Glaubens fragen, werden uns wohl nur sehr wenige auf die fühlbare Wirkung des Göttlichen in ihnen selbst verweisen.« (a.a.O. S. 110). Die Religionsbegründung nach *James* soll auf empirischer Grundlage aufgebaut sein; er sucht in der persönlichen Religion den Grund der Religion überhaupt. »Die Methode, die er anwendet, kommt nach ihm der eigentlichen Psychologie zu und kann der radikale Empirismus genannt werden.« (Empirismus hier als Methode verstanden.)[7] James nimmt, wie oben bemerkt, neben dem im Blickpunkt und Blickfeld vorhandenen Bewusstseinsinhalt jenseits des »Randes« desselben noch eine zweite eigenartige *Bewusstseins*region an. Mit dieser steht die Religion in innigster Beziehung. Die Unruhe (worry), die Unzufriedenheit mit sich selbst ist der Ausdruck des Verlangens nach Religion. Das »umrandete« bewusste Ich sucht diesen Seelenzustand zu überwinden und strebt daher über sich hinaus in ein vollkommenes Sein. Wodurch erhalten wir nun die Gewissheit der objektiven Realität dieses »höheren« Seins? James hält die Bekehrungen und mystischen Zustände einzelner Personen für das objektive Kriterium der Existenz einer selbständigen vollkommenen Seinssphäre, in die das Ich eingeht. Nun springt aber in die Augen, dass diese Einzelphänomene für eine allgemeine Begründung der Religion unzureichend sind. Wie soll überhaupt durch ein hochgespanntes Gefühlsleben eine Erkenntnis möglich sein? Der Glaube an Gott (dessen Wesen mit der Region des Unterbewusstseins nach James unbewiesener und unbeweisbarer Annahme identisch ist) kann kein blosses Wertgefühl sein. Die Wertempfindung »setzt immer eine sachliche Inhaltsempfindung als ihren

[7] E. *Boutoux*, Wissenschaft und Religion. Leipzig 1910, S. 280.

Grund und Kern voraus. Das Gefühl begleitet die Aufnahme eines Inhaltes in das Bewusstsein, aber es ist diese Inhaltsaufnahme selber nicht; das Gefühl begleitet die Entstehung des Gottesgedankens, aber es ist nicht selber dieser Gedanke noch dessen Ursprung.«[8] Und dabei wird diese höchst unsichere Begründung getragen von dem ebenso hypothetischen Unterbewusstsein, dessen Erforschung nach James eigenem Geständnis noch nicht einmal »ernstlich in Angriff genommen ist«.

Ein besonderer Erklärungswert wird dem Unterbewusstsein beigelegt, wo es sich um *einzelne religiöse Erscheinungen* (Gebet, Bekehrung, Ekstase) handelt. Es ist hier von vorneherein im Auge zu behalten, dass die empirisch-psychologische Erklärung dieser religiösen Bewusstseinsphänomene nicht den Anspruch erheben darf, die adäquate zu sein; denn die übernatürliche Seite (Gnade) des Vorgangs bleibt bei dieser Untersuchung unberücksichtigt. Das besagt aber nicht, dass sie *überhaupt* ausgeschaltet werden müsse.

Was zur Durchleuchtung des psychischen Charakters des *Gebetes* herangezogen wird, ist wieder das alles und nichts erklärende Unterbewusstsein; zugleich wird der Begriff des Gebetes in einer Weise modifiziert, dass es sich scheinbar spielend in Beziehung bringen lässt zu dem mit der Geisterwelt kontinuierlich zusammenhängenden Reich des subliminalen Ich. Das Gebet fasst James als eine Disposition für die Einwirkung der Kräfte aus der umgebenden Geisterwelt. Abgesehen von der den Tatsachen nicht entsprechenden inhaltlichen Verschiebung des Gebetsbegriffes (das Gebet ist wesentlich Aktivität) hat auch James nicht die Spur eines eigentlichen Beweises gebracht für das Vorhandensein solcher auf das Subjekt wirkender Kräfte.

Auch die *Bekehrung*, als deren Grundmerkmal Weingärtner mit Recht die *Änderung der Willensrichtung* heraushebt, wird von den modernen Religionspsychologen anders gedeutet. Sie sei, meint *Starbuck*, eine normale Erscheinung des Jünglingsal-

[8] H. *Schell*, Religion und Offenbarung. Paderborn 1907[5], Seite 177.

ters, indem sich hier der *Uebergang* zu einem höheren gereiften Verstandes- und Gemütsleben vollziehe. Nach *James* ist die Bekehrung die Überwindung des inneren seelischen Zwiespaltes durch die Religion. Sie wird von ihm als eine bestimmt geartete Erscheinung der allgemeinen psychischen Tatsache der inneren Vereinheitlichung des psychischen Lebens eingeordnet.[9] Bei diesem Prozess soll das tätige Prinzip in dem subliminalen Ich zu suchen sein, während die Aktivität des Tagesbewusstseins einer »Selbsthingabe« gegenüber dem unterbewussten Wirken Platz macht. Das Nachlassen der psychischen Lebendigkeit im Moment der Vereinheitlichung widerstreitender Tendenzen lässt sich ohne Rekurs auf die Mystik durch normale Erscheinungen des Seelenlebens recht wohl verstehen, indem die gesteigerte Willensanstrengung, die dem erkannten Ideal den Sieg verschaffen möchte, die psychische Energie in so hohem Grade absorbiert, dass die übrigen seelischen Vorgänge gleichsam lahmgelegt sind. Beachten wir das Wesensmoment der Bekehrung, die Willenstätigkeit, dann kann das Unterbewusstsein überhaupt nicht grundlegender Faktor des Bekehrungsvorgangs sein. In gewissem Sinne wird es angehen, von einem Unterbewusstsein bei der Bekehrung zu sprechen, insofern nämlich Begleiterscheinungen derselben ihren Grund haben können in *unbewussten* psychischen Dispositionen, die mehr oder minder wirksam werden. Mystische Ekstasen werden von den genannten Religionspsychologen rundweg mit anormalen Seelenzuständen identifiziert und wie diese durch das Unterbewusstsein »erklärt«.

Der eben skizzierten Untersuchung Weingärtners möchte ich von einem doppelten Gesichtspunkt aus eine Bedeutung zusprechen. Fürs erste muss man in ihr eine gründliche Gewissenserforschung für die Religionspsychologen sehen, die mit der Einführung des Unterbewusstseinsbegriffes buchstäblich das Goethewort befolgen: »Legt ihr nichts aus, so legt was *unter*.«

[9] Th. *Lipps*, Leitfaden der Psychologie. Leipzig 1906², S. 68 ff.

Dann aber ist die Arbeit auch ein dankenswerter Beitrag für eine tiefer fundierte Erkenntnis der *philosophischen Grundlagen des Modernismus.*

10. GREDT, JOS., O. S. B. ELEMENTA PHILOSOPHIAE ARISTOTELICO-THOMISTICAE

Vol. I. Logica, Philos. nat.
Edit. II. Freiburg i. B. Herder

Schulzwecke werden die Abfassung dieses philosophischen Lehrbuches in lateinischer Sprache rechtfertigen. Sie werden auch in etwa den strengen Anschluss an Aristoteles und Thomas begreiflich machen. Unter diesen Gesichtspunkten wird man die Arbeit als eine mustergültige, übersichtlich geordnete und flüssig dargestellte bezeichnen und loben. Es war ein glücklicher Gedanke des Verfassers, die einschlägigen Stellen aus Aristoteles und Thomas *ausführlicher*, als es zu geschehen pflegt, am Schluss der einzelnen Kapitel anzuführen. Vom wissenschaftlichen Standpunkt aus und im Lichte des Gedankens, dass die Philosophie nicht eine festgelegte Summe von Lehrsätzen darstellt, die man im Gedächtnis oder schwarz auf weiss getrost nach Hause tragen kann, dass die Philosophie vielmehr ein unentwegtes Ringen nach der Wahrheit bedeutet, kann man sich kritischer Bemerkungen nicht entschlagen. Die Definition der Philosophie (p. 1) ist doch gar zu billig. Die scholastische Logik sollte doch allmählich sich aus ihrer Starrheit und vermeintlichen Abgeschlossenheit losmachen. Es müssten dann allerdings in einigen Punkten wesentliche Umgestaltungen vorgenommen werden, indem der von Aristoteles herrührende metaphysische Einschlag auszuschalten wäre; es wäre damit die Logik als theoretische Fundamentallehre, als die Wissenschaft aller Wissenschaften in ihrer vollen Reinheit gefasst. Das Induktionsproblem, für das die scholastische Logik keinen Platz hat, fände damit auch seine gebührende Beachtung. Ueberhaupt sollte mit der vielfach noch herrschenden Meinung, die Kant in seiner Kritik der reinen Vernunft ausgesprochen hat, die Logik sei seit dem Aristoteles abgeschlossen und vollendet, einmal gründlich aufgeräumt werden. Die Logik ist vielmehr noch immer ein

eminent wichtiger, aber auch schwieriger *Forschungs*gegenstand, was die modernen wissenschaftlichen Anstrengungen (Couturat, Sigwart, Erdmann) zur Genüge dartun. In der Psychologie, die der Verfasser der Philos. nat. eingereiht hat, dürfte angesichts des heutigen Standes der Forschung und Methode doch der empirische Charakter stärker hervortreten, ohne dem metaphysischen Leitgedanken Abbruch zu tun. Diese kurzen Bemerkungen können aber streng genommen Gredts Arbeit nicht treffen, denn das Leitmotiv derselben liegt in der Darstellung der aristotelisch-thomistischen Philosophie. Etwas anderes aber ist die Frage, ob überhaupt eine solche Arbeit heute sich noch rechtfertigen lässt. Wir möchten es mit dem hervorragenden Löwener Historiker der Scholastik M. de Wulf halten, der in seiner Introduction à la Philos. néo-scolastique (p. 331) schreibt: »(Les doctrines de la philosophie néo-scolastique) demeureront, comme la verité demeure; mais leur développement est appelé à progresser et à se modifier avec l'état général des conaissances humaines. A ce point de vue, la néo-scolastique est mobile comme tout ce qui vit; l'arrêt de son évolution serait le signal d'une nouvelle décadence.«

11. BIBLIOTHEK WERTVOLLER NOVELLEN UND ERZÄHLUNGEN

Herausgegeben von Prof. Dr. D. Hellinghaus
Freiburg i. Br. 1911, Bd. IX

Der Band enthält Goethes »Novelle«, Tiecks Novelle »Der Gelehrte«, die einer gewissen Künstlichkeit des Aufbaues bei aller Charakteristik nicht entbehrt; Mörikes: »Der Schatz«, in dem die ganze sprudelnde Romantik des Dichters zum Ausdruck gelangt, und schliesslich die religiös gestimmte Novelle »Das Tagebuch eines armen Fräuleins« von Marie von Nathusius. Die Bibliothek als solche hat insofern eine bedeutungsvolle Mission, als sie mit der Literatur *nach* Goethe und Schiller bekannt macht, die vielfach für die meisten unbekanntes Land bleibt, da auf dem Gymnasium die Literatur mit Goethe am Ende zu sein scheint. Sollte die Sammlung bis in unsere Zeit fortschreiten, dann dürfte eines nicht vergessen werden: Schönaich Carolath (Der Heiland der Tiere).

12. LEBENSLAUF
(Zur Promotion 1913)

Geboren bin ich, *Martin Heidegger*, in Meßkirch (Baden) am 26. September 1889 als Sohn des Mesners und Küfermeisters *Friedrich Heidegger* und seiner Frau *Johanna*, geb. *Kempf*, beide katholischer Konfession. Ich besuchte Volks- und Bürgerschule meiner Heimat, von 1903 bis 1906 das Gymnasium in Konstanz, seit Obersekunda das Bertholdsgymnasium zu Freiburg i. Br. Nach hier erlangtem Reifezeugnis (1909) studierte ich in Freiburg i. Br. bis zum Rigorosum. Ich hörte in den ersten Semestern theologische und philosophische Vorlesungen, seit 1911 vor allem Philosophie, Mathematik und Naturwissenschaften, im letzten Semester auch Geschichte.

13. PROBLEME DER VÖLKERPSYCHOLOGIE. VON WILHELM WUNDT

Leipzig 1911. 120 S. Brosch. M 2,80.

Die vier Aufsätze des Bändchens: *I. Ziele und Wege der Völkerpsychologie; II. Zum Ursprung der Sprache; III. Der Einzelne und die Volksgemeinschaft; IV. Pragmatische und genetische Religionspsychologie* geben eine klare, mit Details nicht zu sehr belastete Orientierung über Gegenstand und Aufgabe der Völkerpsychologie. Mit Ausnahme des letzten sind die andern mehr oder minder weitgehende Umarbeitungen früher erschienener Arbeiten. *Wundt* hat schon in der ersten Auflage seiner »Vorlesungen über die Menschen- und Tierseele« (1863) den Gedanken geäussert, dass durch die Wechselbeziehung und Gemeinschaft der Individuen spezifisch psychische Phänomene bedingt seien, die eine entsprechende wissenschaftliche Untersuchung verlangten. Die methodischen Grundgedanken haben sich für Wundt in der Folgezeit vor allem durch kritische Auseinandersetzungen mit *Lazarus, Steinthal* und *H. Paul* geklärt und die Völkerpsychologie in ihrer Eigenbedeutung konstituiert.

Gegenstand dieser notwendigen Ergänzungswissenschaft zur Individualpsychologie sind *Sprache, Mythus* und *Sitte*. Wiewohl zunächst und notwendig Objekt der Geschichte, werden diese Erscheinungen des Gemeinschaftslebens Probleme für die Völkerpsychologie, die auf die Herausstellung der letzten Motive und Entstehungsbedingungen abzweckt. – Diese allgemeinen Grundfragen des ersten Aufsatzes gewinnen in den folgenden konkrete Gestalt, indem W. zeigt, dass die Sprache nicht allein aus der Geschichte interpretiert werden kann, sondern aus den psychischen Motiven, die heute noch das Leben und Wachsen der Sprache befruchten und fördern. Ebenso darf die Entwicklung der geistigen Kultur nicht auf irgend ein Zentrum oder gar eine Einzelpersönlichkeit zurückgeführt werden, vielmehr ist die Gemeinschaft der schöpferische Faktor.

Besonderes Interesse dürfte der letzte Aufsatz beanspruchen, der im Vorwort als »Schutzschrift der deutschen Psychologie gegenüber dem in theologischen Kreisen [Wobbermin, Troeltsch] gegenwärtig viel gepriesenen amerikanisch-englischen Pragmatismus« charakterisiert ist. W. gibt hier einen erneuten Beleg dafür, dass man bei uns zu Lande – von Ausnahmen abgesehen – die Wissenschaft immer noch als ein Gut verehrt, das zu sehr mit grossen Problemen und ernsten Aufgaben durchwachsen ist, als dass man sich mit den »Plattheiten« des Pragmatismus befreunden könnte. Dieser darf nach Wundt ebensowenig mit dem ethischen Idealismus wie mit dem metaphysischen oder psychologischen Voluntarismus in eins gesetzt werden. Der Pragmatismus ist reine Philosophie der »Bedürfnisbefriedigung« selbst auf jenen Gebieten, wo er machtlos zu sein scheint, in der Mathematik und Mechanik (Poincaré, Mach).

Die Religionspsychologie ist ein notwendiger Bestandteil des Pragmatismus schon deshalb, weil religiöse Bedürfnisse zur Konzeption dieser Lehre (»Hypothese von Gott«) geführt haben. Die Erweckungs- und Bekehrungsliteratur, für die James' »Varieties of Religious Experience« (1902) typisch ist, soll erweisen, dass das eigentliche Wesen der Religion in der »Beruhigung des Gemüts und im Streben darnach« gelegen sei. Von deutschen Theologen ist dieses Material als Religionspsychologie übernommen, dabei aber sein Hauptzweck ausser Acht gelassen worden. Wundt betont dagegen, dass aus Einzelphänomenen wie Erweckung, Bekehrung das Wesen der Religion nicht ohne weiteres erschlossen werden dürfe. Die Psychologie »hat ebensowenig über den Wert logischer oder ethischer Normen wie über das metaphysische Wesen der Religion zu entscheiden« (112). Es kann nur eine *genetische* Religionspsychologie geben, die ihrerseits die Religionsgeschichte zur Voraussetzung hat. Die Religionsphilosophie schliesslich hat das Problem zu lösen, »inwiefern jene in aller Religion hervortretende Idee einer übersinnlichen Welt, die als Ergänzung (!) der sinnlichen gedacht wird, philosophisch begründet ist« (117).

Ein näheres Eingehen auf die gestreiften völkerpsychologischen Probleme würde zeigen, dass ihre Formulierung und Lösung stark beeinflusst sind von den allgemein philosophischen und *entwicklungsgeschichtlichen* Anschauungen Wundts und nicht zuletzt von seinen spezifisch psychologischen Theorien (Apperzeption). Eine kritische Stellungnahme müsste daher hier den Ausgangspunkt suchen.

Wen die grossen Bände der Völkerpsychologie abschrecken, der findet in der besagten Schrift eine willkommene, wenn auch nicht überall *gleich* verständliche Einführung.

14. TROST

Die Sonne scheint
Ein Stündlein nur.
Muß früh schon sterben.

Die Liebe weint –
Des Lebens Flur
Ein Feld von Scherben.

Wie Gott es meint! –
Auf ew'ger Spur
Geh'n Engel werben.

15. LEBENSLAUF
(Zur Habilitation 1915)

Ich, Martin Heidegger, geboren den 26. September 1889 zu Meßkirch (Baden), als Sohn des Mesners und Küfermeisters Friedrich Heidegger und seiner Ehefrau Johanna, geb. Kempf, besuchte bis 1903 die Volks- und Bürgerschule in Meßkirch. Seit 1900 erhielt ich Privatunterricht in Latein, so daß ich 1903 in die Untertertia des Gymnasiums in Konstanz eintreten konnte. Entscheidenden geistigen Einfluß verdanke ich dem damaligen Rektor des Knabenkonvikts, dem jetzigen Stadtpfarrer Dr. Conrad Gröber in Konstanz. Nach Absolvierung der Untersekunda (Sommer 1906) besuchte ich bis zur Erlangung des Reifezeugnisses (Sommer 1909) das Bertholdgymnasium in Freiburg im Breisgau. Als in der Obersekunda der mathematische Unterricht vom bloßen Aufgabenlösen mehr in theoretische Bahnen einbog, wurde meine bloße Vorliebe zu dieser Disziplin zu einem wirklichen sachlichen Interesse, das sich nun auch auf die Physik erstreckte. Dazu kamen Anregungen aus der Religionsstunde, die mir eine ausgedehntere Lektüre über die biologische Entwicklungslehre nahelegten. In der Oberprima waren es vor allem die Platostunden bei dem vor einigen Jahren verstorbenen Gymnasialprofessor Widder, die mich mehr bewußt, wenn auch noch nicht mit theoretischer Strenge in philosophische Probleme einführten. Nach Absolvierung des Gymnasiums bezog ich im Wintersemester 1909 die Universität Freiburg im Breisgau, wo ich ununterbrochen bis 1913 blieb. Zunächst studierte ich Theologie. Die damals vorgeschriebenen philosophischen Vorlesungen befriedigten mich wenig, so daß ich mich auf das Selbststudium der scholastischen Lehrbücher verlegte. Sie verschafften mir eine gewisse formale logische Schulung, gaben mir aber in philosophischer Hinsicht nicht das, was ich suchte, und auf apologetischem Gebiet durch die Werke von Hermann Schell gefunden hatte. Neben der kleinen Summe des Thomas von

Aquin und einzelnen Werken von Bonaventura waren es die logischen Untersuchungen von Edmund Husserl, die entscheidend wurden für meinen wissenschaftlichen Entwicklungsgang. Das frühere Werk desselben Verfassers, die Philosophie der Arithmetik, setzte mir zugleich die Mathematik in ein ganz neues Licht. Die eingehende Beschäftigung mit philosophischen Problemen, neben den Aufgaben des eigentlichen Berufsstudiums, hatte nach drei Semestern eine starke Überarbeitung zur Folge. Mein früher durch zuviel Sport entstandenes Herzleiden brach so stark aus, daß mir eine spätere Verwendung im kirchlichen Dienst als äußerst fraglich hingestellt wurde. Daher ließ ich mich im Wintersemester 1911 auf 1912 bei der naturwissenschaftlich-mathematischen Fakultät inskribieren. Mein philosophisches Interesse wurde durch das mathematische Studium nicht vermindert, im Gegenteil; da ich mich nicht mehr an die vorgeschriebenen Vorlesungen in der Philosophie zu halten brauchte, konnte ich philosophische Vorlesungen in ausgedehnterem Maße besuchen und vor allem an den Seminarübungen bei Herrn Geheimrat Rickert teilnehmen. In der neuen Schule lernte ich allererst die philosophischen Probleme als Probleme kennen und bekam den Einblick in das Wesen der Logik, der mich bis heute vor allem interessierenden philosophischen Disziplin. Zugleich bekam ich ein richtiges Verständnis der neueren Philosophie seit Kant, die ich in der scholastischen Literatur allzuwenig und ungenügend berücksichtigt fand. Meine philosophischen Grundüberzeugungen blieben die der aristotelisch-scholastischen Philosophie. Mit der Zeit erkannte ich, daß das in ihr niedergelegte Gedankengut eine weit fruchtbarere Auswertung und Verwendung zulassen müsse und fordere. So suchte ich in meiner Dissertation über »Die Lehre vom Urteil im Psychologismus« bezüglich eines Zentralproblems der Logik und Erkenntnistheorie, unter gleichzeitiger Orientierung an der modernen Logik und den aristotelisch-scholastischen Grundurteilen, für weitere Untersuchungen ein Fundament zu finden. Aufgrund dieser Arbeit wurde ich von

der philosophischen Fakultät der Universität Freiburg zum Rigorosum zugelassen, das ich am 26. Juli 1913 bestand. Das Studium von Fichte und Hegel, die eingehende Beschäftigung mit Rickerts »Grenzen der naturwissenschaftlichen Begriffsbildung« und den Untersuchungen Diltheys, nicht zuletzt Vorlesungen und Seminarübungen bei Herrn Geheimrat Finke, hatten zur Folge, daß die bei mir durch die Vorliebe für Mathematik genährte Abneigung gegen die Geschichte gründlich zerstört wurde. Ich erkannte, daß die Philosophie sich nicht einseitig weder an der Mathematik und der Naturwissenschaft noch an der Geschichte orientieren dürfe, die letztere zwar als Geistesgeschichte die Philosophen ungleich mehr befruchten kann. Das nun sich steigernde historische Interesse erleichterte mir so die für einen gründlichen Aufbau der Scholastik als notwendig erkannte eingehendere Beschäftigung mit der Philosophie des Mittelalters. Diese bestand für mich vorerst weniger in einem Herausstellen der historischen Beziehungen unter den einzelnen Denkern, als in einem deutenden Verstehen des theoretischen Gehaltes ihrer Philosophie mit den Mitteln der modernen Philosophie. So entstand meine Untersuchung über die Kategorien- und Bedeutungslehre des Duns Scotus. Sie zeitigte in mir zugleich den Plan einer umfassenden Darstellung der mittelalterlichen Logik und der Psychologie im Lichte der modernen Phänomenologie mit gleichzeitiger Berücksichtigung der historischen Stellung der einzelnen mittelalterlichen Denker. Sollte es mir vergönnt sein, in den Dienst der wissenschaftlichen Forschung und Lehre treten zu dürfen, dann soll der Verwirklichung dieser Pläne meine Lebensarbeit gewidmet sein.

16. EINSAMKEIT

Mattgrünes Licht schwimmt um die Bücher,
Engel breiten draußen Leichentücher.
Es schneit.
Im Ofen tummelt ein Summen, ein Knistern,
Tiktakuhr schläft. Die Winde flüstern.
Es schneit.
Verhärmte Gestalten, die das Licht nie finden,
Irren um mich, meine klagenden Sünden.
Es schneit.
Erinnerung stirbt. Die Welt steht still.
Ich fühl', wie Gottesliebe aufflammen will –
Es schneit.

17. VITA

Ich bin geboren am 26. September 1889 in Meßkirch (Baden, Kreis Konstanz) als Sohn des Küfermeisters Friedrich Heidegger und seiner Ehefrau Johanna geb. Kempf, katholischer Konfession. Ich besuchte das Gymnasium zunächst in Konstanz, dann in Freiburg Br. und absolvierte hier im Sommer 1909.

Seit dem Wintersemester 1909/10 studierte ich an der Universität Freiburg Br. katholische Theologie als Alumnus des theologischen Konvikts. Hier beschäftigte ich mich vorwiegend mit Philosophie und zwar von Anfang an grundsätzlich aus den Quellen (Aristoteles, Augustinus, Bonaventura, Thomas von Aquin). Um über die Lehrbuchphilosophie hinaus ein Problemverständnis zu gewinnen, studierte ich auf eine Anleitung des damaligen Dogmatikers Braig hin Lotze und Husserl. Die theologische Arbeit konzentrierte sich auf neutestamentliche Exegese und Patristik. Das Bestreben, über das Gebotene hinauszusehen, führte mich auf die kritischen Untersuchungen von Franz Overbeck und machte mich überhaupt mit der protestantischen dogmengeschichtlichen Forschung bekannt. Entscheidend wurde für mich, daß die modernen religionsgeschichtlichen Forschungen von Gunkel, Bousset, Wendland und Reitzenstein und die kritischen Arbeiten von Albert Schweitzer in meinen Gesichtskreis kamen. Im Verlauf der ersten Semester hatte mein theologisch-philosophisches Studium eine solche Richtung genommen, daß ich Frühjahr 1911 aus dem Konvikt austrat und das theologische Studium aufgab, da ich den damals zur ausdrücklichen Forderung erhobenen »Modernisteneid« nicht auf mich nehmen konnte. Dadurch wurde ich mittellos, war aber entschlossen, den Versuch zu machen, mich der wissenschaftlichen Forschung zu widmen. Der Plan, zu Husserl nach Göttingen zu gehen, scheiterte daran, daß ich an hiesiger Universität ein Stipendium bekam, das ich bis zur Habilitation behielt.

Ich besuchte die Vorlesungen und Übungen bei Rickert, die

Vorlesungen von Reitzenstein und Schwartz (Johannisevangelium), die mir bis dahin verboten waren. Außerdem wurde ich bei Schneider durch Vorlesungen und Übungen in die Früh- und Hochscholastik eingeführt. Probleme der Logik ließen mir eine Beschäftigung mit den Grundbegriffen und Elementen der Mathematik als notwendig erscheinen. In konkrete Aufgabengebiete und Methoden der Geschichtsforschung wurde ich durch Finkes Vorlesungen und Übungen über Geschichte des Mittelalters und der Renaissance eingeführt. Auf diesem Wege wurde ich mit den geistesgeschichtlichen Arbeiten Diltheys bekannt.

Im Sommer 1913 promovierte ich mit der Arbeit »Die Lehre vom Urteil im Psychologismus« summa cum laude.

Mein Verhältnis zur phänomenologischen Forschung war damals noch unsicher. In meiner prinzipiellen wissenschaftlichen Orientierung hielt ich damals noch wissenschaftliche Forschung mit einem freier gefaßten Katholizismus für vereinbar in der Weise einer lediglich historischen Beschäftigung mit der Geistesgeschichte des Mittelalters. Ich unterschätzte damals noch die Tragweite, die das notwendige Durchdenken der prinzipiellen Fragen für eine Problemgeschichte der Philosophie unbedingt haben muß.

Nach der Promotion ging meine nächste Absicht auf die Erforschung der Spätscholastik, vor allem Occams, um auf dem Wege der Aufhellung der spätscholastischen Logik einen konkreten und breiten Unterbau zu haben für das wissenschaftliche Verständnis der Entstehungsgeschichte der protestantischen Theologie und damit zentraler Problemzusammenhänge im deutschen Idealismus. Die Beschäftigung mit Occam machte mir ein Zurückgehen auf Duns Scotus dringlich und zwar in der Weise, daß erst einmal mit den Auslegungsmitteln des in der modernen philosophischen Forschung gewonnenen Problemzusammenhangs aufgelockert und vorgelegt wurde, was bei Duns Scotus hinsichtlich einer allgemeinen Gegenstandslehre vorfindlich war.

Inzwischen brach der Krieg aus; ich meldete mich beim hie-

sigen Infanterie-Regiment als Freiwilliger, wurde aber nach vier Wochen wegen Herzleiden entlassen. Nach meiner Genesung nahm ich meine Arbeiten über Duns Scotus wieder auf.

Mit der Schrift über dessen Kategorien- und Bedeutungslehre habilitierte ich mich Juli 1915 in der hiesigen philosophischen Fakultät für das Fach der Philosophie. Kurz darauf wurde ich wieder eingezogen, vorläufig zum Garnisondienst, der mir nur in beschränktem Maße gestattete, Vorlesungen zu halten.

Schon bei Beginn der akademischen Lehrtätigkeit wurde mir klar, daß eine echte wissenschaftliche Forschung frei von jeglichem Vorbehalt und versteckter Bindung nicht möglich sei bei wirklicher Festhaltung des katholischen Glaubensstandpunktes. Für mich selbst war dieser durch die unausgesetzte Beschäftigung mit dem Urchristentum im Sinne der modernen religionsgeschichtlichen Schule unhaltbar geworden. Den Theologen wurde meine Vorlesung verboten.

Inzwischen war Husserl hierhergekommen, und ich fand nun die seit meinen ersten Semestern gewünschte Gelegenheit, mich systematisch in die phänomenologische Forschung einzuarbeiten. Meine Vorlesungen setzte ich aus, da ich ohnehin durch den Militärdienst (Ausbildung zum Felddienst) schärfer in Anspruch genommen wurde. Durch regelmäßige wöchentliche Abende empfing ich durch Husserl entscheidende Förderungen, bis ich ins Feld kam.

Nach Kriegsende nahm ich das phänomenologische Studium wieder auf und besuchte seit Frühjahr 1919 bis zu diesem Sommersemester (1922) regelmäßig die Übungen Husserls. Seit Sommersemester 1919 hielt ich selbst phänomenologische Übungen, anfangs nur für Anfänger, dann je zweistündig für Anfänger und Fortgeschrittene. Seit Kriegsende beziehe ich ein Stipendium, das auf Befürwortung von Husserl zu einer Assistentenbesoldung erweitert wurde. Seit Herbst 1920 halte ich mit Husserl gemeinsam offiziell die phänomenologischen Übungen. Seit Kriegsende hielt ich nachstehende Vorlesungen:

Zwischensemester 1919: Grundfragen der Phänomenologie,

zweistündig; Sommersemester 1919: Transzendentale Wertphilosophie und Phänomenologie, zweistündig; Wintersemester 1919/20: Einleitung in die Phänomenologie, zweistündig; Sommersemester 1920: Phänomenologie der Anschauung und des Ausdrucks, das Problem der philosophischen Begriffsbildung, zweistündig; Wintersemester 1920/21: Einleitung in die Phänomenologie der Religion (phänomenologische Analyse paulinischer Grundbegriffe in ihrem Zusammenhang mit dem Hellenismus), zweistündig; Sommersemester 1921: Plotin und Augustinus (der wissenschaftsbildende Einfluß der griechischen Ontologie und Logik auf die theologische Begriffsbildung; der entsprechende Wirkungszusammenhang zu Reformation und deutschem Idealismus), zweistündig; Wintersemester 1921/22: Phänomenologische Interpretationen ausgewählter Abhandlungen des Aristoteles zur Ontologie und Logik (phänomenologische systematische Einleitung und Hermeneutik), zweistündig; Sommersemester 1922:. Phänomenologische Interpretation zu Aristoteles, Fortsetzung, vierstündig.

Übungen hielt ich: für Anfänger über Husserl, Logische Untersuchungen, V., VI., II. Untersuchung; Lotze, Logik; Aristoteles, De anima; Descartes, Meditationen; je zweistündig. Für Fortgeschrittene: Natorp, Allgemeine Psychologie; Bergson, Matière et Mémoire; Dilthey, Ideen zu einer beschreibenden und zergliedernden Psychologie; je zweistündig.

Die Untersuchungen, auf denen die vollständig ausgearbeiteten Vorlesungen gründen, haben das Ziel einer systematischen phänomenologisch-ontologischen Interpretation der Grundphänomene des faktischen Lebens, das seinem Seinssinn nach als »historisches« verstanden und nach seinen Grundverhaltensweisen des Umgehens mit und in einer Welt (Umwelt, Mitwelt, Selbstwelt) zur kategorialen Bestimmung gebracht wird.

Eine gedrängte Übersicht dieser Untersuchungen in ihrer prinzipiellen Problemtendenz ist gegeben in dem Aufsatz über Jaspers, Psychologie der Weltanschauungen.

Die grundsätzliche Auffassung der Philosophie ist die, daß sie als phänomenologische Forschung im engsten Arbeitszusammenhang ursprünglich der historischen Geisteswissenschaften zu stehen hat, daß sie als Lehre sich auswirken muß weniger in ausdrücklicher Vermittlung von Weltanschauung und Bildungsübersichten als in der ausdrücklichen strengen und immer konkret vollzogenen Weckung und Ausbildung des wissenschaftlichen Bewußtseins; dieses wird nicht lebendig durch Reden und Broschüren über die Krisis der Wissenschaften, was in der neuen Jugend nur eine Müdigkeit erzeugt, sondern durch die Zurücknahme der heutigen akademischen Jugend aus dem Zuviel an Reflexion und Diskussion zur sachlichen Arbeit an den durch die wissenschaftliche Philosophie vorgebbaren gegenständlichen Zusammenhängen.

Seit März 1917 bin ich verheiratet mit Elfride Petri, Tochter des Obersten zur Disposition Richard Petri aus Alfeld an der Leine. Wir haben zwei Knaben von drei und zwei Jahren.

Freiburg i. B., 30. Juni 1922 Martin Heidegger

II. ORDINARIUS IN MARBURG UND FREIBURG (1923–1933)

18. WILHELM DILTHEYS FORSCHUNGSARBEIT UND DER GEGENWÄRTIGE KAMPF UM EINE HISTORISCHE WELTANSCHAUUNG
(April 1925)

Die Vorlesung soll das Verständnis der philosophischen Grundfrage unseres heutigen geistigen Daseins vermitteln. Diese betrifft den Sinn und die Möglichkeit einer geschichtlichen Existenz des Menschen und seiner Kultur. Die Entstehungsgeschichte des modernen Geistes ist neben der Entwickelung der neuzeitlichen Naturwissenschaft durch die Erschließung der geschichtlichen Welt in den historischen Wissenschaften seit dem 18. Jahrhundert und die damit erwachsende Ausbildung des historischen Bewußtseins bestimmt. Seitdem sieht sich der Mensch innerhalb des Wirkungszusammenhangs der Geschichte. Wahl und Festlegung der Lebensziele vollziehen sich im Horizont eines solchen historischen Wissens. Die Frage, was der Mensch sei, ist zur Frage nach Möglichkeit und Sinn seines geschichtlichen Daseins und somit zur Frage nach dem Wesen der Geschichte geworden.

Während bis weit in das 19. Jahrhundert hinein Natur und Naturwissenschaft die Führung in der weltanschaulichen Besinnung sich zugeeignet hatten, ist jetzt die Geschichte in diese Funktion getreten. *O. Spengler* hat in seinem »Untergang des Abendlandes«[1] der Frage nach der Bedeutung der Geschichte für die Weltanschauung einen umfassenden und faszinierenden Ausdruck gegeben. Neben der mehr sensationell wirkenden These vom Verfall und Untergang des Abendlandes wird seine Theorie der Kulturen vielfach als das erlösende Wort empfunden. Jede Kultur ist ein in sich geschlossener Organismus von begrenzter Lebensdauer. Die Schöpfungen, Erkenntnisse, Werte

[1] Oswald Spengler, Der Untergang des Abendlandes. Umriß einer Morphologie der Weltgeschichte. Band 1: Gestalt und Wirklichkeit. Wien und Leipzig 1918. Band 2: Weltgeschichtliche Perspektiven. Wien und Leipzig 1922.

und Normen einer jeweiligen Kultur sind nur sinnvoll und gültig für ihre Zeit. Alle Wahrheit ist zeitbedingt und relativ auf die jeweilige Kulturlage. Wird ein solches Wissen um die Relativität des Kulturschaffens in einer lebendigen Gegenwart wirksam, dann hat es bei den Müden und Schwachen Resignation zur Folge. Alle produktive Arbeit ist gehemmt durch ein ständiges Hinschielen auf das schon Geleistete und erlahmt im Sichvergleichen mit vergangenen Kulturschöpfungen. Im Felde der Erkenntnis kommt der Zweifel zur Herrschaft, und der versteckte Grundzug alles Lebens ist die Verzweiflung. Die überhastete Flucht zu bindenden Dogmen, die Tendenzen auf Erneuerung vergangener Kulturen (Mittelalter z. B.) oder entfernter Kulturkreise (indische Weisheit), die Pflege des Okkultismus sind die deutlichsten Symptome der geistigen Hilfslosigkeit der Zeit. Es sind die negativen Erscheinungen des Kampfes um einen Sinn des geschichtlichen Daseins. Soll dieser Kampf zu klaren Entscheidungen kommen, dann bleibt nur der Weg der wissenschaftlichen Besinnung auf das Wesen der Geschichte. Seit dem Zusammenbruch der Hegelschen Philosophie hat Dilthey zum ersten Male und zwar zugleich mit Rücksicht auf die historischen Geisteswissenschaften die Frage nach der Geschichte grundsätzlich gestellt und vielseitig bearbeitet. Deshalb greift die Vorlesung zur Bewältigung der oben gekennzeichneten Aufgabe auf die Forschungsarbeit Diltheys zurück.

Wilhelm Dilthey (1833–1911) ist in weiteren Kreisen bekannt geworden, einmal durch sein Buch »Das Erlebnis und die Dichtung«[2], das vier Aufsätze – über Lessing, Goethe, Novalis und Hölderlin – enthält und die heutige Literaturwissenschaft nachhaltig beeinflußt hat; sodann durch sein »Leben Schleiermachers«[3], das zu den größten biographischen Leistungen des 19. Jahrhunderts gehört. Der kürzlich erschienene Briefwechsel

[2] Wilhelm Dilthey, Das Erlebnis und die Dichtung. Lessing, Goethe, Novalis, Hölderlin. Leipzig 1905, 3. erw. Aufl. 1910.

[3] Wilhelm Dilthey. Leben Schleiermachers. Erster Band, Berlin 1875. 2., aus dem Nachlaß verm. Aufl., hg. von H. Mulert, Berlin u. Leipzig 1922.

zwischen W. Dilthey und dem Grafen Yorck[4], in dem das Bild einer vorbildlichen Philosophenfreundschaft sichtbar wird, gibt die ersten Einblicke in Diltheys reiches geistiges Schaffen und Fragen. Seine Hauptarbeiten dagegen waren bisher in wissenschaftlichen Zeitschriften und den Abhandlungen der Berliner Akademie der Wissenschaften verborgen. Sie beginnen jetzt erst – seit der Herausgabe der gesammelten Schriften[5] (bisher 4 Bände) – zu wirken. Die Vorlesung soll die Forschungsarbeit Diltheys in ihren Hauptrichtungen und Tendenzen darstellen mit der zentralen Orientierung auf das Problem der Geschichte. Im Zusammenhang damit wird die Auswirkung der Diltheyschen Forschungen auf die zeitgenössische Geschichtsphilosophie geschildert und so die Basis für die kritische Frage gewonnen, wie weit in Diltheys Arbeit selbst die Frage nach dem Wesen der Geschichte radikal gestellt ist und gestellt werden konnte. Die Vorlesung dringt über die darstellende Charakteristik der wissenschaftlichen Situationen zum Problem der Geschichte selbst vor. Und zwar vollzieht sie diesen Schritt auf dem Boden der jüngsten gegenwärtigen philosophischen Forschungsrichtung, der Phänomenologie, deren Anfänge (seit 1901) Dilthey selbst noch mit den größten wissenschaftlichen Hoffnungen für seine eigene Arbeit verfolgte. Die Frage nach dem Wesen der Geschichte wird zurückgeleitet auf die Frage nach dem Wesen der Zeit. Mit dem Zeitbegriff rückt zugleich das Problem in das Zentrum, das in der modernen Physik (Relativitätstheorie) eine neue Gestaltung erfahren hat.

Die Vorlesung soll zu einer Einführung in die gegenwärtige wissenschaftliche Philosophie werden in dem Sinne, daß sie nicht nur über Richtungen und Namen berichtet, sondern ein Verhältnis zu den Fragen und den darin befragten Sachen gewinnen läßt.

[4] Briefwechsel zwischen Wilhelm Dilthey und dem Grafen Yorck v. Wartenburg 1877–1897. Hg. von S.v.d. Schulenburg. Halle 1923.

[5] Wilhelm Dilthey, Gesammelte Schriften. Hg. von G. Misch, H. Nohl, B. Groethuysen u.a. Berlin und Leipzig 1913 ff.

19. ZUM HOCHZEITSTAG VON FRITZ UND LIESEL HEIDEGGER (15. Oktober 1925)

In solchen Stunden und Tagen pflegen wir Menschen uns Glück zu wünschen, und wir meinen dabei, das Glück sei etwas, was man sich von außen anwünschen könnte. Aber das ist eine Grundtäuschung. Erst wenn wir verstehen gelernt haben, daß das Glück letztlich von uns selbst herkommt, sind wir vor verhängnisvollen Enttäuschungen sicher. Das wollen wir kurz in diesem Augenblick verstehen lernen. Aber nicht dieser ernsten Überlegung allein gilt es, sondern auch der Freude möchte ich Ausdruck geben. Nicht als könnte man durch Reden die Freude der beiden Herzen treffen – diese liegt vor allem Reden und bleibt am wahrsten, wenn sie in der Stille und im Schweigen leben darf. Wenn wir also von Freude reden, dann kann es nur unsere Mitfreude sein.

So gilt es denn, ein Stück *Ernst* und ein Stück *Freude*. Von Ernst und Freude ein Stück, das heißt so wie beide uns Menschen beschieden sind.

Ein Stück Ernst: Das Fundament der Ehe ist die Liebe. Aber was ist Liebe? Nicht das, was die Menschen gemeinhin darüber verstehen und sich wünschen. Zumeist ist der Mensch erstaunt, wenn die Liebe nach einem Jahr, ja oft nach Monaten verschwunden ist. Aber es war gar nicht Liebe, was man dafür hielt. Die wahre Liebe gründet nicht in äußeren Eigenschaften, Verhältnissen und Umständen. Sie ist nichts, was nach Verabredung gegenseitig geschenkt werden könnte. Sie wächst einzig und zuerst aus innerer Wahrhaftigkeit gegen sich selbst. Nur wo diese wach ist, wird die Wahrhaftigkeit zum andern möglich. So allein ist echter Boden gewonnen für eine fruchtbare und wirksame Gemeinschaft. Die innere Wahrhaftigkeit aber schließt in sich die Selbstverantwortung. Nur wer vermag, aus sich selbst her, sich für die eigene Aufgabe einzusetzen, nur wer vermag,

für das Gewählte und Getane einzustehen, ist vor Überraschungen sicher. Nur so werden die Zufälle des Lebens von vornherein überwunden. Aus innerer Wahrhaftigkeit und freier Selbstverantwortung sein Leben gestalten, heißt in sich und damit zugleich im andern die echte Liebe wecken und wachhalten. Das sollen wir in dieser Stunde von neuem verstehen lernen, und das soll vor allem von dem jungen Brautpaar ergriffen und behalten werden.

Zum andern *ein Stück Freude*: Eurer Freude möchte ich Ausdruck geben, die vielleicht zunächst etwas fern liegt, die aber doch heute geweckt werden soll, unsere Mitfreude, daß Bürgerkind und Bürgerkind sich gefunden. Der unvergleichliche Wert eines solchen Bundes kann nur gewürdigt werden, wenn man bedenkt, wie das heutige Leben ganz in die Großstadt dringt, und daß die Menschen, die dort das Leben bestimmen, entwurzelte Menschen sind.

Die Bodenlosigkeit des heutigen Lebens ist die Wurzel des wachsenden Verfalls. Und alle Erneuerungen und Neuerungen blieben hoffnungslos, wenn es nicht wieder gelingt, die führenden und gebenden Kräfte aus heimatlichem Boden zurückzuführen. Und dieser Bund gibt uns die Gewähr, daß solche Möglichkeiten noch offen stehen.

Wenn wir wünschen könnten, so wäre es das eine, er möchte vorbildlich werden. Aber darin liegt wieder die Aufgabe, ein Leben in Einfachheit und gesundem Sinn zu wählen – ein Leben, das nicht der Scheinkultur der Großstadt zum Opfer fällt, ein Leben, das in seiner Vorbildlichkeit wieder Treue zur Scholle zeigen möge. Ich will nicht wünschen, sondern zu verstehen geben, daß Gesagtes nur verstanden ist, wenn es unvergessen bleibt.

Der Mensch vergißt gern und gerade das, was ihm Last bedeutet und Mühe bringt. Das Rätsel des ernsthaften Lebens liegt aber gerade darin, daß wir zuerst und vorherrschend an das denken, was wir am leichtesten zu vergessen streben. So kann das Verständnis des Gesagten für die einzelnen zur Quelle des wahren Glückes werden.

Und daß unser liebes Brautpaar das Gesagte verstehen und in seinem Willen ergreifen möge, das sei unser Wunsch zum Feste.

20. GLÜCKWÜNSCHE AN HANS SPEMANN*

Hochverehrter Herr Geheimrat!

Zu Ihrer Wahl als Mitglied der Berliner Akademie der Wissenschaften spreche ich Ihnen meine herzlichen Glückwünsche aus.

Wir dürfen uns darüber umso mehr freuen, als unsere Universität arm zu werden droht an großen Forschern.

Mein besonderer Wunsch ist, daß Ihnen über Ihre großen experimentellen Untersuchungen hinaus die grundsätzlichen Probleme in derselben Lebendigkeit entgegentreten mögen und Sie auch mitarbeiten am positiven Aufbau des Weltbildes.

In aufrichtiger Verehrung
bin ich Ihr sehr ergebener
M. Heidegger

24. II. 29

21. EDMUND HUSSERL ZUM SIEBENZIGSTEN GEBURTSTAG

Am 8. April d.J. feierte Herr Geh. Hofrat Professor Dr. E. *Husserl* seinen siebenzigsten Geburtstag. S. Magnifizenz der derzeitige Rektor Herr Geh. Reg.-Rat Prof. Dr. *Uhlenhuth* überbrachte die Glückwünsche der Gesamtuniversität und gab eine lebendige Schilderung der wissenschaftlichen Laufbahn des Gefeierten, die jetzt zur Freude und zum Stolz aller an unserer Universität sich auswirke. Als Vertreter des Dekans der philosophischen Fakultät, die den Gefeierten seit 1916 zu den Ihrigen zählt, sprach Herr Prof. Dr. *Dragendorff* in warmer Herzlichkeit und dankte dem nunmehrigen Emeritus für sein stets lebendiges Interesse, das er den wissenschaftlichen Aufgaben der Fakultät entgegengebracht habe. Hieran schloß sich die Beglückwünschung durch die Herren *Dekane der übrigen Fakultäten* und die Überreichung der *Festschrift*, die als Ergänzungsband des von Husserl herausgegebenen Jahrbuchs für Philosophie und phänomenologische Forschung erschienen ist.

Herr Geh. Rat *Husserl* dankte in bewegten Worten, die zum Bekenntnis wurden, daß sein Philosophieren, inmitten einer völligen Ratlosigkeit, der geistigen Selbsterhaltung seiner Existenz entsprungen sei.

Verehrer und Freunde des Philosophen ließen ihm seine Büste überreichen, die Prof. Arnold *Rickert* vor einigen Jahren geschaffen hat.

Es war kein Tag der bloßen Erinnerung an Gewesenes, sondern ein starker Augenblick der Besinnung auf die Größe der Arbeit, in die Husserl die philosophische Forschung und Lehre an unserer Universität hineingezwungen hat, um sie noch heute in Bewegung zu halten.

Jetzt in knappen Umrissen über Husserls Veröffentlichungen und seine Philosophie im ganzen berichten zu wollen, scheitert nicht erst an der Schwierigkeit der Aufgabe. Solches Berichten,

das in seiner Auswirkung notwendig unlebendig bleibt, müßte die Besinnung gerade von *dem* ablenken, was es zur Stunde und künftig *allein* zu wissen gilt: daß Husserl als lebendige Kraft unter uns ist und in dieser Wirkung seine wahre Wirklichkeit sich erwirken will. Das sagt aber: Philosophie muß die wirkliche Weckung der Freiheit zur letzten Besinnung auf die innere Notwendigkeit werden, vor die jedes menschliche Dasein gebracht ist. Diese Freiheit kann *nicht* das *Ergebnis* der wissenschaftlichen Bildung sein, sondern ist die *Voraussetzung* für ihre mögliche Aneignung.

Daß dieser Geist der inneren Freiheit der Universität erhalten und in ihr stark werde, muß das schweigende Gelöbnis eines jeden werden, der Recht und Sinn einer solchen Feier begriffen hat. Was damit den Lehrenden und Lernenden aufgegeben ist, das mögen die Worte andeuten, die bei der Überreichung der Festschrift gesprochen wurden:

Hochverehrter Lehrer, lieber väterlicher Freund!

Die Feier dieses Tages ist für Ihre Schüler die Quelle einer seltenen und reinen Freude. Und das so sehr, daß wir dieser Stunde nur gewachsen bleiben können, wenn wir zuerst und zuletzt die Verpflichtung zum Dank die Grundstimmung sein lassen.

Einem schönen Brauche folgend, bringen wir Ihnen heute ein kleines Bündel kleiner Arbeiten als Festgabe. Es kann nicht die Gegengabe sein für das, was Sie als Lehrer an uns weggeschenkt, in uns geweckt und gepflegt haben.

Manche werden in diesen Tagen versuchen, Ihre philosophische Arbeit zu überschauen, deren Anstöße und Auswirkungen nach mancherlei Maßstäben abzuschätzen. Vieles wird dabei in die Erinnerung zurückgeholt, was ihr nicht entgleiten sollte. Und doch – dieses Verteilen geistiger Wirkungen, solches Verrechnen literarischer Einflüsse greift keineswegs das Wesentliche, wofür wir jetzt zu danken haben.

Nicht als wäre dies eher getroffen, wenn wir der Erfolge Ihrer akademischen Lehrtätigkeit gedenken. Diese ist – solange es noch gelingt, die deutsche Universität vor dem Schicksal der verödenden Fachschule zu bewahren – Glück und Vorrecht jedes akademischen Lehrers.

Was aber Ihre Führerschaft zu dem werden ließ, was sie ist, das liegt in einem anderen beschlossen: der Gehalt und die Art Ihres Fragens zwingen unmittelbar zur letzten Auseinandersetzung und fordern jederzeit die Bereitschaft der Umkehr oder Abkehr.

Keiner von uns ist freilich dessen gewiß, ob es ihm beschieden wurde, den Weg dahin zu finden, wohin ihn das Vorbild Ihrer Arbeit – unauffällig genug – ständig zu lenken suchte: in die Gelassenheit, reif zu werden für die Probleme.

Und so sind auch die Arbeiten, die wir Ihnen überreichen, nur eine Bezeugung dessen, daß wir Ihrer Führerschaft folgen *wollten*, nicht ein Beweis dafür, daß die Gefolgschaft gelungen.

Aber Eines verwahren wir als bleibenden Besitz: Sie haben, hochverehrter Lehrer, jeden, der in Ihrer Führung mitgehen durfte, vor die Wahl gestellt, zum Verwalter wesentlicher Dinge zu werden oder aber diesen entgegenzuhandeln.

Wenn wir dieser Stunde der Feier einen solchen Hinblick auf Ihre philosophische Existenz geben, dann gewinnen wir auch die festen Richtpunkte für die wahre Schätzung Ihrer philosophischen Arbeit.

Lag es an dem, daß vor mehreren Jahrzehnten neben herrschenden Richtungen in der Philosophie eine neue aufstrebte und sich Einfluß erzwang, daß zu bisherigen Methoden sich eine neue gesellte, daß bislang vergessene Problembezirke eine eifrige Bearbeitung erfuhren?

Lag es an dem, daß der gleichsam vorhandene Raum des philosophischen Fragens nur ausgefüllter und mannigfaltiger wurde? Oder hat Ihre Forschung nicht allererst einen ganz neuen Raum philosophischen Fragens geschaffen, mit neuen Ansprüchen, veränderten Einschätzungen, mit einem neuen Blick für

die verborgenen Kräfte der großen Überlieferung der abendländischen Philosophie?

In der Tat! Ein solcher Durchschlag in eine neue Dimension des Philosophierens ist das Entscheidende Ihrer Arbeit geworden, nicht aber diese oder jene Antwort auf diese oder jene Frage.

Doch dieser Durchschlag ist nichts Geringeres als das Tieferlegen des Philosophierens, d.h. das Einbiegen in die verborgene Bahn seines eigentlichen Geschehens, wie sie sich im inneren Verkehr der großen Denker bekundet.

Nicht Lehre ist dann Philosophie, nicht blasses Schema der Weltorientierung, überhaupt nicht Mittel und Werk des menschlichen Daseins, sondern *dieses selbst*, sofern es in Freiheit aus seinem Grunde geschieht.

Wer sich in forschender Arbeit bis zu diesem Selbstverständnis der Philosophie gebracht hat, dem fällt die Grunderfahrung alles Philosophierens zu: je weiter und ursprünglicher sich das Forschen ins Werk setzt, um so sicherer ist es »nur« die *Verwandlung* derselben wenigen und einfachen Fragen.

Doch wer verwandeln will, muß die Kraft der bewahrenden Treue in sich tragen. Keiner aber wird diese Kraft in sich steigen fühlen, der nicht bewundert. Keiner wird bewundern können, der nicht an die äußersten Grenzen des Möglichen gewandert.

Nie aber wird einer zum Freund des Möglichen werden, der nicht offen bleibt für die Zwiesprache mit den wirkenden Kräften des ganzen Daseins. Das aber ist die Haltung des Philosophen: das Hineinhören in den Vorgesang, der in allem wesentlichen Weltgeschehen vernehmbar wird.

Und in solcher Haltung wird der Philosoph dessen inne, was es um das ist, was ihm aufgegeben.

Plato wußte darum und hat in seinem siebenten Brief davon Kunde gegeben:

ῥητὸν γὰρ οὐδαμῶς ἐστιν ὡς ἄλλα μαθήματα, ἀλλ' ἐκ πολλῆς συνουσίας γιγνομένης περὶ τὸ πρᾶγμα αὐτὸ καὶ τοῦ συζῆν

ἐξαίφνης, οἷον ἀπὸ πυρὸς πηδήσαντος ἐξαφθὲν φῶς, ἐν τῇ ψυχῇ γενόμενον αὐτὸ ἑαυτὸ ἤδη τρέφει. (Ep. VII, 341 c.)

Sagbar freilich ist es in keiner Weise, wie anderes (in den Wissenschaften) Erlernbares, sondern es geschieht – auf Grund eines reichen miteinander existierenden Verweilens bei der Sache selbst – plötzlich in der Seele – gleich als wenn ein vom Feuer überspringender Funke ein Licht aufgehen läßt – um dort dann schon allein in sich zu wachsen.

Heidegger

22. ENTSCHEIDUNG GEGEN BERLIN*

Freiburg i.B.-Zähringen, 10.Mai 1930

An den
Herrn Minister für Wissenschaft, Kunst und Volksbildung
Dr. Grimme

Berlin

Herr Minister!

Lassen Sie mich diesen Brief – darum bitte ich Sie – aus der Stimmung jenes eindrucksvollen Gesprächs schreiben, das ich vor kurzem mit Ihnen haben durfte.

Ich kann den Ruf an die Universität Berlin, der Ihrer Entschlossenheit und Einsicht in die Zeitlage erwachsen ist und der mich zum Verwalter Ihres großen Vertrauens bestimmt hat, nicht annehmen.

So wert- und ehrenvoll ein erneutes Gespräch mit Ihnen in diesen Tagen für mich gewesen wäre, ich habe es, da meine Entscheidung ganz außerhalb der Ebene der üblichen Verhandlungen gefallen ist, nicht über mich gebracht, zum Schein noch einmal eine solche aufzunehmen.

Ich fühle mich heute, wo ich gerade an den Anfang einer sicheren Arbeit gekommen bin, nicht gerüstet genug, die Berliner Professur *so* auszufüllen, wie ich selbst es von mir und jedem anderen verlangen muß. Wirklich bleibende Philosophie kann nur die werden, die wahrhaft Philosophie ihrer Zeit, das heißt aber ihrer Zeit mächtig ist.

Auch die besten Arbeitsbedingungen – Ihr Entgegenkommen hätte solche gewiß sichergestellt – können die Verantwortung und inneren Anforderungen, die Berlin an mein Philosophieren stellt, nicht wegschieben. Daß ich all das jetzt nicht auf mich

nehme, ist keine Flucht in die scheinbare Behaglichkeit einer abseitigen kleineren Universität.

Ich danke Ihnen, Herr Minister, herzlich für Ihr großes Vertrauen.

Dieses halte ich fest, wenn ich die Bitte wage, meine Ablehnung Ihres Rufes nicht als eine Zurückweisung Ihres Wollens zu nehmen, sondern als die Wahl des für mich notwendigen Weges, in eine Gemeinschaft des Handelns *mit* Ihnen im Letzten zu kommen – diesseits von Weltanschauung, Politik und äußerer Stellung.

Mit dem Ausdruck aufrichtiger Hochschätzung
bin ich, Herr Minister,
Ihr sehr ergebener

Martin Heidegger.

23. DER SACHE TREU BLEIBEN*

Freiburg i.B., 17. Mai 1930

An den
Herrn Minister für Wissenschaft, Kunst und Volksbildung
Dr. Grimme
Berlin

Herr Minister!

Ihr Brief, der mich Ihnen persönlich noch mehr verpflichtet als der Ruf, hat mir noch einmal deutlich gemacht, daß meine Ablehnung – als eine für mich innerlich notwendige Handlung – zugleich ein Entgegenhandeln sein mußte. Verzichten auf Ansehen und Macht – war ein Geringes gegenüber dem Sichversagen angesichts Ihres großen Vertrauens.

Nachdem ich Ihnen, Herr Minister, und in einem gleichzeitigen Brief Herrn Ministerialdirektor Dr. Richter meine Ablehnung mitgeteilt hatte, mußte ich selbstverständlich auch die hiesigen amtlichen Stellen benachrichtigen.

Eine Aufschiebung oder gar Aufhebung der Entscheidung ist unmöglich, nicht etwa, weil sie bereits gefallen ist, sondern weil ich so entscheiden mußte.

Ich habe unter der Voraussetzung gehandelt, daß, wenn ich den Ruf auf die Troeltsche Professur annehme, ich es nur tun kann, wenn ich innerlich bereit und stark genug bin, die ganze Kraft für die volle Verwaltung derselben einzusetzen, daß es am wenigsten im Sinne Ihres Rufes gewesen wäre, wenn ich nur in loser Zugehörigkeit zur Universität oder gar gastweise in Berlin hätte Vorlesungen halten wollen.

Wirkliche Weckung und fruchtbare, das heißt stetige Erzie-

hung zur Philosophie muß in voller Lehrtätigkeit durchgreifen. Sie fordert einen Einsatz der Person, der kaum noch und nur gelegentlich etwas übrig läßt für die heute noch dringlichere Arbeit an der Philosophie selbst. Und diese ist es, der ich zuerst verschrieben bin und bleiben muß.

Meine Arbeit ist heute, wenn Sie, Herr Minister, mir dieses Persönliche zu sagen erlauben, in einem Stadium, das jedes Hinausgestelltwerden in die Öffentlichkeit von sich fernhalten muß, wenn die Selbstentfaltung – nicht meines einzelnen Ichs – sondern der Sache selbst – behütet und ich selbst der Sache treu bleiben soll. Denn nur dann kann es gelingen, die Welt der Philosophie in der vollen Gegenwart der bildenden Arbeit zu halten. In der Notwendigkeit einer solchen Versenkung und der in ihr unausgesetzt geforderten, gleichsam »handwerklichen« Gestaltung liegt zugleich die Anerkennung der Grenzen, die auch mir gezogen sind.

Herr Minister, ich muß es ganz Ihnen anheimstellen, ob nach dieser nochmaligen Stellungnahme meinerseits jetzt sofort eine erneute Besprechung ins Auge gefaßt werden soll.

Worum ich Sie aber in jedem Falle und nach Ihrem heutigen Brief erst recht bitten möchte, ist dieses: Lassen Sie mir, Herr Minister, die befeuernde Gewißheit, daß an der vorgeschobensten Stelle der konkreten Gestaltung des deutschen Geisteslebens ein Wille lebendig ist, der von selbst jeden zur Mitarbeit aufruft, der begriffen hat, daß die deutsche Universität nur wahrhaft bleibt, wenn in ihr die Kräfte zu wirklicher Verwandlung gelöst werden.

Das innerlich und in *meiner* Art der Arbeit vorzubereiten, ist der Sinn der Mitarbeiterschaft, zu der ich mich freudig bekannt habe und jetzt erneut bekenne.

Und so wage ich zu hoffen, daß Sie, Herr Minister, trotz der äußeren Ablehnung in meiner Haltung eine bejahende Antwort auf Ihren Ruf sehen und daß weitere Gespräche, zu denen sich immer Gelegenheiten finden werden, mir die Möglichkeit geben, diese Bereitschaft zu beweisen.

Indem ich Ihnen für Alles aufrichtig danke, bitte ich Sie, Herr Minister, mir Ihre Gesinnung zu bewahren.

In Ergebenheit und Hochschätzung
Ihr

Heidegger.

24. VORREDE ZUR JAPANISCHEN ÜBERSETZUNG VON »WAS IST METAPHYSIK?« (1930)

Ständig nach sich selbst fragen zu müssen, ist die Auszeichnung der Philosophie vor aller Wissenschaft. Das echte Fragen nach sich selbst kann aber die Philosophie nicht zur eitlen Selbstbetrachtung und ergebnislosen »methodologischen« Zerfaserung verleiten. Es versetzt sie im Gegenteil in den Zusammenhang des Geschehens der Metaphysik, die zur inneren Geschichte des menschlichen Daseins gehört. Nur so findet die Philosophie ihre jeweilige Aufgabe.

Als solche glaubt der Verfasser erkannt zu haben: die ursprünglichere Ausarbeitung der überlieferten Leitfrage der abendländischen Metaphysik »Was ist das Seiende?« zu der sie tragenden und führenden Grundfrage »Was ist das Sein?«. Hiermit ist zugleich gefragt: worin gründet die innere Möglichkeit und Notwendigkeit der Offenbarkeit des Seins?

Im Dienste dieser Grundfrage versucht die folgende Vorlesung zu zeigen, daß und wie zum Wesen des *Seins als solchen* das *Nichts* gehört. Dadurch bekundet sich das Sein überhaupt als Endlichkeit. Der Mensch aber, ein Seiendes, das »ist« sagen muß und kann, enthüllt damit den tiefsten Grund seiner Endlichkeit. Deshalb wird die Frage nach dem Wesen des menschlichen Daseins – in der Art und Richtung, wie sie in »Sein und Zeit« aufgerollt ist – zur Grundlegung der Problematik der Metaphysik.

Nicht Beschreibung des Bewußtseins des Menschen, sondern begreifende Erweckung des Daseins im Menschen ist der Weg, auf dem wir wieder zurückfinden zu den wenigen einfachen, harten Fragen der Philosophie.

Der Verfasser dankt Herrn stud. philos. Seinosuke Yuassa – Freiburg i.Br. – für die Übernahme der Arbeit der Übersetzung.
Möge die kleine Schrift ein Geringes dazu beitragen, verstehen zu lernen, daß das Geheimnis aller menschlichen Existenz darin liegt, je zu ihrem eigenen Wesen zu erwachen.

Freiburg i.Br. im Juni 1930. Martin Heidegger.

25. AM ENDE STILLER HÜTTENTAGE
12. September 1931

Seltene Tage, die uns ein *Segen* werden wollen.

Und wie oft überhören wir ihren Schritt, der leiser geht als das Reh im Moos des Waldbodens.

Zumeist fassen wir nur das Gangbare und sein Vielerlei, weil wir nicht in der Bereitschaft sind, das Einfache zu sehen.

Alle Dinge zwar tragen ihr Geheimnis, die innere Größe des Menschen aber ist das tiefste; denn ihm ist es gegeben, vom *Leid* getroffen zu werden, um es zur *Kraft* seiner Seele zu verwandeln.

Vielstrebige, auseinander führende Pfade wandern die Menschen. Jeder aber findet, wenn er nur seinem Selbst die Treue hält, in den Umkreis der Herzen zurück, der ihm sein innerster Schutz bleiben soll.

Daß der Mensch die sichere Reife und Schönheit seines Wesens sich erkämpfen darf, macht ihn dessen mächtig, die Anderen unsichtbar in die Wahrheit ihres eigenen Wesens zu verwandeln. Wo solche Verwandlung geschieht, da erwacht jene echte Einsamkeit, aus der her ein Mensch dem andern wahrhaft begegnet, so daß fortan sein Herz in der klaren Gegenwart des andern handelt.

Nur was wir uns zum Segen empfangen – und nicht als einen Nutzen erschleichen – überwindet das Kleine, Halbe und Gierige unseres Trachtens.

Seltene Tage des Segens – euer Bild gleicht dem der vielen anderen, eure verborgene Macht aber *ist* jenes Seltene, das wir uns nur bewahren, wenn wir stark genug sind zur Dankbarkeit und groß genug, um das wahrhaft Große zu verehren.

Martin

26. TROSTLOSES UNVERSTÄNDNIS
(Winter 1932/33)

Liebe Hannah!

Die Gerüchte, die Dich beunruhigen, sind Verleumdungen, die völlig zu den übrigen Erfahrungen passen, die ich in den letzten Jahren machen mußte.

Daß ich Juden nicht gut von den Seminareinladungen ausschließen kann, mag daraus hervorgehen, daß ich in den letzten 4 Semestern *überhaupt keine* Seminareinladung hatte. Daß ich Juden nicht grüßen soll, ist eine so üble Nachrede, daß ich sie mir allerdings künftig merken werde.

Zur Klärung, wie ich mich zu Juden verhalte, einfach die folgenden Tatsachen:

Ich bin dieses Wintersemester beurlaubt und habe deshalb im Sommer schon rechtzeitig bekannt gegeben, daß ich in Ruhe gelassen sein möchte und Arbeiten und dergleichen nicht annehme.

Wer trotzdem und dringlich promovieren muß und es auch kann, ist ein Jude. Wer monatlich zu mir kommen kann, um über eine laufende große Arbeit zu berichten (weder Dissertations- noch Habilitations-Projekt), ist wieder ein Jude. Wer mir vor einigen Wochen eine umfangreiche Arbeit zur dringenden Durchsicht schickte, ist ein Jude.

Die zwei Stipendiaten der Notgemeinschaft, die ich in den letzten 3 Semestern durchsetzte, sind Juden. Wer durch mich ein Stipendium nach Rom erhält, ist ein Jude.

Wer das »enragierten Antisemitismus« nennen will, mag es tun.

Im übrigen bin ich heute in Universitätsfragen genau so Antisemit wie vor 10 Jahren und in Marburg, wo ich für diesen Antisemitismus sogar die Unterstützung von Jacobsthal und Friedländer fand.

Das hat mit persönlichen Beziehungen zu Juden (z.B. Husserl, Misch, Cassirer und anderen) gar nichts zu tun.

Und erst recht kann es nicht das Verhältnis zu Dir berühren.

Daß ich mich seit längerer Zeit überhaupt zurückziehe, hat einmal seinen Grund darin, daß ich mit meiner ganzen Arbeit doch einem trostlosen Unverständnis begegnet bin, sodann aber in wenig schönen persönlichen Erfahrungen, die ich bei meiner Lehrtätigkeit machen mußte. Ich habe mir allerdings schon längst abgewöhnt, von den sogenannten Schülern irgendwelchen Dank oder auch nur anständige Gesinnung zu erwarten.

Im übrigen bin ich wohlgemut bei der Arbeit, die immer schwieriger wird, und grüße Dich herzlich,

M.

27. ALLES KOMMENDE WIRD SCHWERE AUFGABEN BRINGEN*

Heidelberg, 22. März 33.

Liebe Elisabeth!

Vor einigen Tagen hat Jaspers mich gebeten, zu ihm zu kommen, um die »geistige Situation« zu besprechen. Ich hoffte noch vor der Reise, Ihnen schreiben zu können – aber es ging nicht; und auch hier finde ich nicht die Ruhe. Heute möchte ich Ihnen nur sagen, wie dankbar ich Ihnen bin, daß Sie kamen. Es waren *so* schöne Tage für mich, daß ich sie noch gar nicht ausschöpfe –, und der Sommer wird nun ganz anders dadurch, daß Sie da waren. Der Abschied am Frankfurter Bahnhof wurde mir sehr schwer, und ich war im Grunde froh, daß es so eilig ging und in einer so neutralen Umgebung.

Über alles andere schreibe ich Ihnen, wenn ich wieder in Freiburg bin. Alles Kommende wird schwere Aufgaben bringen, und es ist dafür gesorgt, daß wir's uns nicht zu leicht machen – wenn auch die meisten meinen, nun sei alles schon gesichert. In herzlicher Freundschaft

grüßt Sie
Ihr Martin.

Ich fahre morgen oder übermorgen zurück.

28. ZWANG ZUR BESINNUNG*

Freiburg 30. III. 33.

Liebe Elisabeth!

Der strahlende Tag auf dem Stübenwasen liegt wie ein Märchen in meiner Erinnerung. Und die Stunden – zu kurz und zu gedrängt – die wir dem Plato widmen konnten, denke ich mir nur als einen Anfang. Wenn ich so die griechische Welt nicht beliebigen und nur vorübergehend auftauchenden Hörern, sondern Ihnen vermitteln darf, dann wächst dabei auch die eigene Bemühung und findet die starke innere Reife. Und diese Stunden müssen recht bald wieder kommen.

Das gegenwärtige Geschehen hat für mich – gerade weil vieles dunkel und unbewältigt bleibt – eine ungewöhnliche sammelnde Kraft. Es steigert den Willen und die Sicherheit, im Dienste eines großen Auftrages zu wirken und am Bau einer volklich gegründeten Welt mitzuhelfen. Seit langem ist mir die Blässe und das Schattenhafte einer bloßen »Kultur« und die Unwirklichkeit sogenannter »Werte« zur Nichtigkeit herabgesunken und ließ mich im Dasein den neuen Boden suchen. Wir werden ihn und zugleich die Berufung des Deutschen in der Geschichte des Abendlandes nur finden, wenn wir uns dem Sein selbst in neuer Weise und Aneignung aussetzen. So erfahre ich das Gegenwärtige ganz aus der Zukunft. Nur so kann eine echte Teilnahme wachsen und jene *Inständigkeit* in unserer Geschichte, die freilich Vorbedingung für ein wahrhaftes Wirken bleibt.

Demgegenüber muß in aller Ruhe jenes überall aufschießende und allzu eilige Mitlaufen mit den neuen Dingen hingenommen werden. Jenes Sichankleben an das Vordergründliche, das nun plötzlich alles und jedes »politisch« nimmt, ohne zu beden-

ken, daß das nur *ein* Weg der ersten Revolution bleiben kann. Freilich kann das für Viele ein Weg der ersten Erweckung werden und geworden sein – gesetzt daß wir uns für eine zweite und tiefere vorzubereiten gesonnen sind. Die Auseinandersetzung mit dem »Marxismus« und dem »Zentrum« muß in ihrem eigentlichen Sinn versacken, wenn sie nicht heranreift zu einer Auseinandersetzung mit dem Widergeist der kommunistischen Welt und nicht minder mit dem absterbenden Geist des Christentums. Sonst bleibt alles eine große Zufälligkeit, belastet mit der Gefahr, daß wir – mit den entsprechenden Abwandlungen natürlich – in ein Zeitalter hineingeraten, wie es die Jahreszahlen 1871–1900 abstecken. Wir dürfen allerdings durch solche Befürchtungen weder die Wucht des Geschehens heute uns verkleinern noch dürfen wir es schon als Versicherung dafür nehmen, daß unser Volk damit schon seinen verborgenen Auftrag – an den wir glauben – begriffen und die letztwirkenden Mächte für seinen neuen Gang gefunden hat.

In Frankfurt konnte ich zunächst nur mehr *verhindernd* wirken – bezüglich der Veröffentlichung eines von Krieck verfaßten kulturpolitischen Programms – das gesinnungsmäßig von manchem echten Antrieb geleitet war, im ganzen aber recht subaltern war. Nicht als ob ich auf die verflossene »Geistigkeit« und »Gebildetheit« irgendwelchen Wert legte – es fehlte trotz aller meisterhaften Beherrschung heutiger Phraseologie jedes Wissen um die wirkliche Größe und Schwere der Aufgabe. Krieck habe ich nur flüchtig gesprochen. Er wird die Rückgefühle des kleinen, sich heraufarbeitenden Mannes nie überwinden und so seine Arbeit mit Unfreiheit belasten – trotzdem – glaube ich – wird sein Ernst und sein Charakter und seine Erfahrung etwas zu bedeuten haben. Jedenfalls gebe ich darauf mehr als auf die seiltänzerischen Zeitgemäßheiten von Spranger. –

Was mit den Universitäten geschehen wird, weiß niemand – jedenfalls unter denen, die betroffen werden. Im Unterschied zu den Bonzen, die vor wenigen Wochen noch Hitlers Arbeit als

»ausgekochten Blödsinn« bezeichneten und jetzt um ihre Gehälter und dergleichen zittern, müssen die Einsichtigen sich sagen, daß nicht viel verdorben werden kann. Denn es ist ja nichts mehr da; eine wirklich in sich gesammelte wirkungskräftige oder führende Welt ist die Universität schon lange nicht mehr. Ein Zwang zur Besinnung – selbst wenn Mißgriffe unterlaufen – kann nur von Segen sein. Der Ruf »Wissenschaft in Gefahr«, den man wohl zu hören bekommt – wenn auch nur noch im Stillen – ist genau so eine Heuchelei wie der übliche Ruf des Zentrums »Religion in Gefahr« im Augenblick der Gefährdung seiner politischen Macht. –

Die Tage bei Jaspers waren mir sehr wichtig. Ich sah, daß man über »die geistige Situation der Zeit« schreiben kann, ohne vom wirklichen Geschehen berührt zu sein – oder auch nur zu wissen.

Obwohl der Altersunterschied kaum 10 Jahre beträgt, gehören wir verschiedenen Generationen an; Jaspers Welt ist zudem ohne die der Griechen – was nach meiner Überzeugung im jetzigen Weltaugenblick des abendländischen Geschehens einer Katastrophe gleichkommt.

Aber der menschliche Rang und die Sauberkeit seines Wollens wiegen diese Mängel, die unsere philosophische Gegensätzlichkeit bedingen, wieder auf.

Ich freue mich, daß Sie Ihre Erfahrung und Ihr Wissen jetzt nicht brachliegen lassen und mithandeln an der Gestaltung der Zukunft der deutschen Frau und der Bewältigung der Not der Kinder eines arbeitslosen Volkes.

Und was die Universität angeht, ist meines Erachtens das Erste, den Nachwuchs und die Jüngeren zu sammeln im Willen zu einer wirklichen Erziehungsgemeinschaft, der das Weltschicksal unseres Volkes eine innerste Not und weitester Auftrag wird.

Wo solches lebendig ist, da erwächst das Recht nicht nur, sondern die Verpflichtung sich auf die Einsamkeit der eigenen härtesten Arbeit zurückzuziehen, um zu seiner Zeit eingreifen zu können.

Ich wünsche, liebe Elisabeth, daß Ihre Absage an die »Heftigkeit« des Briefeschreibens nicht allzu ernst gemeint ist.

In herzlicher Freundschaft
grüßt Sie
Ihr
Martin

29. TRÄGER DER GROSSEN GEISTIGEN ÜBERLIEFERUNGEN SIND FERNGEHALTEN*

Freiburg, 12. April 33.

Liebe Elisabeth!

Zum Geburtstag sende ich Ihnen die herzlichsten Glückwünsche. Ich denke, daß zu diesem Tag die »Bekenntnisse« am besten passen und wünsche Ihnen einen reichen und dauernden Gewinn aus diesem großen Buch, und die Kraft des Existierens, die es verströmt, ist ja in der Tat unerschöpflich.

Ich finde es immer wieder am fruchtbarsten, beim Lesen mit dem 10. Buch zu beginnen in eins mit dem 11. – und dann erst mit dem »Biographischen«, wenn man es überhaupt so nennen darf. Den lateinischen Text müssen Sie dazu nehmen schon des wundervollen Lateins wegen – das gar nie übersetzt werden kann. Und am schönsten zu lesen ist der Text in der großen Ausgabe der Mauriner – nur so entfaltet sich die ganze Stimmung.

Trotzdem viele Leute hin und her geschäftig sind, ist nicht zu ersehen, was mit den Universitäten zu geschehen hat. Auch bleiben offensichtlich alle Kräfte, die einmal Träger der großen geistigen Überlieferungen sind und zum anderen den Willen haben zu einer gewachsenen Gestaltung des »Reiches« und seiner geistigen Welt, ferngehalten. Wenn auch ein berechtigtes Mißtrauen gegen die Universitäten, in denen gerade jetzt recht viel Reaktion sich hervortut, zu solcher Haltung zwingt, so darf das nicht in den entgegengesetzten Fehler verleiten, nur Parteigenossen die Aufgaben auszuliefern.

Die einzige – »vitalste« – (wörtliches Zitat!) Frage, die die Kollegen im Senat verhandeln, ist die – Gehaltsfrage.

Aber auch die Lebendigeren denken zunächst und ausschließlich nur in Organisationsfragen und kümmern sich nicht um die große Arbeit eines inneren Aufbaus der Universität, dem

erst wieder eine geistige Welt entwachsen und dem ganzen Volk einwachsen kann. –

Gestern fuhren wir auf der ersten Faltbootfahrt dieses Jahres den Kaiserstuhl entlang durch die blühenden Bäume bei herrlichem Frühlingswetter. Zähringen und Herdern sind jetzt ein großer und blühender Garten. Über die Ostertage wollen wir auf die Hütte.

Ich grüße Sie herzlich, liebe Elisabeth,
in treuer Freundschaft
Ihr Martin.

Grüßen Sie bitte auch Ihren Herrn Vater und Ihre Schwester.

Ich denke mit lieben Gedanken und guten Wünschen an Dich.
Deine Elfride

30. VERSICHERUNG UNERSCHÜTTERLICHER FREUNDSCHAFT*

Freiburg, 18. April 33.

Liebe Elisabeth!

Zu Ihrem Geburtstag habe ich Ihnen nach Weimar geschrieben; ein Brief von Elfride ist gleichfalls dorthin gegangen. Es ist uns doppelt schmerzlich, daß Sie in diesen schweren Tagen nicht unsere Grüße und die Versicherung unerschütterlicher Freundschaft haben. Wir sind die ganze Zeit hier unten geblieben. In treuer Freundschaft

grüßt Sie herzlich
Ihr Martin.

III. REKTOR DER FREIBURGER UNIVERSITÄT
(1933–1934)

31. BRIEF AN ERNST FABRICIUS*

Freiburg i. Br., 22. April 33

Hochverehrter, lieber Herr Geheimrat!

Die größte Freude des gestrigen Tages war mir, daß Sie da waren. Oft habe ich in den letzten Tagen, als ich vor schweren Entschlüssen stand, an Sie, verehrter Herr Fabricius, gedacht und gehofft.

Und es ist mein innigster Wunsch, daß Sie sich recht bald wieder erholen und Ihren wertvollen Rat und Ihre lange Erfahrung für die neue große Arbeit ins Werk setzen können.

Ich will nur das tun, was Sie mir in all den Jahren seit meiner Privatdozentenzeit vor-gelebt haben.

In aufrichtiger Verehrung und Freundschaft
Ihr
dankbarer
Heidegger

32. AUFBAU EINER NEUEN GEISTIGEN WELT*

Albert Ludwigs-Universität Freiburg i.Br., den 27. April 1933.
Akademisches Rektorat

Nr. 4011.

An die Herren Dozenten!

I. Der Tag der nationalen Arbeit.
Die Beteiligung der Hochschullehrerschaft an der Kundgebung zur Feier des Tages der nationalen Arbeit ist ein Gebot der Stunde. Der Aufbau einer neuen geistigen Welt für das deutsche Volk wird zur wesentlichsten künftigen Aufgabe der deutschen Universität. Das ist *nationale Arbeit* von höchstem Sinn und Rang. Die Verbundenheit dieses Wirkens mit der Arbeit aller Stände soll an diesem Tage bekundet werden. Die Entscheidung über Beteiligung oder Nichtbeteiligung an dem nachstehend gekennzeichneten Aufmarsch bleibt den Herren Kollegen überlassen.

Die Studentenschaft (u.a. Waffenring, kath. Korporationen) beteiligt sich geschlossen an dem Aufmarsch.

Die Dozenten gehen an der Spitze der Studentenschaft und sind mit dieser in die erste Kolonne des Aufmarsches eingegliedert.

Assistenten und Beamtenschaft der Universität folgen der zweiten Gruppe der studentischen Korporationen ebenfalls in der ersten Kolonne. Diese sammelt sich Wenzingerstrasse, Spitze Wannerstrasse. Die Verbände sollen bis 8 Uhr vormittags abmarschbereit an ihren Aufstellungsplätzen stehen. Der Marsch bewegt sich zum Münsterplatz, wo die Kundgebung stattfindet.

Verlauf der Kundgebung:
Lied der Gesangvereine
Ansprache des kath. und evang. Geistlichen.
Begrüßungsansprache des Herrn Oberbürgermeisters *Dr. Kerber.*
Rede des Kreisbetriebsleiters *Sieder.*
Deutschlandlied (eine Strophe).
Horst-Wessel-Lied.

Anzug: Rektor, Dekane und Senat im Talar, der durch die Oberpedelle an den Aufstellungsort gebracht wird. Die übrigen Herren erscheinen in dunklem Anzug.

II. Die Verkündigung des neuen Studentenrechts.
Die an den preußischen Hochschulen auf den 1. Mai angesetzte feierliche Verkündigung des neuen Studentenrechts wird an unserer Universität, bei der der Rektoratswechsel in den Beginn des Sommersemesters fällt, in angemessener Weise in die Feier der Rektoratsübergabe eingefügt.

gez. Heidegger.

33. EINTRETEN FÜR BEDROHTE KOLLEGEN*

Der Minister
des Kultus und des Unterrichts.
Staatskommissar

Karlsruhe, den 26. April 1933.

No. A.8833.

Wiederherstellung des
Berufsbeamtentums

An den Senat der Universität *Freiburg*

Auf die Anfrage vom 22.April 1933 Nr. 3839 wird darauf hingewiesen, daß der Erlaß vom 6. April 1933 Nr. A.7642 – der aufgrund der Bekanntmachung des Herrn Reichskommissars vom 5.April 1933 Nr. 34953 zur Aufrechterhaltung der Sicherheit und Ordnung ergangen ist – durch die Bestimmungen des Gesetzes zur Wiederherstellung des Berufsbeamtentums vom 7.April 1933 (R.G. Bl.I.S.175) nicht berührt wird. Die Ausnahmebestimmungen des § 3 Abs. 2 des genannten Gesetzes haben demnach für die Frage der Beurlaubung von Angehörigen der jüdischen Rasse außer Betracht zu bleiben.

Als Angehöriger der jüdischen Rasse im Sinne dieses Erlasses hat zu gelten:

wer von nichtarischen, insbesondere jüdischen Eltern oder Großeltern abstammt. Es genügt, wenn ein Elternteil oder ein Großelternteil nicht arisch ist. Dies ist insbesondere dann anzunehmen, wenn ein Elternteil oder ein Großelternteil der jüdischen Religion angehört hat.

Vorbehalten bleibt die Aussetzung der Beurlaubung in Einzelfällen auf Antrag der Fakultäten bezw. Abteilungen der Hochschulen zwecks Aufrechterhaltung des Lehrbetriebs. Ich weise jedoch besonders darauf hin, daß die Aussetzung von Beurlaubungen gemäß Abs. 3 des Erlasses vom 6.April 1933 Nr.A. 7642 hiervon nicht betroffen wird.

Die von dort angeschnittene Zweifelsfrage wird bei der s.Zt. Durchführung des Gesetzes zur Wiederherstellung des Berufsbeamtentums geklärt sein.

Ich ersuche, demnach bis zur Erlassung weiterer Weisung für die Durchführung des Erlasses vom 6. April 1933 Nr.A. 7642 Sorge zu tragen.

Dr. Wacker

Beschluss vom 28. April 1933 Nr. 4012.

I. Abschrift für die Herren Dekane ... zur gefl. Kenntnis. Ich bitte, für eine restlose und klare Durchführung des Erlasses vom 6.4.1933 Nr.A.7642 Sorge zu tragen, andernfalls läuft die Universität Gefahr, jedes Eintreten für bedrohte Kollegen selbst aussichtslos zu machen.

II. z.d.A.

Akademisches Rektorat:
Heidegger

34. GENEHMIGUNG EINES AUFRUFES AN DIE STUDIERENDEN*

Albert Ludwigs-Universität Freiburg i.Br., den 29. April 1933.
Akademisches Rektorat

Nr. 4064.

I. An Herrn Professor Dr. *Cissarz*

Hier.

Wir genehmigen, daß der Ihrem Antrag vom 19. des Monats beigefügte Aufruf an die Studierenden zur Teilnahme an einer Kundgebung der Hochschulgruppe Langemarck im Stahlhelm, Bund deutscher Frontkämpfer, am 4. und 5. Mai vor der Universität und vor einigen Universitätsinstituten zur Verteilung gebracht wird.

II. Nachricht hiervon den Herrn Hausmeistern und Oberpedellen, sowie den Universitäts-Instituten.
III. zu den Akten

Heidegger

35. AUFRICHTIGE UND UNVERÄNDERTE DANKBARKEIT*

den 29. April 1933

Sehr verehrte Frau Husserl !

Es drängt mich sehr, Ihnen und Ihrem Gatten – zugleich im Namen meines Mannes – in diesen schweren Wochen ein paar Worte zu schreiben. Wir möchten Ihnen beiden sagen, daß wir heute – wie immer – in unveränderter Dankbarkeit an alles denken, was Sie uns erwiesen haben. Wenn mein Mann in seiner Philosophie andere Wege gehen mußte, so wird er nie vergessen, was er als Schüler Ihres Gatten auch gerade für seine eigenste Aufgabe gewonnen hat. Und was Sie selbst uns in den harten Jahren nach Kriegsende an Güte und Freundlichkeit zuteil werden ließen, werde ich nie vergessen. Ich habe so sehr darunter gelitten, daß ich Ihnen diese Dankbarkeit in den letzten Jahren nicht mehr zeigen durfte, obgleich ich nie recht verstand, welches Gewebe von Mißverständnissen Sie in uns nur die sehen ließen, die Sie beide enttäuschten. Zu all dem kommt aber noch die tiefe Dankbarkeit gegen die Opferbereitschaft Ihrer Söhne, und es ist ja nur im Sinne des neuen Gesetzes, wenn wir uns bedingungslos und in aufrichtiger Ehrfurcht zu denen bekennen, die sich in der Stunde der höchsten Not auch durch die Tat zu unserem deutschen Volke bekannt haben. Umso mehr waren wir erschrocken, als neulich durch die Presse der Name Ihres Kieler Sohnes ging. Wir hoffen, daß es sich dabei nur um Übergriffe handelt, die untergeordnete Stellen in der allgemeinen Erregung dieser Wochen begingen, so wie sich 1918 in den Revolutionswochen ungerechte und schmerzvolle Ereignisse abspielten.

Bitte, verehrte liebe Frau Husserl, wollen Sie diese Zeilen als

das aufnehmen, was sie sind: der Ausdruck aufrichtiger und unveränderter Dankbarkeit.

Ihre sehr ergebene
Elfride Heidegger

36. EMPFEHLUNG FÜR DR. KRISTELLER*

Freiburg, 30. April 33

Lieber Herr Häberlin!

Herr Dr. Kristeller bittet mich um eine Empfehlung an Sie. Vielleicht können Sie ihm raten und helfen.

Herr Kristeller ist ein tiefernster Mensch, mit einer gründlichen philologisch-philosophischen Schulung. Seine letzten Arbeiten über Ficino verdienen, in einer Akademie veröffentlicht zu werden.

Ich fürchte, Sie werden in Basel jetzt mit Gesuchen um Habilitation überhäuft. Aber wo zunächst die Wege bei uns abgeschnitten sind, gilt es so weit zu helfen, als es möglich ist. Arbeit und Amt lassen mir kaum mehr eine ruhige Stunde.

Ich hoffe immer noch auf ein Wiedersehen.

Mit freundlichen Grüßen und Empfehlungen

Ihr

Heidegger

37. PRÄLAT GÖLLER
(Grabrede am 2. Mai 1933)

Jeder Mensch stirbt seinen eigenen Tod. Und der Tod bleibt das tiefste Geheimnis des Lebens. Deshalb sind wir ihm so wenig gewachsen und außerstande, sein Wesen zu denken, deshalb geneigt, vor dem Tod auszubiegen und uns an das Leben zu halten und so das gewesene Leben zu bedenken.

Wir dürfen dann erzählen, daß der von uns gegangene Lehrer und Mitarbeiter unserer Universität ein immer *eifriger* Lehrer und unermüdlicher Forscher war, daß ihm das Herz ob seiner Freudigkeit und Tatkraft nicht alterte.

Wir dürfen berichten, daß seine ganze Sorge jederzeit dem Ansehen und Bestand unserer Universität galt, daß er in den dunklen und schweren Jahren nach dem Krieg als Rektor ihre Geschicke lenkte, daß seine Hilfsbereitschaft für die Studierenden bei seiner Arbeit in der Stiftungs- und Stipendienkommission jederzeit zur Stelle war.

Wir erzählen, berichten das und gründen darauf unseren bleibenden Dank und Verehrung.

Aber der Tote wird das nicht hören wollen, denn der Tote hört überhaupt nur – so sagt uns alte Weisheit – das Schweigen und die Stille.

Wir verstehen ihn jetzt nur und er versteht uns, wenn wir schweigen; nicht Schweigen als Gedankenleere des Herzens – wenn wir in der Verschwiegenheit des Herzens uns entscheiden, für große Ziele uns zu verschwenden, damit unser Tod uns gut gerate und eine Feier des Lebens werde.

38. FORTSETZUNG IHRES DIENSTVERHÄLTNISSES*
(Auszug)

Der Minister
des Kultus, des Unterrichts
und der Justiz
– Abt. Kultus und Unterricht –

Karlsruhe, den 28. April 1933.

Staatskommissar.

Nr. A.8500.

Wiederherstellung des
Berufsbeamtentums.

An den Senat der Universität *Freiburg.*

Die aufgrund des Erlasses vom 6. April 1933 Nr.A.7642 – Aufrechterhaltung der Sicherheit und Ordnung – ausgesprochene Beurlaubung von Universitätsangehörigen der jüdischen Rasse werden für folgende Personen ausgesetzt:

planm.a.o. Professor Dr. Jonas *Cohn*,
emerit. ordentl. Professor Dr. Edmund *Husserl*,
emerit. planm. a.o. Professor Dr. Wolfgang *Michael*,
Privatdozent Dr. Werner *Brock*, Assistent am philosophischen Seminar,

.....

Gleichzeitig ist den Obengenannten gegen Bescheinigung zu eröffnen, daß ich mit einer jederzeit widerruflichen *Fortsetzung ihres Dienstverhältnisses* bis zur endgültigen Klärung der Voraussetzungen zur Durchführung des Gesetzes zur Wiederher-

stellung des Berufsbeamtentums vom 7. April 1933 (R.G.Bl.I S.175) einverstanden bin.

gez. Dr. Wacker

Akademisches Rektorat. Freiburg i.Br., den 3. Mai 1933.

Nr. 4115.

An die Philosophische Fakultät

zur gefl. Kenntnisnahme. Die Genannten wurden von hier aus verständigt.

Heidegger

39. IN NEUE AUFGABEN HINEINGESTELLT*
(Brief an den Bruder)

Freiburg, den 4. Mai 1933

Lieber Fritz !

Herzlichen Dank für Deinen Brief. Du darfst die ganze Bewegung nicht von unten her betrachten, sondern vom Führer aus und seinen großen Zielen. Ich bin gestern in die Partei eingetreten nicht nur aus innerer Überzeugung, sondern auch aus dem Bewußtsein, daß nur auf diesem Wege eine Läuterung und Klärung der ganzen Bewegung möglich ist. Wenn Du Dich im Augenblick dazu auch nicht entschließt, so möchte ich Dir doch raten, Dich auf einen Eintritt innerlich vorzubereiten und dabei in keiner Weise auf das zu achten, was um Dich vorgeht an niedrigen und weniger erfreulichen Dingen. Ich bin durch die Übernahme des Rektorats ganz plötzlich in neue Aufgaben hineingestellt worden und muß zunächst die eigene Arbeit vollständig in den Hintergrund treten lassen. Aber man darf jetzt nicht mehr an sich selbst denken, sondern nur an das Ganze und das Schicksal des deutschen Volkes, das auf dem Spiele steht.

Gleichzeitig schicke ich Dir noch das gewünschte Exemplar meiner Antrittsvorlesung.

Herzliche Grüße von Haus zu Haus
Dein Bruder
Martin.

40. ANZEIGE BEIM MINISTERIUM*

Universität Freiburg i. Br.
Akad. Rektorat

Freiburg i. Br., den 5. Mai 33

Hochverehrter Herr Geheimrat!

Ich bitte Sie, sofort beim Ministerium Anzeige über den Fall zu erstatten.

Ich wünsche aufrichtig, daß Sie das Harte und Schwere, das solche Zeiten der Wende notwendig mit sich führen, überwinden und die Kraft Ihrer Forscher- und Lehrerpersönlichkeit erhalten für die Aufgaben einer Gesamtdeutung Ihrer herrlichen Wissenschaft.

In aufrichtiger Verehrung
Ihr
M. Heidegger

41. ZUR IMMATRIKULATION
(6. Mai 1933)

Der Augenblick, in dem Sie den Übertritt in die deutsche Universität vollziehen, ist ein ungewöhnlicher.

Das deutsche Volk im Ganzen hat zu sich selbst zurückgefunden unter einer großen Führung. In dieser Führung schafft das zu sich selbst gekommene Volk seinen Staat. Das in seinen Staat sich hineingestaltende Volk wächst hinauf zur Nation. Die Nation übernimmt das Schicksal ihres Volkes. Das Volk erringt sich seinen geschichtlichen geistigen Auftrag unter den Völkern und schafft sich seine Geschichte.

Dieses Geschehen aber langt weit hinaus in das schwere Werden einer dunklen Zukunft. Und bei diesem Werden ist die akademische Jugend schon mit im Aufbruch. Sie steht zu ihrer Berufung.

Und das bedeutet: sie lebt aus dem Willen, diejenige Zucht und diejenige Erziehung zu finden, die sie reif und stark macht zu der geistig-politischen Führerschaft, die ihr künftig aus dem Volk für das Volk aufgetragen werden soll.

Die Stätte der Erziehung zu solcher Führerschaft ist die Universität. Die Worte »Akademiker« und »akademisches Studium« verlieren ihre längst äußerlich gewordene Bedeutung.

Die Immatrikulation ist die feierliche Aufnahme in die hohe und höchste deutsche Schule, die Schule der geistigen und das heißt zugleich politischen Erziehung.

Vormals war dieser Akt der Augenblick des Eintritts in den Genuß der sogenannten »akademischen Freiheit«. Und diese Freiheit bedeutete Sorglosigkeit, Beliebigkeit der Absichten und Neigungen, die Ungebundenheit im Tun und Lassen.

Mit dem Sommersemester des denkwürdigen Jahres 1933 hat dieser Begriff von akademischer Freiheit endgültig seinen Gehalt verloren. Er wird künftig zu seiner eigentlichen Wahrheit zurückgebracht werden.

Freiheit ist nicht Freisein *von* ... Bindung und Ordnung und Gesetz. Freiheit ist Freisein *für* ... Entschlossenheit zu gemeinsamem geistigen Einsatz für das deutsche Schicksal.

Mit der Immatrikulation vollziehen wir die Einreihung in die Reihe der also Entschlossenen. Die Immatrikulation bedeutet den Übertritt in die *Kampf- und Erziehungsgemeinschaft* jener, denen die geistige Sendung des deutschen Volkes das erste und letzte ist.

Die *Richtung* zu diesem Kampf um die deutsche Sendung kann nur *kämpferisch* erworben und gesichert werden. Alle Vermögen und Fähigkeiten, alle Erziehung und Bildung müssen durch Kampf entfaltet und im Kampf gesteigert und als Kampf bewahrt bleiben.

Wissenschaftliche Erziehung ist kein dumpfes Beibringen und Aufnehmen von Kenntnissen und Verfahrungsweisen. Sie ist *Wettkampf*, in dem jeder jedem zur Auseinandersetzung sich stellt innerhalb der gemeinsamen Aufgabe.

Die Wissenschaften sollen Sie nicht mit fertigen Wahrheiten versorgen und dazu abrichten, auf dem kürzesten und bequemsten Wege Prüfungen zu bestehen. Sondern Sie sollen sich hinauswagen in die scharfe Luft des Fragens, sollen ausgesetzt werden der Unsicherheit des Suchens, sollen gezwungen werden in die Härte des wägenden und wagenden Entscheidens.

Und in all dem sollen Sie in die bedrängende Nähe kommen all der Mächte, die eine geistige Welt bestimmen: Natur und Geschichte, Dichtung und großes Denken, Wirtschaft und Technik, – keine bloßen Lehrstoffe, mit denen Sie sich schlecht und recht abfinden.

In diese Grundstimmung der kämpferischen Erziehung aber sollen nun zugleich hineingestaltet werden die neuen Aufgaben des Arbeitsdienstes und des Wehrdienstes, – keine Zugaben, sondern von Grund aus mitbestimmend den Gesamtgeist und die Gesamtstimmung der Erziehung; künftig entstehen politische Stände – Gefahr des Nebeneinander.

Jeder Kampf trägt in sich seine eigene Lust und eigenen Ju-

bel und erschließt daher in der Freude, der Heiterkeit und dem Spiel.

All dieses aber, was zum akademischen Leben gehören muß, brauchen Sie nicht künstlich zu schaffen und zu suchen. Es ist da und wartet auf Sie: die herrliche Stadt, das alemannische Land, die Berge und der Rhein, das alemannische Volkstum. All das sollten Sie nicht nur gelegentlich »ansehen«, sondern hineinnehmen und hineinklingen lassen in die Stimmung Ihres ganzen Daseins.

Volkstum – Wurzel des Geistes, beherrscht und durchstimmt vom Schwarzwald. Aber auch der Schwarzwald hat sich durch die politische Wirklichkeit für den deutschen Studenten verändert. Er ist nicht nur erregendes Wintersportgelände und Wandergebiet für Sommerfahrten und Märsche. Er ist künftig ihm zuerst und vor allem: Heimatberge, Heimatwälder und Heimattäler des Albert Leo Schlageter.

Sie sollen wissen, in den einsamen Bauernhöfen des Schwarzwaldes wohnen noch Männer und Frauen, die Ihnen Wesentliches zu sagen haben, und sei es nur durch die Art, wie sie da sind und ihrem Land und seiner Not verbunden bleiben.

Die Aufnahme in die höchste Schule der geistig-politischen Erziehung verpflichtet Sie zur größten Strenge und Härte gegen sich selbst in allen inneren und äußeren Dingen, verpflichtet Sie zur Vorbildlichkeit der Haltung inmitten aller Gliederungen und Stände der Volksgemeinschaft.

Es widerstrebt mir, im Augenblick überhaupt noch Worte darüber zu verlieren, daß zügelloses Benehmen, grober Unfug, schlechthin eine Unmöglichkeit geworden sind.

Und nun bitte ich, den ersten im Alphabet, Herrn ..., näherzutreten. Er soll in Ihrem Namen als Ihr Stellvertreter die Verpflichtung mit vollziehen.

Ich verpflichte Sie auf die Gesetze der deutschen Universität, zur Vorbildlichkeit der Haltung und des Handelns, auf die gewissenhafte Innehaltung der Vorschriften der Universität.

42. GLÜCKWÜNSCHE UND DANK*

den 8. Mai 1933

An Seine Magnifizenz
den Rektor der Universität, Herrn Professor Dr. *Krieck*
in *Frankfurt a.M.*

Lieber Herr Krieck!
Meine herzlichsten Glückwünsche zur Übernahme des Rektorates. Ich vertraue auf eine gute Kampfgenossenschaft.

Sieg Heil!
Ihr
Heidegger

den 9. Mai 1933

An Herrn
Ministerialrat Prof. Dr. Fehrle
Karlsruhe

Sehr verehrter Herr Ministerialrat!
Ich danke Ihnen herzlichst für die Begrüßung zu meinem Eintritt in die Partei. Wir müssen jetzt alles daran setzen, um die Welt der Gebildeten und Gelehrten für den neuen nationalpolitischen Geist zu erobern. Das wird kein leichter Waffengang werden.

Sieg Heil!
In ausgezeichneter Hochschätzung
Ihr sehr ergebener
Heidegger

43. TELEGRAMM AN DEN REICHSSTATTHALTER ROBERT WAGNER*
(9. Mai 1933)

Hocherfreut über die Ernennung zum Reichsstatthalter, grüßt den Führer der heimatlichen Grenzmark mit einem kampfverbundenen Sieg Heil

der Rektor der Universität Freiburg i. Br.
gez. Heidegger

44. STUDENTENSCHAFT
(Mai 1933)

Zum eigentlichen Beginn der Semesterarbeit

wünsche ich Ihnen die rechte Tatkraft und Entschlossenheit. Bleiben Sie dessen bewußt, daß erst Erziehungsarbeit, die in Vorbildlichkeit des maßgebenden Wirkens beruht, in allem Handeln *geistigen Rang und Vornehmheit* zeigt.

Das große Aufbauwerk, dem wir dienen, für das die deutsche Universität eingesetzt werden soll, darf in keinem Augenblick und in keiner Lage dem Verdacht und Vorwurf preisgegeben werden, als wüßten wir nicht, was geistiger Rang und wissenschaftliche Qualität bedeutet. Wir wissen es nicht nur, wir werden sogar neue Forderungen stellen.

[daß] absolute Disziplin gehalten wird gemäß der Weisung des Herrn Ministers. Vertrauen in die eigene Kraft, um uns durchzusetzen.

[Kritische Stellungnahme]

Die Studentenschaft will nicht die einheitliche, geistig-wehrhaft-arbeitsdienstliche Erziehung, sondern die militärische SA-Ausbildung mit Indienststellung des ebenfalls drillmäßigen Arbeitsdienstes und des eingespannten Fachspezialistentums (»Spitzen«leistung):

Was ist da zu tun?

1. die *außenpolitische* Notwendigkeit des Wehrdienstes.
2. der innenpolitische Ausbau der SA.
3. die sozialistische Sorge um den Arbeiter (ebenfalls in Rücksicht auf 1. und 2.).
4. also doch ein auf Wohlfahrt und Glück und »Ruhe« abgestellter Militärstaat – deutscher Bolschewismus?

45. DANK FÜR GLÜCKWÜNSCHE*

Nr. 4504 Freiburg, den 10. Mai 1933

An Seine Magnificenz
den Rektor der Handelshochschule
Herrn Prof. Dr. E. Wörner
in Leipzig

Ew. Magnificenz
danke ich besonders für die persönlichen Glückwünsche zur Wahl. Möge es den neuen Rektoren gelingen, die deutschen Hochschulen wieder in die Bahn zu bringen, die ihnen in der deutschen Geschichte vorgezeichnet ist.

Mit ausgezeichneter Hochschätzung
Ew. Magnificenz sehr ergebener
Heidegger

Albert Ludwigs-Universität Freiburg/Br., 29. Mai 1933
Akademisches Rektorat
Nr. 5396

Sehr verehrter Herr Kollege!
Ich danke Ihnen für das Glückwunschtelegramm, über das ich mich sehr gefreut habe.

In ausgezeichneter Hochschätzung
Ihr sehr ergebener
Heidegger

An Herrn Prof. Dr. v. Hevesy
Hier

46. FEIER DER REKTORATSÜBERGABE*

Albert Ludwigs-Universität Freiburg i.Br., den 12. Mai 1933
Rektorat.

An Herrn Oberbürgermeister Dr. *Kerber*
Freiburg i.Br.

Die Feier der Rektoratsübergabe findet in diesem Jahre am
Samstag, den 27. Mai, vormittags 11 Uhr pünktlich
in der Universitäts-Aula statt.

Rektor und Senat beehren sich, hierzu ergebenst einzuladen, und würden es freudig begrüßen, wenn Euer Hochwohlgeboren die Teilnahme an diesem akademischen Festakt ermöglichen könnten.

Im Anschluß an die Feier findet ein gemeinsames einfaches Essen im »Hotel Kopf« statt. Wir gestatten uns, Euer Hochwohlgeboren zu bitten, auch an diesem zweiten Teil der Feier als unser Ehrengast teilnehmen zu wollen.

Mit vorzüglicher Hochachtung
ergebenst
Heidegger
Rektor.

U.A.w.g.

47. WEHRDIENST DER FREIBURGER STUDENTENSCHAFT

Albert Ludwigs-Universität
Akademisches Rektorat

Freiburg i.Br., den 17. Mai 1933.

Nr. 4909.

I. An das Bezirksamt – Polizeidirektion –
Freiburg i.Br.

Um den Wehrdienst der Freiburger Studentenschaft unter eine straffe und erfahrene Leitung zu bringen, bitte ich die Polizeidirektion, eine hierzu geeignete Kraft zur Verfügung zu stellen, zum mindesten solange und insoweit, als bis der Dienst in einheitlich geordnete Bahn gebracht ist.

II. z.d.A.

Heidegger

48. NACH DER REDE DES FÜHRERS AM 17. MAI 1933
(übertragen auf das Stadion)
zu der Dozenten- und Studentenschaft.

Der Kanzler des Reiches, unser großer Führer, hat gesprochen. Die anderen Nationen und Völker sollen jetzt entscheiden.

Wir selbst *sind* entschieden. Wir sind entschlossen, den schweren Gang unserer Geschichte zu gehen, der von der Ehre der Nation und der Größe des Volkes gefordert ist.

Wir sind entschieden und wissen um die Voraussetzung dieser Entschlossenheit. Das ist ein doppeltes: Bereitschaft bis zum Äußersten und Kameradschaft bis zum Letzten. In solcher Entschlossenheit gehen wir jetzt wieder an die Arbeit. Noch einmal: über jeder Arbeit des Semesters, sei sie klein oder groß, stehen als Zeichen:

Bereitschaft und Kameradschaft.

Unserem großen Führer Adolf Hitler ein deutsches Sieg Heil.

49. TELEGRAMM AN DEN REICHSKANZLER*
(20. Mai 1933)

Herrn Reichskanzler – Reichskanzlei Berlin
Ich bitte ergebenst um Verschiebung des geplanten Empfanges des Vorstandes des Verbandes der deutschen Hochschulen bis zu dem Zeitpunkt, in dem die Leitung des Hochschulverbandes im Sinne der gerade hier besonders notwendigen Gleichschaltung vollzogen ist.

Heidegger
Rektor der Universität Freiburg im Breisgau

50. BEREIT, ERSTE VORLESUNG ZU VERÖFFENTLICHEN*

den 22. Mai 1933.

Sehr geehrter Herr Doktor!

Ich bin grundsätzlich gerne bereit, meine erste Vorlesung zur Veröffentlichung zur Verfügung zu stellen. Es müsste allerdings dann die ganze Vorlesung mitgeteilt werden. Ich bin in dieser Frage seit einigen Tagen in Verhandlungen mit der Deutschen Studentenschaft in Berlin, da die Vorlesung zunächst gerade für deren Organe in Betracht kommt. Sobald eine Entscheidung hier gefallen ist, gebe ich Ihnen Mitteilung.

Ich danke Ihnen für die Übersendung der Anlagen, die ich bereits weitergeleitet habe.

Mit Heil Hitler
Heidegger

An
Herrn Dr. Braunwarth
Freiburg i.Br.
Karlstr. 49

51. DIE SELBSTBEHAUPTUNG DER DEUTSCHEN UNIVERSITÄT

Die Übernahme des Rektorats ist die Verpflichtung zur *geistigen* Führung dieser hohen Schule. Die Gefolgschaft der Lehrer und Schüler erwacht und erstarkt allein aus der wahrhaften und gemeinsamen Verwurzelung im Wesen der deutschen Universität. Dieses Wesen aber kommt erst zu Klarheit, Rang und Macht, wenn zuvörderst und jederzeit die Führer selbst Geführte sind – geführt von der Unerbittlichkeit jenes geistigen Auftrags, der das Schicksal des deutschen Volkes in das Gepräge seiner Geschichte zwingt.

Wissen wir um diesen geistigen Auftrag? Ob ja oder nein, unabwendbar bleibt die Frage: *sind* wir, Lehrerschaft und Schülerschaft dieser hohen Schule, in das Wesen der deutschen Universität wahrhaft und gemeinsam verwurzelt? Hat dieses Wesen echte Prägekraft für unser Dasein? Doch nur dann, wenn wir dieses Wesen von Grund aus *wollen*. Wer möchte aber daran zweifeln? Gemeinhin sieht man den vorwaltenden Wesenscharakter der Universität in ihrer »Selbstverwaltung«; die soll erhalten bleiben. Allein – haben wir es auch ganz bedacht, was dieser Anspruch auf Selbstverwaltung von uns fordert?

Selbstverwaltung heißt doch: uns selbst die Aufgabe setzen und selbst Weg und Weise ihrer Verwirklichung bestimmen, um darin selbst zu sein, was wir sein sollen. Aber wissen wir denn, *wer wir selbst sind*, diese Körperschaft von Lehrern und Schülern der höchsten Schule des deutschen Volkes? *Können* wir das überhaupt wissen, ohne die ständigste und härteste *Selbstbesinnung*?

Weder die Kenntnis der heutigen Zustände der Universität noch auch die Bekanntschaft mit ihrer früheren Geschichte verbürgen schon ein hinreichendes Wissen von ihrem Wesen – es sei denn, daß wir zuvor in Klarheit und Härte dieses Wesen für die Zukunft umgrenzen, in solcher Selbstbegrenzung es *wollen*, und daß wir in solchem Wollen uns selbst *behaupten*.

Selbstverwaltung besteht nur auf dem Grunde der Selbstbesinnung. Selbstbesinnung aber geschieht nur in der Kraft der *Selbstbehauptung* der deutschen Universität. Werden wir sie vollziehen und wie?

Die Selbstbehauptung der deutschen Universität ist der ursprüngliche, gemeinsame Wille zu ihrem Wesen. Die deutsche Universität gilt uns als die hohe Schule, die aus Wissenschaft und durch Wissenschaft die Führer und Hüter des Schicksals des deutschen Volkes in die Erziehung und Zucht nimmt. Der Wille zum Wesen der deutschen Universität ist der Wille zur Wissenschaft als Wille zum geschichtlichen geistigen Auftrag des deutschen Volkes als eines in seinem Staat sich selbst wissenden Volkes. Wissenschaft und deutsches Schicksal müssen *zumal* im Wesenswillen zur Macht kommen. Und sie werden es dann und *nur* dann, wenn wir – Lehrerschaft und Schülerschaft – *einmal* die Wissenschaft ihrer innersten Notwendigkeit aussetzen und wenn wir zum *anderen* dem deutschen Schicksal in seiner äußersten Not standhalten. –

Das Wesen der Wissenschaft erfahren wir allerdings nicht in seiner innersten Notwendigkeit, solange wir nur – vom »neuen Wissenschaftsbegriff« redend – einer allzu heutigen Wissenschaft die Eigenständigkeit und Voraussetzungslosigkeit bestreiten. Dieses lediglich verneinende und kaum über die letzten Jahrzehnte zurückblickende Tun wird nachgerade zum Schein einer wahrhaften Bemühung um das Wesen der Wissenschaft.

Wollen wir das Wesen der Wissenschaft fassen, dann müssen wir erst der Entscheidungsfrage unter die Augen gehen: soll Wissenschaft fernerhin für uns noch *sein*, oder sollen wir sie einem raschen Ende zutreiben lassen? Daß Wissenschaft überhaupt sein soll, ist niemals unbedingt notwendig. Soll Wissenschaft aber sein und soll sie *für* uns und *durch* uns sein, unter welcher Bedingung kann sie dann wahrhaft bestehen?

Nur dann, wenn wir uns wieder unter die Macht des *Anfangs* unseres geistig-geschichtlichen Daseins stellen. Dieser Anfang ist der Aufbruch der griechischen Philosophie. Darin steht der

abendländische Mensch aus einem Volkstum kraft seiner Sprache erstmals auf gegen das *Seiende im Ganzen* und befragt und begreift es als das Seiende, das es ist. Alle Wissenschaft ist Philosophie, mag sie es wissen und wollen – oder nicht. Alle Wissenschaft bleibt jenem Anfang der Philosophie verhaftet. Aus ihm schöpft sie die Kraft ihres Wesens, gesetzt, daß sie diesem Anfang überhaupt noch gewachsen bleibt.

Wir wollen hier zwei auszeichnende Eigenschaften des ursprünglichen griechischen Wesens der Wissenschaft *unserem* Dasein zurückgewinnen.

Bei den Griechen ging ein alter Bericht um, Prometheus sei der erste Philosoph gewesen. Diesen Prometheus läßt Aischylos einen Spruch sagen, der das Wesen des Wissens ausspricht:

τέχνη δ'ἀνάγκης ἀσθενεστέρα μακρῷ
(Prom. 514 ed. Wil.)

»Wissen aber ist weit unkräftiger denn Notwendigkeit.« Das will sagen: jedes Wissen um die Dinge bleibt zuvor ausgeliefert der Übermacht des Schicksals und versagt vor ihr.

Eben deshalb muß das Wissen seinen höchsten Trotz entfalten, für den erst die ganze Macht der Verborgenheit des Seienden aufsteht, um wirklich zu versagen. So öffnet sich gerade das Seiende in seiner unergründlichen Unabänderlichkeit und leiht dem Wissen seine Wahrheit. Dieser Spruch von der schöpferischen Unkraft des Wissens ist ein Wort der Griechen, bei denen man allzu billig das Vorbild für ein rein auf sich selbst gestelltes und dabei selbstvergessenes Wissen finden möchte, das man uns als die »theoretische« Haltung deutet. – Aber was ist die θεωρία für den Griechen? Man sagt: die reine Betrachtung, die nur der Sache in ihrer Fülle und Forderung verbunden bleibt. Dieses betrachtende Verhalten soll unter Berufung auf die Griechen um seiner selbst willen geschehen. Aber diese Berufung hat unrecht. Denn einmal geschieht die »Theorie« nicht um ihrer selbst willen, sondern einzig in der Leidenschaft, dem Seienden

als solchem nahe und unter seiner Bedrängnis zu bleiben. Zum andern aber kämpften die Griechen gerade darum, dieses betrachtende Fragen als eine, ja als *die* höchste Weise der ἐνέργεια, des »am-Werke-Seins«, des Menschen zu begreifen und zu vollziehen. Nicht stand ihr Sinn danach, die Praxis der Theorie anzugleichen, sondern umgekehrt, die Theorie selbst als die höchste Verwirklichung echter Praxis zu verstehen. Den Griechen ist die Wissenschaft nicht ein »Kulturgut«, sondern die innerst bestimmende Mitte des ganzen volklich-staatlichen Daseins. Wissenschaft ist ihnen auch nicht das bloße Mittel der Bewußtmachung des Unbewußten, sondern die das ganze Dasein scharfhaltende und es umgreifende Macht.

Wissenschaft ist das fragende Standhalten inmitten des sich ständig verbergenden Seienden im Ganzen. Dieses handelnde Ausharren weiß dabei um seine Unkraft vor dem Schicksal.

Das ist das anfängliche Wesen der Wissenschaft. Aber liegt dieser Anfang nicht schon zweieinhalb Jahrtausende zurück? Hat nicht der Fortschritt menschlichen Tuns auch die Wissenschaft verändert? Gewiß! Die nachkommende christlich-theologische Weltdeutung, ebenso wie das spätere mathematisch-technische Denken der Neuzeit haben die Wissenschaft zeitlich und sachlich von ihrem Anfang entfernt. Aber damit ist der Anfang selbst keineswegs überwunden oder gar zunichte gemacht. Denn gesetzt, die ursprüngliche griechische Wissenschaft ist etwas Großes, dann bleibt der *Anfang* dieses Großen sein *Größtes*. Das Wesen der Wissenschaft könnte nicht einmal entleert und vernutzt werden, wie es trotz aller Ergebnisse und »internationaler Organisationen« heute ist, wenn die Größe des Anfangs nicht *noch* bestünde. Der Anfang *ist* noch. Er liegt nicht *hinter uns* als das längst Gewesene, sondern er steht *vor* uns. Der Anfang ist als das Größte im voraus über alles Kommende und so auch über uns schon hinweggegangen. Der Anfang ist in unsere Zukunft eingefallen, er steht dort als die ferne Verfügung über uns, seine Größe wieder einzuholen.

Nur wenn wir dieser fernen Verfügung entschlossen uns fü-

gen, um die Größe des Anfangs zurückzugewinnen, nur dann wird uns die Wissenschaft zur innersten Notwendigkeit des Daseins. Andernfalls bleibt sie ein Zufall, in den wir geraten, oder das beruhigte Behagen einer gefahrlosen Beschäftigung zur Förderung eines bloßen Fortschritts von Kenntnissen.

Fügen wir uns aber der fernen Verfügung des Anfangs, dann muß die Wissenschaft zum Grundgeschehnis unseres geistig-volklichen Daseins werden.

Und wenn gar unser eigenstes Dasein selbst vor einer großen Wandlung steht, wenn es wahr ist, was der leidenschaftlich den Gott suchende letzte deutsche Philosoph, Friedrich Nietzsche, sagte: »Gott ist tot« –, wenn wir Ernst machen müssen mit dieser Verlassenheit des heutigen Menschen inmitten des Seienden, wie steht es dann mit der Wissenschaft?

Dann wandelt sich das anfänglich bewundernde Ausharren der Griechen vor dem Seienden zum völlig unbedeckten Ausgesetztsein in das Verborgene und Ungewisse, d. i. Fragwürdige. Das Fragen ist dann nicht mehr nur die überwindbare Vorstufe zur Antwort als dem Wissen, sondern das Fragen wird selbst die höchste Gestalt des Wissens. Das Fragen entfaltet dann seine eigenste Kraft der Aufschließung des Wesentlichen aller Dinge. Das Fragen zwingt dann zur äußersten Vereinfachung des Blikkes auf das Unumgängliche.

Solches Fragen zerbricht die Verkapselung der Wissenschaften in gesonderte Fächer, holt sie zurück aus der ufer- und ziellosen Zerstreuung in vereinzelte Felder und Ecken und setzt die Wissenschaft wieder unmittelbar aus der Fruchtbarkeit und dem Segen aller weltbildenden Mächte des menschlich-geschichtlichen Daseins, als da sind: Natur, Geschichte, Sprache; Volk, Sitte, Staat; Dichten, Denken, Glauben; Krankheit, Wahnsinn, Tod; Recht, Wirtschaft, Technik.

Wollen wir das Wesen der Wissenschaft im Sinne des *fragenden, ungedeckten Standhaltens inmitten der Ungewißheit des Seienden im Ganzen*, dann schafft *dieser* Wesenswille unserem Volke seine Welt der innersten und äußersten Gefahr, d. h. seine

wahrhaft *geistige* Welt. Denn »Geist« ist weder leerer Scharfsinn, noch das unverbindliche Spiel des Witzes, noch das uferlose Treiben verstandesmäßiger Zergliederung, noch gar die Weltvernunft, sondern Geist ist ursprünglich gestimmte, wissende Entschlossenheit zum Wesen des Seins. Und die *geistige Welt* eines Volkes ist nicht der Überbau einer Kultur, sowenig wie das Zeughaus für verwendbare Kenntnisse und Werte, sondern sie ist die Macht der tiefsten Bewahrung seiner erd- und bluthaften Kräfte als Macht der innersten Erregung und weitesten Erschütterung seines Daseins. Eine geistige Welt allein verbürgt dem Volke die Größe. Denn sie zwingt dazu, daß die ständige Entscheidung zwischen dem Willen zur Größe und dem Gewährenlassen des Verfalls das Schrittgesetz wird für den Marsch, den unser Volk in seine künftige Geschichte angetreten hat.

Wollen wir dieses Wesen der Wissenschaft, dann muß die Lehrerschaft der Universität wirklich vorrücken in den äußersten Posten der Gefahr der ständigen Weltungewißheit. Hält sie dort stand, d.h. erwächst ihr von dort – in der wesentlichen Nähe der Bedrängnis aller Dinge – das gemeinsame Fragen und gemeinschaftlich gestimmte Sagen, dann wird sie stark zur Führerschaft. Denn das Entscheidende im Führen ist nicht das bloße Vorangehen, sondern die Kraft zum Alleingehenkönnen, nicht aus Eigensinn und Herrschgelüste, sondern kraft einer tiefsten Bestimmung und weitesten Verpflichtung. Solche Kraft bindet an das Wesentliche, schafft die Auslese der Besten und weckt die echte Gefolgschaft derer, die neuen Mutes sind. Aber wir brauchen die Gefolgschaft nicht erst zu wecken. Die deutsche Studentenschaft ist auf dem Marsch. Und *wen* sie sucht, das sind jene Führer, durch die sie ihre eigene Bestimmung zur gegründeten, wissenden Wahrheit erheben und in die Klarheit des deutend-wirkenden Wortes und Werkes stellen will.

Aus der Entschlossenheit der deutschen Studentenschaft, dem deutschen Schicksal in seiner äußersten Not standzuhalten, kommt ein Wille zum Wesen der Universität. Dieser Wille ist

ein wahrer Wille, sofern die deutsche Studentenschaft durch das neue Studentenrecht sich selbst unter das Gesetz ihres Wesens stellt und damit dieses Wesen allererst umgrenzt. Sich selbst das Gesetz geben, ist höchste Freiheit. Die vielbesungene »akademische Freiheit« wird aus der deutschen Universität verstoßen; denn diese Freiheit war unecht, weil nur verneinend. Sie bedeutete vorwiegend Unbekümmertheit, Beliebigkeit der Absichten und Neigungen, Ungebundenheit im Tun und Lassen. Der Begriff der Freiheit des deutschen Studenten wird jetzt zu seiner Wahrheit zurückgebracht. Aus ihr entfalten sich künftig Bindung und Dienst der deutschen Studentenschaft.

Die erste Bindung ist die in die Volksgemeinschaft. Sie verpflichtet zum mittragenden und mithandelnden Teilhaben am Mühen, Trachten und Können aller Stände und Glieder des Volkes. Diese Bindung wird fortan festgemacht und in das studentische Dasein eingewurzelt durch den *Arbeitsdienst*.

Die *zweite* Bindung ist die an die Ehre und das Geschick der Nation inmitten der anderen Völker. Sie verlangt die in Wissen und Können gesicherte und durch Zucht gestraffte Bereitschaft zum Einsatz bis ins Letzte. Diese Bindung umgreift und durchdringt künftig das ganze studentische Dasein als *Wehrdienst*.

Die *dritte* Bindung der Studentenschaft ist die an den geistigen Auftrag des deutschen Volkes. Dies Volk wirkt an seinem Schicksal, indem es seine Geschichte in die Offenbarkeit der Übermacht aller weltbildenden Mächte des menschlichen Daseins hineinstellt und sich seine geistige Welt immer neu erkämpft. So ausgesetzt in die äußerste Fragwürdigkeit des eigenen Daseins, will dies Volk ein geistiges Volk sein. Es fordert von sich und für sich in seinen Führern und Hütern die härteste Klarheit des höchsten, weitesten und reichsten Wissens. Eine studentische Jugend, die früh sich in die Mannheit hineinwagt und ihr Wollen über das künftige Geschick der Nation ausspannt, zwingt sich von Grund aus zum Dienst an diesem Wissen. Ihr wird der *Wissensdienst* nicht mehr sein dürfen die dumpfe und schnelle Abrichtung zu einem »vornehmen« Beruf.

Weil der Staatsmann und Lehrer, der Arzt und der Richter, der Pfarrer und der Baumeister das volklich-staatliche Dasein führen und in seinen Grundbezügen zu den weltbildenden Mächten des menschlichen Seins bewachen und scharf halten, deshalb sind diese Berufe und die Erziehung zu ihnen dem Wissensdienst überantwortet. Das Wissen steht nicht im Dienste der Berufe, sondern umgekehrt: die Berufe erwirken und verwalten jenes höchste und wesentliche Wissen des Volkes um sein ganzes Dasein. Aber dieses Wissen ist uns nicht die beruhigte Kenntnisnahme von Wesenheiten und Werten an sich, sondern die schärfste Gefährdung des Daseins inmitten der Übermacht des Seienden. Die Fragwürdigkeit des Seins überhaupt zwingt dem Volk Arbeit und Kampf ab und zwingt es in seinen Staat, dem die Berufe zugehören.

Die drei Bindungen – *durch* das Volk *an* das Geschick des Staates *im* geistigen Auftrag – sind dem deutschen Wesen *gleichursprünglich*. Die drei von da entspringenden Dienste – Arbeitsdienst, Wehrdienst und Wissensdienst – sind gleich notwendig und gleichen Ranges.

Das mithandelnde Wissen um das Volk, das sich bereithaltende Wissen um das Geschick des Staates schaffen in eins mit dem Wissen um den geistigen Auftrag erst das ursprüngliche und volle Wesen der Wissenschaft, deren Verwirklichung uns aufgegeben ist – gesetzt, daß wir uns in die ferne Verfügung des Anfangs unseres geistig-geschichtlichen Daseins fügen.

Diese Wissenschaft ist gemeint, wenn das Wesen der deutschen Universität umgrenzt wird als die hohe Schule, die aus Wissenschaft und durch Wissenschaft die Führer und Hüter des Schicksals des deutschen Volkes in die Erziehung und Zucht nimmt.

Dieser ursprüngliche Begriff der Wissenschaft verpflichtet nicht nur zur »Sachlichkeit«, sondern zuerst zur Wesentlichkeit und Einfachheit des Fragens inmitten der geschichtlich-geistigen Welt des Volkes. Ja – hieraus kann sich erst Sachlichkeit wahrhaft begründen, d. h. ihre Art und Grenze finden.

Die Wissenschaft nach diesem Sinne muß zur gestaltenden Macht der Körperschaft der deutschen Universität werden. Darin liegt ein Doppeltes: Lehrerschaft und Schülerschaft müssen einmal je in ihrer Weise vom Begriff der Wissenschaft *ergriffen* werden und ergriffen *bleiben*. Zugleich muß aber dieser Begriff der Wissenschaft umgestaltend eingreifen in die Grundformen, innerhalb derer die Lehrer und Schüler jeweils in Gemeinschaft wissenschaftlich handeln: in die *Fakultäten* und in die *Fachschaften*.

Die Fakultät ist nur Fakultät, wenn sie sich zu einem im Wesen ihrer Wissenschaft verwurzelten Vermögen geistiger Gesetzgebung entfaltet, um die *sie* bedrängenden Mächte des Daseins in die *eine* geistige Welt des Volkes hineinzugestalten.

Die Fachschaft ist nur Fachschaft, wenn sie sich von vornherein in den Bereich dieser geistigen Gesetzgebung stellt und damit die Schranken des Faches zu Fall bringt und das Muffige und Unechte äußerlicher Berufsabrichtung überwindet.

In dem Augenblick, wo die Fakultäten und Fachschaften die wesentlichen und einfachen Fragen ihrer Wissenschaft in Gang bringen, sind Lehrer und Schüler auch schon von *denselben* letzten Notwendigkeiten und Bedrängnissen des volklich-staatlichen Daseins umgriffen.

Die Ausgestaltung jedoch des ursprünglichen Wesens der Wissenschaft verlangt ein solches Ausmaß an Strenge, Verantwortung und überlegener Geduld, daß dem gegenüber etwa die gewissenhafte Befolgung oder die eifrige Abänderung fertiger Verfahrungsweisen kaum ins Gewicht fallen.

Wenn aber die Griechen drei Jahrhunderte brauchten, um auch nur die *Frage*, was das Wissen sei, auf den rechten Boden und in die sichere Bahn zu bringen, dann dürfen *wir* erst recht nicht meinen, die Aufhellung und Entfaltung des Wesens der deutschen Universität erfolge im laufenden oder kommenden Semester.

Aber *eines* freilich wissen wir aus dem angezeigten Wesen der Wissenschaft, daß die deutsche Universität nur dann zu Gestalt

und Macht kommt, wenn die drei Dienste – Arbeits-, Wehr- und Wissensdienst – ursprünglich zu *einer* prägenden Kraft sich zusammenfinden. Das will sagen:

Der Wesenswille der Lehrerschaft muß zu der Einfachheit und Weite des Wissens um das Wesen der Wissenschaft erwachen und erstarken. Der Wesenswille der Schülerschaft muß sich in die höchste Klarheit und Zucht des Wissens hinaufzwingen und die Mitwissenschaft um das Volk und seinen Staat in das Wesen der Wissenschaft fordernd und bestimmend hineinstellen. Alle willentlichen und denkerischen Vermögen, alle Kräfte des Herzens und alle Fähigkeiten des Leibes müssen *durch* Kampf entfaltet, *im* Kampf gesteigert und *als* Kampf bewahrt bleiben.

Wir wählen den wissenden Kampf der Fragenden und bekennen mit *Carl von Clausewitz:* »Ich sage mich los von der leichtsinnigen Hoffnung einer Errettung durch die Hand des Zufalls.«

Die Kampfgemeinschaft der Lehrer und Schüler wird aber nur dann die deutsche Universität zur Stätte der geistigen Gesetzgebung umschaffen und in ihr die Mitte der straffsten Sammlung zum höchsten Dienst am Volke in seinem Staat erwirken, wenn Lehrerschaft und Schülerschaft einfacher, härter und bedürfnisloser als alle anderen Volksgenossen ihr Dasein einrichten. Alle Führung muß der Gefolgschaft die Eigenkraft zugestehen. Jedes Folgen aber trägt in sich den Widerstand. Dieser Wesensgegensatz im Führen und Folgen darf weder verwischt, noch gar ausgelöscht werden.

Der Kampf allein hält den Gegensatz offen und pflanzt in die ganze Körperschaft von Lehrern und Schülern jene Grundstimmung, aus der heraus die sich begrenzende Selbstbehauptung die entschlossene Selbstbesinnung zur echten Selbstverwaltung ermächtigt.

Wollen wir das Wesen der deutschen Universität, oder wollen wir es nicht? Es steht bei uns, ob und wie weit wir uns um die Selbstbesinnung und Selbstbehauptung von Grund aus und

nicht nur beiläufig bemühen oder ob wir – in bester Absicht – nur alte Einrichtungen ändern und neue anfügen. Niemand wird uns hindern, dies zu tun.

Aber niemand wird uns auch fragen, ob wir wollen oder nicht wollen, wenn die geistige Kraft des Abendlandes versagt und dieses in seinen Fugen kracht, wenn die abgelebte Scheinkultur in sich zusammenstürzt und alle Kräfte in die Verwirrung reißt und im Wahnsinn ersticken läßt.

Ob solches geschieht oder nicht geschieht, das hängt allein daran, ob wir als geschichtlich-geistiges Volk uns selbst noch und wieder wollen – oder ob wir uns nicht mehr wollen. Jeder einzelne entscheidet darüber *mit*, auch dann und gerade dann, wenn er vor dieser Entscheidung ausweicht.

Aber wir wollen, daß unser Volk seinen geschichtlichen Auftrag erfüllt.

Wir wollen uns selbst. Denn die junge und jüngste Kraft des Volkes, die über uns schon hinweggreift, *hat* darüber bereits *entschieden*.

Die Herrlichkeit aber und die Größe dieses Aufbruchs verstehen wir dann erst ganz, wenn wir in uns jene tiefe und weite Besonnenheit tragen, aus der die alte griechische Weisheit das Wort gesprochen:

> τὰ ... μεγάλα πάντα ἐπισφαλῆ ...
> »Alles Große steht im Sturm ...«
>
> (Platon, Politeia 497 d, 9)

52. NACH PFINGSTEN SENATSSITZUNG VORGESEHEN*

Albert Ludwigs-Universität Freiburg i.Br., den 29. Mai 1933.
Akademisches Rektorat

Nr. 5398.

An die Herren Senatoren.

Um Missverständnissen vorzubeugen, bitte ich die Herren Senatoren schon heute zur Kenntnis nehmen zu wollen, daß für die Woche nach Pfingsten eine Senatssitzung vorgesehen ist, d.h. sobald sich mit den Stellen in Karlsruhe und Berlin die unbedingt nötigen erkundenden Besprechungen erledigen ließen. Zugleich soll dann auch über den am 1. Juni stattfindenden Hochschultag berichtet werden.

Ferner ist für die Wochen nach Pfingsten eine Versammlung aller Lehrkräfte der Universität geplant, bei der ich die Fachschaftsfrage vom Boden meiner Rektoratsrede aus grundsätzlich und eingehender aufrollen werde.

Heidegger

53. DANK AN GEHEIMRAT ASCHOFF WEGEN WEHRSPORT*
(Ende Mai 1933)

Nr. 5231

Sehr verehrter Herr Geheimrat!

Ich danke Ihnen bestens für die überaus interessanten Mitteilungen über die Verhandlungen über den Wehrsport und die Einführung desselben an den Universitäten, die am 7./8. April dieses Jahres in Berlin stattgefunden haben. Ich darf wohl auch fernerhin auf Ihre langjährigen Erfahrungen und Ihren bewährten Rat rechnen.

In ausgezeichneter Hochschätzung
Ihr sehr ergebener
Heidegger

54. WEHRSPORT FÜR WINTERSEMESTER AUF SAMSTAG VERLEGEN?

Albert-Ludwigs-Universität Freiburg, den 2. Juni 1933

Nr. 5647

Wehrsport an der Universität Freiburg.

An das Ministerium des Kultus, des Unterrichts und der Justiz, Abt. Kultus und Unterricht
Karlsruhe.

Von verschiedenen Seiten ist hier angefragt worden, ob eine Anweisung darüber besteht, daß der Mittwoch-Nachmittag auch für das Wintersemester kollegfrei gehalten werden soll. Die umgehende Entscheidung dieser Frage ist wegen der endgültigen Aufstellung des Vorlesungs-Verzeichnisses für das kommende Wintersemester, das bereits in Arbeit ist, notwendig.

Ich gestatte mir, bei dieser Gelegenheit die Frage aufzuwerfen, ob es, da in den Wintermonaten mit einem Nachmittag wegen der allzu früh eintretenden Dunkelheit nicht viel anzufangen ist, nicht zu empfehlen wäre, den Wehrsport für die Wintersemester auf den Samstag zu verlegen, an welchem Tage nach alter Übung die meisten Fakultäten Vorlesungen und Übungen nicht abhalten. Dieser Tag könnte sicherlich ohne große Schwierigkeiten für die Ausübung des Wehrsportes ganz frei gemacht werden.

55. WOHLWOLLENDE PRÜFUNG FÜR PROF. DR. LIEFMANN ERBETEN*

Albert Ludwigs-Universität
Akademisches Rektorat

Freiburg i.Br., den 7. Juni 1933

Nr. 5718

Gesetz zur Wiederherstellung des Berufsbeamtentums

An das
Ministerium des Kultus, des Unterrichts
und der Justiz
– Abteilung Kultus und Unterricht –
Karlsruhe

Bei Rückgabe der gemäß Erlaß vom 23. Mai 1933 Nr. A. 10233 vorzulegenden Fragebogen hat die rechts- und staatswissenschaftliche Fakultät einen Bericht mit drei Äußerungen über die Kriegsverwendung des Professors Dr. Liefmann angeschlossen, welchen ich schon jetzt vorlege, mit der Bitte um wohlwollende Prüfung und Verbescheidung.

Heidegger

56. ZUM MINISTER NICHT VORGEDRUNGEN*

Berlin, 10. Juni 33

Liebe Elisabeth!

Die Sache geht jetzt an die entscheidende Stelle weiter. Es traf sich günstig, daß Baeumler mit Bargheer viel zu tun hat und Einfluß hat. Zum Minister bin ich nicht vorgedrungen. Aber ich glaube, es gelingt wirksamer auf Umwegen – da ich, wie mir jetzt ganz deutlich wurde, keine Sympathien habe wegen meiner Angriffe gegen den Dilettantismus, mit dem überall gearbeitet wird. – Spranger – nachdem er nach Canossa gegangen ist – kommt wieder.

Leider muß ich morgen sogleich zurückfahren, komme aber voraussichtlich schon in 8 Tagen nach Halle zur Rektorenkonferenz.

Herzliche Grüße in treuer Freundschaft

Ihr Martin

57. EHRUNG DES PROFESSORS DR. HERMANN STAUDINGER

Albert Ludwigs-Universität
Rektorat.

Freiburg. i. Br., 13. Juni 1933

Nr. 5895

An das Ministerium des Kultus, des Unterrichts
und der Justiz, Abt. Kultus und Unterricht
Karlsruhe

Professor Dr. Staudinger hat mitgeteilt, daß ihm die Reale Accademia Nationale dei Lincei in Rom für seine Arbeiten über die Konstitutionsaufklärung hochmolekularer Stoffe, Kautschuk und Cellulose den Cannizzaro-Preis verliehen hat.

Heidegger

58. SENATSSITZUNG
am Mittwoch, den 14.6.1933

unter dem Vorsitz Sr. Magnifizenz, des Herrn Prof. Dr. Heidegger und in Anwesenheit der Senatoren: Prorektor Sauer, Prof. Bilz, Eucken, Rehn, Schadewaldt, Mortensen, Wolf, v. Möllendorff, Stieler und Winterfeld.

1. Rektor eröffnet die Sitzung 16.20 Uhr, begrüßt den Senat und bittet um Mitarbeit. Bittet um Ruhe und Geduld in Anbetracht der großen gegenwärtigen Schwierigkeiten.
2. Erläuterungen in Bezug auf den Briefwechsel Heidegger – v. Möllendorff, der bekannt ist. Die Angelegenheit ist als beigelegt anzusehen.
3. Bericht über den a.o. Hochschultag in Erfurt am 1.VI.33 und Stellungnahme. Prof. Eucken äußert sich dazu. Aussprache.
4. Bericht über die Einrichtung des Arbeitsdienstes an der hiesigen Universität. Aussprache.
5. Vorschlag zur Ergänzung der Habilitationsordnung.
   Zunächst: Einrichtung einer I. öffentlichen Vorlesung. Weitere Vorschläge sollen später folgen. Aussprache. Vorschlag geht als Anregung an die Fakultäten.
6. Ständiger Leiter der Herausgabe des Vorlesungsverzeichnisses. Honecker vorgeschlagen.
7. Verschiedenes:
   Fräulein Dr. Hartge darf im Vorlesungsverzeichnis unter »Freie Künste« ankündigen.
   Beflaggung der Universität am Fronleichnamsfest auf Grund des Codex Napoleon abgelehnt.
   Sind Maßnahmen zur Beschränkung der Studierenden nötig? Antwort in dieser Form nicht möglich.
   Frage der Nachprüfung der Hochschulreife

Schluß 18.10 Uhr

vorgelesen, genehmigt, unterschrieben
Martin Heidegger

59. ARBEITSDIENST UND UNIVERSITÄT

Künftig wird die *Schule* nicht mehr den ausschließlichen Rang in der Erziehung einnehmen. Eine neue und entscheidende Erziehungsmacht ist mit dem *Arbeitsdienst* aufgestanden. Das *Arbeitslager* rückt neben das Elternhaus, den Jugendbund, den Wehrdienst und die Schule.

Im Arbeitslager verwirklicht sich die Stätte einer neuen unmittelbaren Offenbarung der Volksgemeinschaft. Der junge Deutsche bleibt künftig beherrscht vom Wissen um die *Arbeit*, in der sich die Kraft des Volkes sammelt, um darin die Härte seines Daseins zu erfahren, den Schwung seines Wollens zu bewahren und die Vielfältigkeit seines Könnens neu zu schätzen.

Das Arbeitslager ist zugleich ein echtes Schulungslager für das Führertum in allen Ständen und Berufen. Denn im Lager gilt das vorbildliche Mittun und Mitschaffen, aber nicht das Dabeistehen und Beaufsichtigen. Schon gar nicht kommen jene der neuen Wirklichkeit des Arbeitslagers nahe, die ein solches einmal »besichtigen«.

Das Arbeitslager erweckt und erzieht nicht nur zum Wissen um die arbeitende Gemeinschaft aller Stände, sondern dieses dem jungen Deutschen eingewurzelte Wissen wird künftig auch reinigend und gesetzgebend für das, was die *Schule* vermag und nicht vermag, was sie soll und nicht soll.

Das Arbeitslager wird als eigene Erziehungsstätte zugleich eine neue Quelle jener Kräfte, durch die alle anderen Erziehungsmächte – zumal die Schule – zur Entscheidung gezwungen und verwandelt werden.

Unsere Hochschule ist in der nächsten Umgebung von Arbeitslagern umlagert, die durch Lehrer dieser Schule mitbetreut werden.

Im Arbeitslager steht eine neue Wirklichkeit da. Sie wirkt als Sinnbild dafür, daß unsere hohe Schule der neuen Erziehungsmacht des Arbeitsdienstes sich öffnet. Lager und Schule sind

gesonnen, im gegenseitigen Geben und Nehmen die erzieherischen Mächte unseres Volkes zu jener neuen wurzelhaften Einheit zusammenzubringen, aus der sich das Volk in seinem Staat zum Handeln für sein Schicksal verpflichtet.

60. SPORT DER THEOLOGIE-STUDENTEN AUSREICHEND*

Albert Ludwigs-Universität
Akademisches Rektorat

Freiburg i. Br., den 17. Juni 1933

Nr. 5970.
Zu Erlaß v. 3. Juni 1933
Nr. A. 11736.

Wehrsport für die Alumnen des hiesigen Theolog. Konvikts.

An das Ministerium des Kultus, des Unterrichts
und der Justiz
– Abteilung Kultus und Unterricht –
Karlsruhe

Ich habe in der obigen Angelegenheit mit dem Führer der Studentenschaft verhandelt mit dem Ergebnis, daß der von Alumnen unter Leitung des Erzb. Theologischen Konvikts getriebene Sport als ausreichend angesehen wird.

Heidegger

61. BISMARCK- UND SONNWENDFEIER*

Der Rektor der Albert Ludwigs-Universität Freiburg i. Br.

Freiburg/Br., den 21. Juni 1933

Nr. 6125.

An die Herren Dozenten.

Die Studentenschaft der Universität Freiburg veranstaltet am kommenden *Samstag, den 24. ds. Mts., 21¼ Uhr* auf dem Universitäts-Stadion ihre Bismarck- und Sonnwendfeier mit folgendem Programm:

20^{15} Antreten der Studentenschaft vor der Universität
20^{30} Abmarsch der Studentenschaft zum Stadion
21^{15} Bismarck- und Feuerrede des Herrn Privatdozenten *Dr. Stadelmann.*

Ich bitte die Herren Kollegen, sich an der Feier recht zahlreich zu beteiligen.

Die Dozenten sammeln sich im Stadion (sie nehmen also nicht am Zuge der Studenten teil) auf der Plattform vor dem Erfrischungsraum um 21 Uhr pünktlich.
Straßenanzug.

Heidegger.

62. ÜBERHOLT UND ERLEDIGT*

Der Rektor
der Albert Ludwigs-Universität
Freiburg i. Br.

Freiburg, den 22. Juni 1933.

Nr. 6135.
Auf Erlass vom 12. VI. 1933
Nr. A. 11580 –

Studentenschaft der Universität
Freiburg.

An das Ministerium des Kultus, des Unterrichts
und der Justiz – Abt. Kultus und Unterricht –
in Karlsruhe.

Der ganze Komplex der in den genannten Erlassen niedergelegten Fragen und Anzeigen betr. Auflösung des Asta, Wahlkampf anläßlich der Reichstagswahl, Stellung der Studentenzeitung, Flugblätter usw. ist meines Erachtens durch die weitere politische Entwicklung als überholt und erledigt zu betrachten.

Heidegger

63. MORGIGE SONNWENDFEIER DER UNIVERSITÄT*

Albert Ludwigs-Universität
Rektorat

Freiburg i.Br., den 23. Juni 1933

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister!

Die einheitliche Gestaltung der morgigen Sonnwendfeier der Universität zusammen mit den anderen Schulen und Jugendverbänden ist erst heute Vormittag festgelegt worden.

Ich erlaube mir, Sie zu der im Universitäts-Stadion am Samstag, den 24. des Monats, 21^{15} stattfindenden Sonnwendfeier ergebenst einzuladen.

In ausgezeichneter Hochschätzung
Ihr sehr ergebener
Heidegger

An
Herrn Oberbürgermeister
Dr. *Kerber*
Hier

64. SOMMERSONNENWENDE 1933!

Die Tage fallen –
unser Mut steigt –
die Tage fallen – dem Dunkel und der Härte des Winters entgegen,
unser Mut steigt – das Dunkel zu brechen und der kommenden Härte mannhaft standzuhalten.

Feuer! Sage uns: Ihr dürft nicht blind werden im Kampf,
sondern Ihr müßt hell bleiben für das Handeln.

Flamme! Dein Lodern künde uns: Die deutsche Revolution schläft nicht, sie zündet neu umher und erleuchtet uns den Weg, auf dem es kein Zurück mehr gibt.

Die Tage fallen –
unser Mut steigt.

Flammen zündet!
Herzen brennt!

(Feuerspruch – gesprochen am 24. Juni auf dem Universitätsstadion)

65. HÖNIGSWALD AUS DER SCHULE DES NEUKANTIANISMUS*

Freiburg, den 25. Juni 1933

Sehr verehrter Herr Einhauser!

Ich entspreche gern Ihrem Wunsche und gebe Ihnen im Folgenden mein Urteil.

Hönigswald kommt aus der Schule des Neukantianismus, der eine Philosophie vertreten hat, die dem Liberalismus auf den Leib zugeschnitten ist. Das Wesen des Menschen wurde da aufgelöst in ein freischwebendes Bewußtsein überhaupt und dieses schließlich verdünnt zu einer allgemein logischen Weltvernunft. Auf diesem Weg wurde unter scheinbar streng wissenschaftlicher philosophischer Begründung der Blick abgelenkt vom Menschen in seiner geschichtlichen Verwurzelung und in seiner volkhaften Überlieferung seiner Herkunft aus Boden und Blut. Damit zusammen ging eine bewußte Zurückdrängung jedes metaphysischen Fragens, und der Mensch galt nur noch als Diener einer indifferenten, allgemeinen Weltkultur. Aus dieser Grundeinstellung sind die Schriften und offensichtlich auch die ganze Vorlesungstätigkeit Hönigswalds erwachsen.

Es kommt aber hinzu, daß nun gerade Hönigswald die Gedanken des Neukantianismus mit einem besonders gefährlichen Scharfsinn und einer leerlaufenden Dialektik verficht. Die Gefahr besteht vor allem darin, daß dieses Treiben den Eindruck höchster Sachlichkeit und strenger Wissenschaft erweckt und bereits viele junge Menschen getäuscht und irregeführt hat. Ich muß auch heute noch die Berufung dieses Mannes an die Universität München als einen Skandal bezeichnen, der nur darin seine Erklärung findet, daß das katholische System solche Leute, die scheinbar weltanschaulich indifferent sind, mit Vorliebe bevorzugt, weil sie gegenüber den eigenen Bestrebungen ungefährlich und in der bekannten Weise »objektiv-liberal« sind.

Zur Beantwortung weiterer Fragen stehe ich Ihnen jederzeit zur Verfügung.

Mit ausgezeichneter Hochschätzung!

Heil Hitler!

Ihr sehr ergebener

Heidegger

66. KURZE ANTI-VERSAILLES-KUNDGEBUNG*

Der Rektor
der
Albert Ludwigs-Universität

Freiburg/Br., den 26. Juni 1933

Nr. 6210.

An die Herren Dozenten.

Eine kurze Anti-Versailles-Kundgebung der Universität findet nächsten Mittwoch, den 28. ds. Mts., nachmittags 6 Uhr c.t. als Abschluss der Wehrsportübungen auf dem Exerzierplatz statt. Ein Dozent und ein Student werden sprechen. Ich bitte um rege Beteiligung.

Heidegger.

67. ERNENNUNG ZUM KANZLER*

28. Juni 1933.

Sehr verehrter Herr Wilser!

Auf Grund des anliegenden Erlasses des Herrn Ministers des Kultus, des Unterrichts und der Justiz ernenne ich Sie mit sofortiger Wirkung zum Kanzler der Universität Freiburg i.Br.

Ihren Aufgabenkreis und Ihre Stellung umgrenze ich in folgender Weise:

A. Sie übernehmen im Einvernehmen mit dem Rektor
   I. die Leitung folgender Einrichtungen der Universität
      1.) der sozialen Einrichtungen der Dozentenschaft und Studentenschaft der Universität,
      2.) des Bau- und Wirtschaftswesens,
      3.) der Immatrikulations- und Exmatrikulations-Kommission
      4.) des Kolleg-, Gehalts- und Gebührenwesens.
   II. Aufgaben lt. besonderer Beauftragungen durch den Rektor.

B. Der Kanzler zeichnet in diesem Aufgabenkreis »im Auftrag des Rektors«.

C. Der Kanzler hat Sitz und Stimme im Senat.

Die Übernahme bestimmter Geschäfte des Rektorates bedingt, daß Sie an den dem Rektor für seine Amtsgeschäfte zustehenden Immatrikulationsgebühren teilhaben. Ich bestimme daher, daß der dem Rektor zustehende Anteil an den Immatrikulationsgebühren (8 % der Gesamtgebühren) künftig so geteilt wird, daß 2/3 dem Rektor und 1/3 dem Kanzler zustehen.

Ich beglückwünsche Sie zu der neuen Aufgabe und erwarte,

daß Sie die ganze Kraft Ihrer Persönlichkeit, Ihrer Erfahrung und Ihres politischen Wollens einsetzen für die schwere Aufgabe der nationalsozialistischen Revolution der deutschen Hochschule.

Meine aufrichtigen Wünsche begleiten Ihre künftige Arbeit.

Heil Hitler!

Heidegger

68. PROF. DR. WILSER KANZLER DER UNIVERSITÄT*

Der Rektor
der
Albert Ludwigs-Universität

Freiburg/Br., den 30. Juni 1933.

Nr. 6662.

An die Herren Dozenten.

Der Herr Minister des Kultus, des Unterrichts und der Justiz – Abteilung Kultus und Unterricht – hat mich mit Erlaß vom 27.6.1933 Nr. A.16019 ermächtigt, für die Dauer meines Rektorates aus der Dozentenschaft zu meiner Unterstützung einen Kanzler zu ernennen.

In Ausführung dieses Erlasses habe ich unterm 28. ds. Mts. mit sofortiger Wirkung Herrn Professor Dr. *Wilser* zum Kanzler der Universität Freiburg ernannt und ihm einen bestimmten Aufgabenkreis zugewiesen.

Der Kanzler hat sein Amt bereits übernommen. Er bearbeitet im Einverständnis mit dem Rektor

I. Angelegenheiten
   a) der sozialen Einrichtungen der Dozentenschaft und Studentenschaft der Universität,
   b) des Bau- und Wirtschaftswesens,
   c) der Immatrikulations- und Exmatrikulations-Kommission,
   d) des Kolleg-, Gehalts- und Gebührenwesens.

II. Aufgaben laut besonderer Beauftragungen durch den Rektor.

Der Kanzler zeichnet in diesem Aufgabenkreis »im Auftrage des Rektors«.

Der Kanzler hat Sitz und Stimme im Senat.

Sprechstunden des Kanzlers: Montags von 11 Uhr cum tempore ab.

Heidegger.

69. ABSAGE WEGEN ARBEITSÜBERLASTUNG*

8. Juli 1933.

7287.
Auf Schreiben v. 5. ds. Mts.

An Herrn Hans Jürgen Hacker
Rostock
Augustenstr. 17

Zu meinem größten Bedauern ist es mir wegen Arbeitsüberlastung nicht möglich, Ihren Wunsch noch in diesem Semester zu erfüllen. Ich bitte Sie, Ihren Antrag im kommenden Wintersemester zu wiederholen.

Mit deutschem Gruß
Heidegger

70. STELLUNGNAHME ZUR BEURLAUBUNG DER KOLLEGEN V. HEVESY UND FRAENKEL*

Der Rektor der Albert Ludwigs-Universität

Freiburg im Breisgau, den 12.7.1933.

An Herrn Ministerialrat Professor Dr. Fehrle
Karlsruhe.

Sehr verehrter Herr Ministerialrat!

Wenn ich mir erlaube, zu einer möglichen endgültigen Beurlaubung der Herren Kollegen *Hevesy* und *Fraenkel* Stellung zu nehmen, so tue ich das im vollen Bewußtsein von der Notwendigkeit der unabdingbaren Ausführung des Gesetzes zur Wiederherstellung des Berufsbeamtentums. Zugleich aber verlangt die Verantwortung und die Sorge für die Erhaltung und neue Stärkung der Weltgeltung der deutschen Universität und Wissenschaft, daß deren Ansehen nicht allzu großen Belastungen und Gefährdungen ausgesetzt wird und gar die außenpolitische Lage gerade in den geistig führenden und politisch maßgebenden nichtjüdischen Kreisen des Auslandes eine weitere Erschwerung erfährt.

Das ungewöhnliche wissenschaftliche Ansehen des Herrn *von Hevesy* im gesamten wissenschaftlichen Ausland ist unbestritten. Ebenso ist seine vornehme Persönlichkeit dort weithin bekannt. Seine endgültige Beurlaubung würde dem Ansehen der deutschen Wissenschaft und gerade auch unserer Grenzlanduniversität einen schweren, auf lange hin nicht wieder auszugleichenden Stoß versetzen.

Ich müßte es aber auch als eine nicht begründbare Ungleichmäßigkeit der Behandlung ansehen und dies vor der gesamten Kollegenschaft ohne hinreichende Gegengründe zugeben, wenn Herr von Hevesy bleiben könnte, Herr Fraenkel aber endgültig

beurlaubt würde. Denn das wissenschaftliche Ansehen *Fraenkels* im Ausland, besonders in Italien und England ist vom selben Ausmaß wie das des Herrn von Hevesy. Seine Persönlichkeit ist untadelig, seine Haltung gerade in den vergangenen Monaten der vorläufigen Beurlaubung vorbildlich. Dazu kommt, daß sein Forschungsgebiet und demnach auch das Hauptgewicht seiner Lehrtätigkeit weniger die inhaltlichen Wesensfragen der antiken Welt betreffen, sondern eher in eine bestimmte Richtung der sprachwissenschaftlichen Forschung weisen. Wenn Fraenkel in der Fakultät verbleibt, und er muß es, wenn von Hevesy bleibt, ist einerseits das internationale Ansehen unserer Wissenschaft gewahrt und andererseits doch für die Universität in keinerweise ein Gefahrenmoment geschaffen, etwa im Sinne einer Gegenwirkung oder auch nur gleichgültigen Haltung gegenüber dem neuen Reich und seinen Aufgaben.

Meines Erachtens sind in diesen beiden Fällen die Vorbedingungen der besonderen Bewährung in ganz ausnehmendem Maße erfüllt. Ich betone: bei meiner Stellungnahme geht es um ein Doppeltes: Einmal um die Rücksichtnahme auf die außenpolitische Stellung Deutschlands und sodann um die Erhaltung ungewöhnlicher geistiger Kräfte im Dienste der Universität, nicht aber um die Person der genannten Gelehrten. Für ein untadeliges Verhalten Beider kann ich, soweit da menschliches Urteil reicht, einstehen.

Mit freundlichen Grüßen und Heil Hitler!

Heidegger.

71. SENATSSITZUNG
am Mittwoch, den 12. Juli 1933,

unter dem Vorsitz Sr. Magnifizenz des Herrn Rektors Prof. Dr. Heidegger und in Anwesenheit des Kanzlers Prof. Dr. Wilser und der Senatoren: Prorektor Sauer, Prof. Bilz, Eucken, Rehn, Schadewaldt, Mortensen, Wolf, v. Möllendorff, Winterfeld, Stieler. Zum 1. Mal nehmen ferner 2 Vertreter der Studentenschaft teil. Eröffnung der Sitzung 17.15 Uhr

1. Der Rektor begrüßt den Kanzler Wilser und den Führer der Studentenschaft und einen Amtsleiter und weist auf das Amtsgeheimnis hin.
2. Erläuterungen zum Studentenrecht. Prof. *Hausrath* und *Kern* werden als Vermögensbeirat der Studentenschaft bestellt, als Wirtschaftsberater Prof. *Mahlberg*.
   Anfrage Prof. Eucken über das Amt des Vertreters der Studentenschaft in den Fakultäten. 2. Anfrage desselben über das Aufsichtsrecht des Rektors über die Handhabung des Studentenrechts insbesondere betreffs des Falles der Besetzung des Hauses der Neo Friburgia. Aussprache. Rektor entscheidet: Da die Stellungnahme des Ministeriums in diesem Falle noch nicht erfolgt ist, ist es nicht angebracht, jetzt schon in dieser Sache einzuschreiten. Dies solle gegebenenfalls erfolgen, sobald die Sache geklärt ist.
3. Neugliederung der Studentenhilfe. Referat des Rektors. Der Name ist geändert in: »Studentenwerk e.V.«. Prof. *Dragendorff* zum Vorsitzenden ernannt, als Verwaltungsmitglieder Prof. *Heffter* und *Schadewaldt*.
4. Wehrsport. Bericht des Rektors über den Umfang des Wehrsportes an der hiesigen Universität. Prof. Eucken betont die Bedeutung des Wehrsportes und bringt einige Wünsche für die Neugestaltung vor. Aussprache. Mitteilungen des Rektors:

Veranstaltungen der Studentenschaft ab 24.VII. unter dem Titel »Der neue deutsche Student«. Der 28.VII. wird als »dies« festgesetzt.
Aussprache über die Gestaltung des Fachschaftswesens.

5. Bericht des Rektors über die Rektorenkonferenz am 8. Juni 33. Prof. Eucken regt engere Zusammenarbeit zwischen Rektor und Dozenten an. Magnifizenz stellt eine Aussprache in dem durch die Dekane erweiterten Senat in Aussicht.
6. Akademische Auslandsstelle. Senat beschließt auf Antrag des Rektors die Aufhebung des Ausschusses der akademischen Auslandsstelle auf Grund einer Verfügung der Regierung. Prof. *Mortensen* wird mit der Leitung des Auslandswesens beauftragt.
7. Verschiedenes.
   Vorlesungsbeginn im Wintersemester wird auf Dienstag 24. Oktober festgesetzt.
   Aussprache über die Spende zur Förderung der nationalen Arbeit mit Empfehlung an die Kollegen.
   Büchersammlung für das deutsche Studentenheim in Prag wird beschlossen.
   Anträge von Fakultäten und Sonstiges. Antrag Specht wird abgelehnt.
   Verschiedenes.

Ende 8 Uhr

vorgelesen, genehmigt, unterschrieben
Heidegger

72. STELLUNGNAHME ZU PROFESSOR DR. EDUARD FRAENKEL*

19. Juli 1933

An
das Ministerium des Kultus, des Unterrichts
und der Justiz
Abteilung Kultus und Unterricht
Karlsruhe

Durch das Akademische Rektorat.

Die mit dem Erlaß vom 8. Juli 1933 A 15142 auch an Professor Dr. Eduard Fraenkel in Freiburg übermittelte Aufforderung zur Rückäußerung gibt der Philosophischen Fakultät Veranlassung, noch einmal auf ihre seinerzeit dem Fragebogen des Herrn Fraenkel beigegebene Zusatzerklärung hinzuweisen. Sie hebt im besonderen Folgendes hervor:

1. Fraenkel ist nicht Kriegsteilnehmer. Aber der Kriegsdienst war bei ihm durch eine angeborene Verkrüppelung von linkem Unterarm und Hand ausgeschlossen. Auch seine Bemühungen, im Sanitätsdienst Verwendung zu finden, waren umsonst.

2. Fraenkel war 1914 noch nicht Beamter. Er hatte aber bereits 1912 den philosophischen Doktorgrad auf Grund einer Dissertation, die die erste Note erhielt, mit dem Prädikat »summa cum laude« erworben und im Dezember des gleichen Jahres das Staatsexamen »mit Auszeichnung« bestanden. Er hatte somit die Berechtigung zum Eintritt in eine Beamtenstellung vor 1914 erlangt. Durch die ungewöhnliche Promotionsleistung waren im besonderen die Voraussetzungen für die Bekleidung einer Universitätsprofessur geschaffen. Denn die nicht geringe Anzahl von Fällen, wo Berufungen auf ein beamtetes Extraordinariat oder sogar Ordinariat ohne Habilitation erfolgen, be-

weist, daß in der Laufbahn des Universitätsprofessors als notwendige Voraussetzung für die beamtete Professur nicht unbedingt die Habilitation, sondern an ihrer Stelle auch eine außergewöhnliche Promotionsleistung anzusehen ist. Hiernach kann die 3. Verordnung zur Durchführung des Gesetzes vom 7.4. Ziffer 2 zu § 3 auf Fraenkel Anwendung finden. – Hinzu tritt die Tatsache, daß Fraenkel in den Jahren 1913–1915 im Büro des den deutschen Akademien unterstellten Thesaurus Linguae in München tätig war. Diese Tätigkeit an einem Unternehmen, das nicht ausschließlich der lateinischen Philologie, sondern der Förderung einer ganzen Reihe von philologischen, historischen, juristischen und theologischen Wissenschaftszweigen gewidmet ist und eine Großtat deutscher Wissenschaft darstellt, hat den Charakter des Dienstes. Hier werden nur besonders tüchtige Gelehrte zugezogen. Um des Dienstes am Thesaurus willen hat Fraenkel die Habilitation, die er 1914 erledigen konnte, zurückgestellt. Mit Rücksicht auf den im Weltkrieg entstandenen Mangel an Lehrkräften stellte er sich dann im Januar 1916 für den Schuldienst freiwillig zur Verfügung und ist hier bis ins Jahr 1918 tätig geblieben. Seine Habilitation wurde dadurch bis zum Sommer 1917 hinausgeschoben.

3. Fraenkel ist ein Gelehrter von seltenem Rang, der das Ansehen der Philosophischen Fakultät Freiburg besonders stützt. Er hat unter den Philologen Deutschlands eine führende Stellung. Er gilt als Hauptvertreter der deutschen Altertumswissenschaft, namentlich in Italien, Holland, Schweden, England und den Vereinigten Staaten. Der Begriff der besonderen Bewährung trifft auf ihn in höchstem Grade zu. Neben seiner wissenschaftlichen Leistung ist Fraenkel ein Lehrer von starker Wirkung; er tritt jederzeit hilfreich und energisch für jeden einzelnen seiner Schüler ein, die mit größter Verehrung an ihm hängen.

Die Fakultät hält es für ihre Pflicht, die Bitte auszusprechen, das Ministerium möge alles tun, um der Fakultät diese Kraft, der Universität Freiburg diese führende Persönlichkeit zu erhal-

ten. Daß Fraenkel politisch und national in jeder Weise untadelig dasteht, braucht nicht erst betont zu werden.

Für die philos. Fakultät
gez. Heidegger

73. DEUTLICHE HINWEISE NACH KARLSRUHE*

7628.
1 Anlage.

An
Herrn Prof. Dr. Pringsheim

22. Juli 1933

Sehr verehrter Herr Kollege!

Beiliegend sende ich Ihnen die Abschrift Ihrer Kriegsdienstbescheinigung zurück. Ich habe die entsprechenden deutlichen Hinweise nach Karlsruhe gegeben und bin überzeugt, daß damit die Frage bezüglich Ihres Verbleibens im positiven Sinne entschieden ist. Durch ein Versehen ist die Abschrift mit roten Strichen versehen worden. Ich bitte, das zu entschuldigen.

Mit freundlichem Gruß
Ihr sehr ergebener
Heidegger

74. ERWEITERTE SENATSSITZUNG
am Freitag, den 28.7.1933, nachmittags 5 Uhr c.t.

unter Vorsitz Sr. Magnifizenz des Herrn Rektors Prof. Dr. Heidegger und in Anwesenheit des Kanzlers Prof. Dr. Wilser und der Senatoren Prorektor Sauer, Prof. Bilz, Eucken, Rehn, Schadewaldt, Mortensen, Wolf, v. Möllendorff, Winterfeld, Stieler sowie der Dekane: Krebs, Kern, Löhlein, Dragendorff und Soergel.

Tagesordnung
Vorschläge der Fakultäten zur Neuordnung des akademischen Studiums.

Der Rektor eröffnet 17.20 Uhr die Sitzung zu einer prinzipiellen Aussprache vor Beginn der Ferien. Die allgemeine Lage ist die, daß die Universitäten keinen großen Einfluß mehr haben, daß dagegen die *Studentenschaft* sowohl beim Reichsinnenminister als auch bei den Kultusministerien sehr einflußreich ist. Es gilt, im Laufe der nächsten Semester die Position wiederzugewinnen.

Aussprache.

1. Dekan der Theologischen Fakultät: Verliest einen Brief seiner Fakultät an den Rektor über die Fachschaftsfrage.
2. Dekan der Juristischen Fakultät: Wünscht bessere Einteilung der Zeit und Ordnung des Lehrbetriebes. Ferner berichtet er über die gegenwärtigen Unzulänglichkeiten der juristischen Ausbildung. Problem der Freiheit des Studiums. Prof. Eucken referiert über die nationalökonomische Ausbildung.
3. Dekan der Medizinischen Fakultät berichtet über eine Aussprache mit dem Rektor und befürwortet eine allseitige Fühlungnahme der Fakultäten unter sich. Pflege des Verantwortlichkeitssinnes der studentischen Führer. Fachschaftsfragen.

Ausleseverfahren, am besten im Arbeitsdienstlager; sowie durch Einführung des Krankenpflegedienstes in den ersten Semestern.

4. Dekan der Philosophischen Fakultät spricht über das Ausleseverfahren, das der Schule nicht allein überlassen bleiben darf. Zeiteinteilung. Ausgleich von Studium und Wehrsport. Fachschaftsfragen. Wissenschaftliche und politische Ausbildung müssen ins Gleichgewicht gebracht werden. Neue Fächer und die Möglichkeit ihrer Besetzung.
5. Dekan der Naturw.-mathematischen Fakultät verzichtet auf eigene Beiträge zu Gunsten der nun zu eröffnenden Aussprache: Prof. Krebs über Auslese. Prof. v. Möllendorf [sic!] über das Gleiche. Wolf, Wilser ergänzen diese Ausführungen. Der Rektor faßt zusammen. Berichtet über die neue Stellung der Studentenschaft. Aussprache.

Ende 19.15 Uhr

vorgelesen, genehmigt, unterschrieben
Heidegger

75. AUS DER TISCHREDE BEI DER FEIER DES FÜNFZIGJÄHRIGEN BESTEHENS DES INSTITUTS FÜR PATHOLOGISCHE ANATOMIE AN DER UNIVERSITÄT FREIBURG*

(Anfang August 1933)

..... Auch die Medizin ist eine »speculative« Wissenschaft. Wir müssen nur das Wort »speculativ« in seiner echten Bedeutung verstehen. Es leitet sich her von speculari, das die lateinische Übersetzung des griechischen θεωρεῖν darstellt. Das Wort besagt demnach soviel wie »theoretische«, d.h. wissenschaftliche Erkenntnis. In dieser echten Bedeutung gebraucht noch Kant und die Philosophie des deutschen Idealismus die Worte »Speculation« und »speculativ«. Sachlich aber wird dabei gemeint: Jede Wissenschaft ist als speculative gegründet auf letzte Grundsätze und Grundbegriffe, in denen sich das Wesen ihres Forschungsgebietes darstellt. Diese Grundbegriffe und Grundsätze können nur aus einer letzten philosophischen Besinnung auf das Ganze des Wissenschaftsgebietes und seinen Zusammenhang mit der Allheit des Seienden gewonnen werden. So wird zum Beispiel das, was die Medizin als »Krankheit« verstehen will, ganz abhängen von dem, was sie zuvor als das Wesen der Gesundheit begreift. Das Entscheidende und Überraschende ist nun, daß das Wesen der Gesundheit keinesfalls zu jeder Zeit und bei jedem Volk in demselben Sinne bestimmt wurde. Für die Griechen z.B. bedeutet »gesund« soviel wie bereit und stark sein zum Handeln im Staat. Wer den Bedingungen dieses Handelns nicht mehr genügte, zu dem durfte der Arzt auch im Falle der »Krankheit« nicht mehr kommen. Im Gegensatz zu der griechischen Auffassung bedeutet für die christliche Glaubensbetrachtung der Welt gerade das Übermaß von Leiden und Trübsal soviel wie Gesundheit, d.h. denjenigen Zustand, der geeignet macht und würdig für die überirdische Seligkeit.

Irdisches Glück aber und Wohlergehen ist, wenn auf sich selbst gestellt, das Krankhafte und Ungesunde.

Für die neuzeitliche bürgerliche Welt bedeutet Gesundheit die ungestörte Behäbigkeit des leiblichen Wohlergehens. Das hatte zur Folge, daß die Medizin und Arztkunst auf weiten Strecken zu einer bloßen Technik der Beseitigung und Erleichterung von Krankheitszuständen herabsank.

Was gesund und krank ist, dafür gibt sich ein Volk und ein Zeitalter je nach der inneren Größe und Weite seines Daseins selbst das Gesetz. Das deutsche Volk ist jetzt dabei, sein eigenes Wesen wieder zu finden und sich würdig zu machen seines großen Schicksals. Adolf Hitler, unser großer Führer und Kanzler, hat durch die nationalsozialistische Revolution einen neuen Staat geschaffen, durch den das Volk sich wieder eine Dauer und Stetigkeit seiner Geschichte sichern soll. Diese Revolution war nicht das Werk von Menschen, die Vorhandenes nur umstürzen und Altes überrennen oder gar in blinder Wut das Bisherige beseitigen, sondern sie ist das Werk von Menschen, die eine neue geistige Ordnung wollen und aus der tiefsten Verantwortung heraus für die Geschicke ihres Volkes handeln. Jedes Volk hat die erste Gewähr seiner Echtheit und Größe in seinem Blut, seinem Boden und seinem leiblichen Wachstum. Wenn es dieses Gutes verlustig geht oder auch nur weitgehend geschwächt wird, bleibt jede staatspolitische Anstrengung, alles wirtschaftliche und technische Können, alles geistige Wirken auf die Dauer nutz- und ziellos.

Das deutsche Volk will sich selbst wieder finden zur wahrhaften Selbstverantwortung. Nur ein solches Volk kann auch verantwortlich handeln im Verhältnis zu und in der Auseinandersetzung mit andern Völkern. Ein von Selbstverantwortung getragenes Volk hat aber auch allein das Recht und die Pflicht, Vertrauen und verantwortliche Stellungnahme bei den andern Völkern zu verlangen. Und so geht unser innerster Glaube dahin, daß durch die nationalsozialistische Revolution das deutsche Volk sich nicht nur wieder gefunden hat, sondern daß aus

diesem Geschehnis herauswachsen wird eine neue und echte Gemeinschaft der Völker und Nationen, aufgebaut auf der Eigenkraft und Ehre und Verantwortung der einzelnen Völker, getragen von der Treue zum Großen und Wesenhaften der menschlichen Geschicke.

76. GEPLANTE FREIZEIT*

10. August 1933

N. 8200.

An die Studentenschaft der Universität
– Amt für Arbeitsdienst –
Freiburg i. Br.

Ich danke Ihnen für Ihr Schreiben vom 7. ds. Mts. Ich nehme gerne an der geplanten Freizeit teil. Es wäre mir freilich gelegener, wenn der Zeitpunkt um einige Tage vorverlegt werden könnte, da am 1. Oktober das von mir geleitete Fachschaftslager in Todtnauberg beginnt.

Heil Hitler!
Heidegger

77. PLAN EINER UMHABILITATION VON DR. BROCK*

Freiburg, 11. August 33

Lieber Herr Häberlin!

Ich danke Ihnen für Ihre Karte und freue mich auf die »Einleitung«.

Meine philosophische Arbeit im rein spekulativen Sinne muß jetzt ruhen und sich im »Praktischen« bewähren. Und das ist nicht ganz leicht.

Ich selbst komme kaum dazu, im eigenen Felde der philosophischen Erziehung zu arbeiten. So liegt alles darnieder, zumal ich jetzt zum Herbst meinen bisherigen Assistenten Dr. Brock verliere.

Im Frühjahr habe ich Herrn Dr. Kristeller aus Berlin eine Empfehlung mitgegeben, dabei aber angenommen, daß Sie inzwischen durch Herrn Schmalenbach von dem Plan einer Umhabilitation von Brock erfahren hätten. Falls überhaupt in Basel irgendwelche Möglichkeiten für solche Schritte bestehen sollten, möchte ich Sie bitten, Herrn Dr. Brock sowohl nach der sachlich wissenschaftlichen und philosophischen Seite wie auch in charakterlicher Hinsicht *unbedingt den Vorzug* zu geben. Herr Brock hat sich ausgezeichnet bewährt und ich finde zur Zeit keinen entsprechenden Ersatz für ihn.

Falls es nötig sein sollte, daß ich Sie mündlich unterrichte, bin ich gern bereit, im Verlauf des September einmal nach Basel zu kommen.

Leider war ich zur Zeit der Badenweiler Zusammenkunft durch eine dringende Reise zur Rektoren-Konferenz verhindert.

Mit freundlichen Grüßen
Ihr
Heidegger

78. »AUSLESETAGUNG« DES STUDENTENWERKS*

Todtnauberg, 15. Aug. 33.

Liebe Elisabeth!

Ich bin am 19. und 20. August zu einer »Auslesetagung« des Studentenwerks in Dessau (Kaiserhof) und hätte Sie gern nach der Tagung irgendwo getroffen.
In Eile. Herzlich Ihr

Martin

Elfride läßt herzl. grüßen.

79. ZUSAMMENKUNFT UNSERER REKTORENGRUPPE*

Dessau, 19. Aug. 33.

Liebe Elisabeth!

Das würde mich schon locken, nach Lippoldsberg zu kommen; aber durch den Umweg verlöre ich zuviel Zeit, da ich Dienstag in Karlsruhe sein muß. Aber während Ihres Frankfurter Aufenthaltes, der wohl länger dauert, werde ich wohl nach Homburg zu einer Zusammenkunft unserer Rektorengruppe kommen. – Die Faltbootfahrt mußten wir leider frühzeitig abbrechen, da sie für Jörg zu anstrengend war. Schreiben Sie doch die Frankfurter Anschrift nach Freiburg.

Mit herzlichem Gruß

Ihr Martin

Grüße an Nohl.

80. HIER IST ES LEIDER SEHR TROSTLOS*

Freiburg i.Br., 22. August 1933

Sehr verehrter Herr Schmitt!

Ich danke Ihnen für die Übersendung Ihrer Schrift, die ich in der zweiten Auflage schon kenne und die einen Ansatz von der größten Tragweite enthält.

Ich wünsche sehr, mit Ihnen darüber einmal mündlich sprechen zu können.

An Ihrem Zitat von Heraklit hat mich ganz besonders gefreut, daß Sie den βασιλεύς nicht vergessen haben, der dem ganzen Spruch erst seinen vollen Gehalt gibt, wenn man ihn ganz auslegt. Seit Jahren habe ich eine solche Auslegung mit Bezug auf den Wahrheitsbegriff bereit liegen – das ἔδειξε und ἐποίησε, die im Fragment 53 vorkommen.

Aber nun stehe ich selbst mitten im πόλεμος und Literarisches muß zurücktreten.

Heute möchte ich Ihnen nur sagen, daß ich sehr auf Ihre entscheidende Mitarbeit hoffe, wenn es gilt, die juristische Fakultät im Ganzen nach ihrer wissenschaftlichen und erzieherischen Ausrichtung von Innen her neu aufzubauen.

Hier ist es leider sehr trostlos. Die Sammlung der geistigen Kräfte, die das Kommende heraufführen sollen, wird immer dringender.

Für heute schließe ich mit freundlichen Grüßen.

Heil Hitler!
Ihr
Heidegger

81. NEUGESTALTUNG DER VERFASSUNGEN DER BADISCHEN UNIVERSITÄTEN UND DER TECHNISCHEN HOCHSCHULE KARLSRUHE*

Der Rektor der Universität
Freiburg i. Brsg. Freiburg, den 24. August 1933

Die Verfassungen der badischen Universitäten
und der Technischen Hochschule Karlsruhe

An sämtliche Herren Dozenten und Assistenten:
Hiermit gebe ich die durch Erlaß des Herrn Ministers des Kultus, des Unterrichts und der Justiz – Abteilung Kultus und Unterricht – vom 21. des Monats festgelegte Neugestaltung der Stellung des Rektors, des Senats und der Dekane zur Kenntnis.

Es ist damit die erste Grundlage geschaffen für den inneren Ausbau der Universität entsprechend den neuen Gesamtaufgaben der wissenschaftlichen Erziehung.

Heidegger.

82. BEHÖRDEN

»Durch Erlaß des Herrn Ministers des Kultus, des Unterrichts und der Justiz vom 21. August 1933 sind Stellung und Befugnisse des *Rektors*, der *Dekane* und des *Senats* neu umgrenzt.

Künftig ernennt und vereidigt der Minister den Rektor, der seinerseits den Kanzler, die Dekane und die Senatoren bestimmt.

Nach dem erwähnten Erlaß muß bis zum 1. Oktober der Rektor eingesetzt sein, der bis zum 20. Oktober den Kanzler, die Dekane und die Senatoren zu ernennen hat.

Die Neubesetzung der angeführten Ämter wird am Schwarzen Brett, in der Studentenzeitung und in der Presse bekanntgegeben werden.«

Freiburg i.Br., den 24. August 1933

gez. *Heidegger*
drz. Rektor.

83. NEUE VERFASSUNG DER HOCHSCHULEN*

Liebe Elisabeth! Hütte, 30. August 33.

Der Umweg war es nicht, der mich abhielt – aber ich war durch einen Eilbrief nach Karlsruhe ins Ministerium gebeten, wo die neue Verfassung der Hochschulen noch einmal durchgesprochen werden sollte. Danach haben Rektor und Dekane große Vollmachten und noch größere Verantwortung – aber das Größte dabei ist jetzt der Mangel an Menschen –; ohne diese wird die neue Verfassung zu einem verhängnisvollen »Instrument«.

Alles hängt an der Erziehung der Hochschullehrer – sie als erste Erzieher müssen sich zuvor selbst erziehen und dafür eine sichere und stetige Form finden. Sonst könnte das Ganze an lauter Organisation ersticken.

Von Berlin habe ich nichts geschrieben, weil durch Baeumler nichts weiter zu erfahren war und weil ich immer noch nicht weit genug vorgedrungen bin. Man ist sehr mißtrauisch und Intrigen gibt es auch.

Es ist möglich, daß ich in den nächsten Wochen wieder nach Berlin muß und werde dann einen direkten Versuch machen.

Ich denke viel an Sie und bin jetzt nachträglich besonders traurig, daß mir die Karlsruher Sache den Aufenthalt in Lippoldsberg versagte.

Aber hoffentlich werden Sie nun unsere Faltboote bald benützen. Die Fahrt mit Jörg mißlang leider. Er wurde am zweiten Tag sehr müde und am 4. Tag in Donauwörth brachen wir ab. Es stellte sich heraus, daß er – offenbar schon auf der Hinfahrt in der Bahn – sich eine schwere Infektion holte – die auf Herz und Nieren schlug. So lag der arme Kerl die ganzen Wochen seitdem und erholt sich nur langsam. Ich selbst habe jetzt nur drei Hüttentage – Elfride ist bei Jörg unten. Frl. Sattler versorgt mich hier. Es ist herrlich hier oben, und ich wäre so recht auf dem Sprung zu großer Arbeit – aber das Rektorat ruft mich

nach unten. Ich hoffe noch auf eine oder zwei Septemberwochen.

Schreiben Sie ja gleich, wenn Sie nach Frankfurt kommen – von da ist es doch nicht weit nach Freiburg und auf die Hütte. Neben dem vielen Laufenden suche ich immer noch vergeblich für Brock eine Stelle –; es zeigt sich hier die unmittelbare Unbrauchbarkeit der Philosophie. Ich habe auch noch keinen Ersatz für ihn und möchte mich auch nicht schnell entscheiden.

Mit Freuden höre ich, daß Nohl im Winter wieder an die Arbeit geht. Es muß sich in diesem Winter für die deutsche Universität viel entscheiden, vor allem ob es gelingt, die Studentenschaft erzieherisch-geistig unter die Macht zu bekommen – statt immer nur blindlings zu bejahen, was ihr gerade einfällt.

Wenn die Dozentenschaft einsichtiger und stärker wäre und nicht fortgesetzt in bloßen Bedenken und Befürchtungen sich herumtriebe, wären wir längst weiter. Aber dieses Versagen ist ja nur der Beweis, daß seit langem wirkliche geistige und erzieherische Antriebe und Maßstäbe fehlen – und daß die Selbstgefälligkeit in der vermeintlichen Unentbehrlichkeit jede Besinnung lahmlegt. Das führt dann zur willkommenen Gelegenheit für die Unzulänglichen und Enterbten, die sich überall breitmachen. Aber ich lasse im Kampf nicht locker – denn diesmal geht es ums Ganze. In dankbarer Erinnerung an die Augenblicke vor der Athena in Frankfurt

grüßt Sie herzlich

Ihr

Martin

84. AUS BERLIN NOCH IMMER KEINE KLARE ENTSCHEIDUNG*

Der Rektor
der
Albert Ludwigs-Universität

Freiburg im Breisgau,
den 1. September 1933

Nr. 8592.

Kasernierung von Studenten;
hier
Wirtschaftliche Auswirkung in
der öffentlichen Fürsorge.

An den Oberbürgermeister der Stadt Freiburg,
Herrn Dr. Kerber

Sehr verehrter Herr Oberbürgermeister!

Die Beantwortung Ihrer Anfrage vom 7. August 1933, betr. Kasernierung von Studenten, möchte ich nicht länger hinausschieben, trotzdem ich bis jetzt von der Führung der Deutschen Studentenschaft in Berlin immer noch keine klare Entscheidung in der Frage des Kameradschaftshauses erhalten konnte.

Die Maßnahme des Führers der Deutschen *Burschenschaft* geht nicht von der Deutschen Studentenschaft aus, ist aber im Zusammenhang mit deren Plan erwachsen, künftig die aus dem Arbeitslager kommenden Studenten im Kameradschaftshaus zusammenzufassen.

Soweit ich durch die Deutsche Studentenschaft unterrichtet bin, begegnet man dort dem Plan einer allgemeinen Kasernierung der Korporationsstudenten mit großem Bedenken; z. Z. ist es noch ganz unbestimmt, ob und in welchem Ausmaß eine Kasernierung der ersten Semester Wirklichkeit wird.

Nach meiner bisherigen Übersicht über die Lage besteht *keine* Veranlassung zur Beunruhigung auf Seiten der Zimmervermieter, und selbst wenn eine Zusammenfassung der ersten Semester im Kameradschaftshaus erfolgt, kann dieser Ausfall an Mietern keine wesentliche Schädigung bedeuten, vorausgesetzt, daß unter den bisherigen Vermietern eine scharfe Auslese derer getroffen wird, die vermieten dürfen und in erster Linie vermieten sollen. Ein Vermieterausschuß müßte hier Klarheit schaffen. Ich werde selbstverständlich meinerseits veranlassen, daß der studentische Wohnungsnachweis mit diesem Vermieterausschuß zusammenarbeitet.

Ich verkenne nicht die Notwendigkeiten der öffentlichen Fürsorge, ich muß aber ebenso auf die großen staatspolitischen Erfordernisse hinweisen, die eine straffe Gemeinschaftserziehung der Studentenschaft im nationalsozialen Sinne bedingen.

Ich glaube, daß eine vertrauensvolle Zusammenarbeit zwischen Studentenschaft und Universität die rechten Wege finden läßt. Ich werde Sie über den Stand der Frage des Kameradschaftshauses fortlaufend unterrichten.

Heil Hitler!
Heidegger

85. RUF AN DIE UNIVERSITÄT BERLIN*

Der Rektor
der
Albert Ludwigs-Universität

Freiburg im Breisgau,
den 4. Sept. 1933.

An den Leiter der Hochschulabteilung des Ministeriums des Kultus, des Unterrichts und der Justiz, Herrn Ministerialrat Dr. Fehrle.

Sehr verehrter Herr Ministerialrat!

Ich habe soeben von dem Herrn Kultusminister des Preußischen Staatsministeriums einen Ruf auf einen Lehrstuhl für Philosophie an die Universität Berlin bekommen. „Mit dieser Berufung wäre ein besonderer politischer Auftrag verbunden." Ich bin für Freitag, den 8. September nachmittags, nach Berlin gebeten; ich bitte Sie, sehr verehrter Herr Ministerialrat, Ihren Herrn Minister von obigem in Kenntnis zu setzen.

Ich fahre Mittwoch früh zu einer Sonderbesprechung mit den drei befreundeten Rektoren von Kiel, Göttingen und Frankfurt nach Homburg v. d. H. Nach meiner Rückkehr aus Berlin werde ich Sie über den Stand der Dinge unterrichten.

Heil Hitler!

Heidegger

86. RUF NACH BERLIN*

Freiburg, 5. Sept. 33

Liebe Elisabeth!

Gestern bekam ich einen Ruf nach Berlin – »verbunden mit einem politischen Auftrag«.

Elfride und ich werden Freitag und Samstag voraussichtlich in Berlin sein. Dann hoffe ich noch auf einige Tage der Sammlung auf der Hütte und am Bodensee.

Schreiben Sie bald.

Wir wohnen im Hospiz am Askanischen Platz.

Herzliche Grüße von uns.

Ihr

Martin

87. ZUM LÖFFINGER VORFALL NICHTS NÄHERES BEKANNT*

Der Rektor

5. September 1933

An Herrn Professor Großmann-Doerth dahier

Sehr verehrter Herr Kollege!

Von Ihren Mitteilungen über Löffingen habe ich Kenntnis genommen. Über das zweifelhafte Verhalten des Löffinger Bürgers, der offenbar Anlaß zu dem Auflauf gegeben hat, scheint Ihnen nichts Näheres bekannt zu sein. Ihre Klage stützt sich auf die Erzählung eines mir unbekannten Herrn. Bei dieser Sachlage vermag ich mir zunächst kein eindeutiges Urteil über die Dinge zu bilden. So wichtig das Vorbringen von Bedenken bleibt, so wünsche ich doch, daß zur »Verwirklichung des dritten Reiches« künftig auch positiv fördernde Vorschläge an mich gelangen. Ich werde bei den abschließenden Besprechungen über das erste Geländesportlager in Löffingen Ihren Brief vorlegen.

Mit vorzüglicher Hochachtung
Ihr sehr ergebener
Heidegger

88. SORGE UM DIE DEUTSCHE UNIVERSITÄT*

(Brief an Hans Spemann)

Freiburg i. Br., 13. Sept. 33

Sehr verehrter Herr Geheimrat!

Ihr Brief ist mir eine große Freude. Ich danke Ihnen herzlich dafür.

Nur die Sorge um die deutsche Universität hat mich bewogen, mitzuhandeln und zu gestalten, soweit das geht. Ich habe vom ersten Augenblick an auf die Hilfe derer gerechnet, die durch ihren Rang als Forscher und Lehrer und durch ihre Erfahrung dabei unumgänglich sind. Aber das vergangene Semester mußte unter dem Leitspruch stehen: Übereiltes und Unmögliches zu *verhüten*.

Bezüglich der Fachschaftsfrage bin ich ganz mit Ihnen einig. Bei einer Berliner Tagung im Juni habe ich schon darauf hingewiesen, daß die Fachschaften nur eine vorübergehende Einrichtung sein könnten und im Augenblick von selbst verschwänden, wenn der rechte Unterricht gesichert sei. Vergeblich allerdings habe ich mich gegen die wahllose Massenorganisation gewehrt, die von der Berliner Studentenschaftsführung angeordnet wurde. Ich glaube, die jetzige Lage ist schon viel günstiger als im Sommer.

Meine Taktik war, die Studenten einmal sich auslaufen zu lassen, um selbst zu merken, daß sie wesentliche Dinge nicht nur heute, sondern überhaupt nie können.

Aber auch die lebendigere Gestaltung des Lehrens kann nur erwachsen aus einer tieferen Verwurzelung im Wesen und der Notwendigkeit des Wissens. Die Frage ist jetzt für mich, an welcher Stelle und auf welchen Wegen ich am fruchtbarsten in dieser Richtung mitwirken kann.

Vielleicht muß ich die endgültige Entscheidung noch verschieben.

Für Ihre Reise wünsche ich Ihnen den schönsten Erfolg. Sie ist im gegenwärtigen Augenblick von der größten Bedeutung. Ich bin dessen gewiß, daß Sie durch Ihre Persönlichkeit, Ihre Haltung und Ihr Wort – ohne lautes propagandistisches Auftreten – Entscheidendes wirken werden.

Daß wir uns wissenschaftlich noch näher kommen, erhoffe ich immer noch. Vielleicht sehe ich Sie doch noch, wenn Sie wieder zurück sind. Ein Glück-auf zur Reise.

Mit herzlichen Grüßen – in Verehrung

Ihr

Heidegger

89. ZWEIFEL – ICH BIN NOCH UNENTSCHIEDEN*

Meßkirch, 19. Sept. 33.

Liebe Elisabeth!

Ich bin einige Tage hier in der Heimat, um mich zu besinnen und zu entscheiden.

Elfride hat mir Ihren Brief geschickt, und ich habe sofort geschrieben. Es ist mir das Schmerzlichste, daß ich nicht mehr helfen kann.

Denn in Berlin selbst bin ich auch diesmal nicht weiter vorgedrungen, d. h. man hat mich nicht gerufen, sondern mit dem einen Ministerialrat Achelis, der einen guten Eindruck macht, verhandeln lassen. Ich brachte es nicht fertig, um »Audienzen« zu *bitten*, da man ja von *mir* etwas will. Ich soll die preußische Dozentenschaft »führen« – Lehrtätigkeit in Berlin ist Nebensache. Ich habe sofort erklärt, daß so keine Möglichkeit der Führung sei und ich auch nicht wüßte, ob überhaupt ein höherer Wille hinter dem Ganzen stehe. Ich habe dann meinen Plan der Dozentenhochschule vorgetragen, der auf Zustimmung stieß – aber nicht auf eigentliches aktives Mitgehen. Vor allem ist die Arbeit auf Preußen beschränkt, und damit auch eine Grenze für die Heranziehung geeigneter Lehrkräfte. In Berlin – an der Universität – hätte ich gar keine Position und hätte vor allem keine Zeit und Kraft, mir eine solche zu schaffen. Das Ganze wäre bodenlos. Ich war wie erleichtert, als ich wieder aus Berlin draußen war.

Gleichzeitig bohrt München, dort ist ein Ordinariat frei. Es hätte den Vorteil des großen Wirkungskreises und wäre nicht so abgelegen wie es heute Freiburg ist. Die Möglichkeit, an Hitler heranzukommen und dgl.; freilich auch den Nachteil, daß die Münchner Universität tot ist. Aber welche ist es nicht. Und vermutlich müssen sie alle sterben – soweit sie noch ein Leben fri-

sten. So ist mir auch zweifelhaft, ob sich die mehrjährige Arbeit in Freiburg aufgrund der neuen Verfassung lohnt. Ob nicht unmittelbare Wirkung auf die Jugend das Wertvollste ist. Andererseits wenn ich mich zurückziehe, bricht in Freiburg alles zusammen. – Ich bin noch unentschieden und glaube nur das Eine zu wissen, daß wir uns auf große geistige Wandlungen vorbereiten, d.h. diese selbst mit heraufführen müssen. Aber woher die Menschen nehmen.

Von meiner eigensten Arbeit, die sicher die unpersönlichste ist, bin ich zur Zeit ganz weit weg, wenngleich ich jeden Tag spüre, wie das tägliche Handeln sich daraus nährt und dahin drängt.

Ich habe jetzt die ersten freien Tage seit der mißglückten Faltbootfahrt und dem kurzen Hüttenaufenthalt.

Es wäre schön gewesen, wenn wir uns hätten sehen können. Falls die Umstände es zulassen, möchte ich in den nächsten Tagen noch für kurze Zeit auf die Hütte, um mich geistig etwas zu sammeln für das Wintersemester. Sobald irgend eine Entscheidung gefallen ist, schreibe ich Ihnen.

In herzlichem Gedenken

Ihr Martin.

Ich bitte, die Dinge vertraulich zu behandeln.

90. FERIENLAGER TODTNAUBERG
(Schwarzwald)

An die am Ferienlager Todtnauberg (Schwarzwald) teilnehmenden Herren Dozenten und Assistenten.

Das Ferienlager beginnt am 4. Oktober und dauert bis zum 10. Oktober 1933.

Von der äußeren Einrichtung gibt das beiliegende Merkblatt die nötige Kenntnis.

Aus der großen Zahl der Dozenten und Assistenten, die am Lager teilzunehmen wünschen, mußte ein kleiner Kreis für diesen ersten Versuch ausgewählt werden.

Die eigentliche Lagerarbeit gilt der Besinnung auf die Wege und Mittel zur Erkämpfung der zukünftigen hohen Schule des deutschen Geistes. Das verlangt:

1.) Die Bewußtmachung der augenblicklichen Lage des Hochschulwesens (Studentenschaft, Dozentenschaft, Länder und Reichsregierung).
2.) Das lebendige Näherbringen der Ziele einer nationalsozialistischen Umwälzung des Hochschulwesens.
3.) Die Vorbereitung der weiteren Schritte in der unmittelbar bevorstehenden Arbeit (innere Gestaltung des Kameradschaftshauses; Anlage, Grenzen und Vorläufigkeit der Fachschaften; Aufgabe der Fakultäten und ihr Verhältnis zur Vorbereitung auf die höheren Berufe).

Die Lagerarbeit darf nicht an einem leeren Programm entlanglaufen. Sie muß erwachsen aus wirklicher Führung und Gefolgschaft und soll sich von da ihre eigene Ordnung geben. Wenige Vorträge vor der ganzen Lagergemeinschaft sollen die Grundstimmung und Grundhaltung erwirken. Die entscheidenden Aussprachen in den Gruppen müssen die gemeinsamen Aussprachen tragen und befeuern.

Das Gelingen des Lagers hängt ab von dem Ausmaß an neu-

em Mut, von der Klarheit und Wachheit für das Künftige, von der Entschiedenheit des Willens zur Treue, zu Opfer und Dienst. Aus diesen Kräften ersteht wahre Gefolgschaft. Und diese erst trägt und festigt echte deutsche Gemeinschaft.

Freiburg i. Br., den 22. September 1933.

Heidegger

91. NOCH KEINE ENTSCHEIDUNG

Der Rektor
der
Albert Ludwigs-Universität

Freiburg im Breisgau,
den 23. Sept. 1933

No ....

Sehr verehrter Herr Ministerialrat!

Die Gesamtlage des Hochschulwesens hat mich noch zu keiner Entscheidung kommen lassen.

Ich fahre am 26. September nach Döberitz in ein Lager der Deutschen Studentenschaft, und bei dieser Gelegenheit werde ich noch einmal im preußischen Ministerium die ganze Frage besprechen. Ich hoffe dann gegen Ende der Woche in Karlsruhe vorbeizukommen und die Entscheidung zu treffen.

Mit freundlichen Grüßen und Heil Hitler

Ihr

Heidegger

92. ENTSCHLOSSEN, NICHT NACH BERLIN ZU GEHEN

Der Rektor
der
Albert Ludwigs-Universität

Freiburg im Breisgau,
den 30. September 1933

No...

An den
Herrn Minister des Kultus und Unterricht und
der Justiz – Abteilung Kultus und Unterricht –
Dr. *Wacker*

Herr Minister!

Ich danke Ihnen für die Ernennung zum Rektor der Universität Freiburg. Ich habe mich entschlossen, nicht nach Berlin zu gehen. Ich will versuchen, das in mich gesetzte Vertrauen durch die Arbeit an der hiesigen Universität zu bewähren. Ich habe mich aber auch künftighin für Beratungen dem preußischen Kultusministerium auf dessen Wunsch zur Verfügung gestellt, desgleichen für den Fall, daß eine umfassende und entscheidende Verwirklichung des nationalsozialistischen Hochschulwesens in Angriff genommen werden sollte.

Über die zu vollziehenden neuen Ernennungen werde ich alsbald berichten.

Heidegger

93. DAS LAGER – EINE PROBE*

Freiburg i.Br., 11. Okt. 1933

Lieber Herr Stadelmann!

Ich hatte angenommen, Sie würden am anderen Morgen das Lager verlassen und war deshalb überrascht, Sie noch weiter im Gespräch mit Risse zu sehen. Er hat in seiner Weise ganz richtig entschieden.

Das Lager war für jeden eine gefährliche Luft. Es wurde für die, die blieben, und für die, die gingen, gleicherweise eine Probe.

Wir müssen lernen, harte Dinge zusammenzudenken – z.B. dieses: daß ich Ihnen riet, am anderen Morgen zu gehen, wo Sie gerade für diesen Tag eine besondere Aufgabe hatten, und daß ich Ihnen doch mein Vertrauen zusicherte.

Ich weiß, das sind Zumutungen. Aber wir dürfen solchen Lagen nicht ausweichen; im Gegenteil – wenn sie nicht ständig wiederkehrten, müßten wir sie suchen und schaffen.

Langsam hart werden!

Mit freundlichen Grüßen
Ihr
Heidegger

94. ZUM DEKAN DER MEDIZINISCHEN FAKULTÄT ERNANNT*

15. Oktober 1933.

9859.

An Herrn Professor Dr. *v. Möllendorff*
Hier.

Sehr verehrter Herr Kollege!

Ich ernenne Sie bis auf weiteres zum Dekan der medizinischen Fakultät. Als solcher sind Sie zugleich Mitglied des Senats. Zum Prodekan ist Herr Prof. Dr. *Löhlein* ernannt. Ich bitte Sie, Ihre Dienstgeschäfte mit dem heutigen Tage zu übernehmen.

Heidegger

95. WEITERFÜHRUNG DER DIENSTGESCHÄFTE ALS KANZLER*

15. Oktober 1933

9859

An Herrn
Professor Dr. *Wilser*
Hier.

Sehr verehrter Herr Wilser!

Ich ernenne Sie für die Dauer meiner eigenen Amtszeit zum Kanzler der Universität Freiburg und bitte Sie, die Dienstgeschäfte weiter zu führen. Über die im Sommersemester 1933 festgesetzte Abgrenzung Ihres Aufgabenkreises hinaus verfüge ich, daß Ihnen die Senatoren zur besonderen Verwendung eigens unterstellt sind.

Heidegger
Rektor.

96. NICHT NACH BERLIN*

Freiburg, 16. Okt. 33

Liebe Elisabeth!

Ich schreibe Ihnen in der Bahn auf der Reise nach München, wo ich über den Ruf dorthin »verhandle«; d. h. ich tue das dort so wenig wie in Berlin; diese Reise und alles drum und dran sind völlig gleichgültig geworden.

Ich gehe *nicht* nach Berlin – weil ich keinen *Boden* für wirkliche Arbeit sehe; man hat das dort begriffen; dagegen hat mein alter Plan – Dozentenhochschule – *viel Aussicht dort* (vertraulich!). Das nur äußerlich und kurz von mir.

Ich bin über den ganzen Verlauf Ihrer Sache sehr betroffen; und möchte doch die Hoffnung nicht ganz aufgeben; ich werde mich in »Berlin« langsam immer fester setzen – wenn nicht, durch irgendwelche Zwischendinge – man plötzlich draußensteht.

Ich habe den Eindruck, daß die Nohl-Schüler jetzt büßen müssen, da man Nohl nicht beikommt. Aber es ist da schwer durchzusehen. – Ich weiß nicht, ob Sie gut tun, sogleich ans Ausland zu denken. Ihr ganzer Fall liegt doch so, daß ich im Inland doch auf *Möglich*keiten hoffe.

Selbstverständlich haben Sie meine ganze Hilfe. Wenn überhaupt England in Frage käme und es wäre gewiß das Angemessenste – dann müßten Sie – nach meinen Erfahrungen – sobald als möglich *persönlich* dort sich zeigen und umtun – natürlich mit den nötigen Unterlagen.

Am besten ist es, gleichzeitig Beides zu versuchen – bei uns und in England.

Wichtig ist, daß Sie mir ausführlich und genau schreiben, was Sie alles beherrschen und wie verwendbar; das ist für die Engländer sehr viel wichtiger – für die unmittelbare Entschei-

dung – als die »Persönlichkeit«. Ich habe das am Fall Brock erfahren; wo offenbar mein Gutachten das Gewicht auf die – für England – verkehrte Seite verlegte.

Ich komme Mittwoch zurück – muß allerdings dann noch in ein Lager bei Darmstadt. Aber wie immer ich »Zeit« habe oder nicht – *Ihre* Sache werde ich in *jedem* Fall bearbeiten.

Ferien hatte ich jetzt einige Tage – aber es geht mir ausgezeichnet – trotz aller Anstrengungen.

Vor acht Tagen hatte ich in Todtnauberg das erste Lager – ich habe *viel* gelernt. In der Mitte der Lagerzeit mußte ich aber 20 Leute entlassen – die nicht dahin paßten. So ein Lager ist eine *große Probe* – für jeden – und gefährlich –.

Im Anfang waren sehr große Widerstände gegen mich da – von Studenten anderer Universitäten – am Ende hatte ich sie alle.

Ich wünsche sehr – liebe Elisabeth – daß ich Sie bald sehe und spreche. *Ich bin jederzeit für alle Ihre Wünsche und Nöte ganz bereit.*

In herzlicher Freundschaft

Ihr Martin.

97. IHRE GEFOLGSCHAFT MIR WESENTLICH*

Freiburg i. Br., 23. X. 1933

Lieber Herr Stadelmann!

Ich danke Ihnen für Ihren Brief. Ich bin erst gestern Abend aus dem Lager in Bebenhausen zurückgekehrt.

Ich habe an jenem Abend nach unserem Gespräch sogleich Risse und Stein erklärt, daß ich andern Tages das Lager auflösen werde und betont, daß mir dieser Entschluß sehr schwer falle, da gerade die Beratung der praktischen Semesterarbeit unmöglich werde. Kurze Zeit darauf baten mich Stein und Risse erneut zu einer Besprechung und betonten die Notwendigkeit irgendeiner Fortführung der Arbeit gerade mit Rücksicht auf die Auswärtigen, die ohne Leitung seien. Ich selbst war mir klar, daß das Lager in seiner Zusammensetzung nicht weiter bestehen konnte, entschloß mich aber in der Nacht zu dem Weg, den ich dann gegangen bin.

Er war insofern der rechte, als nun auch für die, die blieben, eine Probe erneut gestellt wurde – auch hier haben noch einige versagt.

Was Sie anging, so war mir klar, daß es bei unserem Beschluß bleiben müsse, um so mehr, als ich vermeiden wollte, Sie mit unter die Anderen einzureihen, unter die Sie nicht gefallen wären, da ja Ihre Sache ganz für sich ging.

Ich sehe heute ein, daß ich nicht hätte versäumen dürfen, mit Ihnen noch einmal über meinen Beschluß von der Nacht zu sprechen. Daß ich es nicht getan habe, kann ich mir nur so erklären: im Ergebnis hätte sich nichts geändert – andererseits wollte ich Sie nicht unter die anderen Auszuschließenden einreihen und ließ daher den Dingen ihren Lauf. Das ist nur eine Erklärung,

aber keine Entlastung. Und ich weiß, daß ich mir Ihre Gefolgschaft, die mir ungemindert wesentlich ist, nun erst wieder erwerben muß.

Heil Hitler
Ihr
Heidegger

98. IM INTERESSE DES UNTERRICHTSBETRIEBES*

Der Rektor
der
Albert Ludwigs-Universität

Freiburg im Breisgau,
den 24. Oktober 1933.

No. 10296.
Anl.: Lebenslauf

Assistenz am philosophischen Seminar.

An den Herrn Minister des Kultus, des Unterrichts
und der Justiz
– Abteilung Kultus und Unterricht –
in Karlsruhe.

Privatdozent Dr. *Brock* ist nach den Bestimmungen des Gesetzes zur Wiederherstellung des Berufsbeamtentums als Assistent im Philosophischen Seminar I ausgeschieden. Im Interesse des Unterrichtsbetriebes muss die Stelle mit Semesterbeginn wieder besetzt werden. Als Nachfolger bitte ich, Herrn Dr. Walter *Brökker*, der noch nicht habilitiert ist, einstellen zu dürfen. Die Vergütung bitte ich auf monatlich netto 100.– RM festsetzen zu wollen.

Heidegger

99. ASSISTENZ AM PHILOSOPHISCHEN SEMINAR

Der Rektor
der
Albert Ludwigs-Universität

Freiburg im Breisgau,
den 18.III.34.

An den Leiter der Hochschulabteilung
im Ministerium des Kultus, Unterrichts und der Justiz

Sehr geehrter Herr Ministerialrat!

Ich bitte, meinem jetzigen Assistenten Dr. Bröcker die bisherige Vergütung *zum festgesetzten Anfangsgehalt der ordentlichen Assistentenstelle zu erhöhen.* Die Habilitation von Dr. Bröcker, der zur Zeit im Arbeitsdienst ist, soll im kommenden Semester durchgeführt werden. Bröcker hat bisher ausgezeichnet gearbeitet und unter den Studenten sich bereits eine aus Kameradschaft und geistiger Überlegenheit erwachsene Stellung erworben. Ich halte daher nach dieser Probezeit eine Gleichstellung mit den anderen ordentlichen Assistenten zum 1. April für notwendig.

Heil Hitler!

Heidegger.

100. KAMERADSCHAFTSHÄUSER MEINER ÜBERZEUGUNG NACH VERHÄNGNISVOLL*

Der Rektor
der
Albert Ludwigs-Universität
No. 10369

Freiburg im Breisgau,
den 26. Oktober 1933.

Sehr verehrter Herr Oberbürgermeister!

Die Frage des Kameradschaftshauses an den Hochschulen ist heute vorläufig geklärt, so daß ich Ihnen kurz über den Stand berichten kann.

Der ursprüngliche Plan war die Schaffung eines Hauses, das nur eine kleine Zahl ausgelesener Studenten, die nachmaligen politischen Führer der Studentenschaften und Amtsleiter aufnehmen sollte. Alsbald bemächtigten sich die Verbände der Korporationen des Planes in der Absicht, mit dieser durchgängigen Gleichschaltung die Bünde in ihrem bedrohten Bestande zu sichern. Die Führung der Deutschen Studentenschaft sah sich so gedrängt, auf die *allgemeine* Einrichtung von Kameradschaftshäusern einzugehen. Schließlich bejahte das Reichsinnenministerium dieses Vorgehen (vgl. III 3446/29.9.). Demgemäß haben bereits in der Nähe von Göttingen mehrere Schulungslager für Führer von Kameradschaftshäusern stattgefunden.

Über die Kräfte und Absichten, die den jetzigen Zustand beigeführt haben, der meiner Überzeugung nach verhängnisvoll in jeder Hinsicht ist, möchte ich Ihnen, wie bereits bekundet, gerne bald mündlich ausführlicher berichten.

Mit ausgezeichneter Hochschätzung
Heil Hitler!
Ihr ergebener
Heidegger

101. ZUM SEMESTERBEGINN
vgl. Universitätsführer Wintersemester 1933/34

DEUTSCHE STUDENTEN!

Die nationalsozialistische Revolution bringt die völlige Umwälzung unseres deutschen Daseins.

An Euch ist es, in diesem Geschehen die immer Drängenden und Bereiten, die immer Zähen und Wachsenden zu bleiben.

Euer Wissenwollen sucht das Wesentliche, Einfache und Große zu erfahren.

Euch verlangt, dem Nächstbedrängenden und Weitestverpflichtenden ausgesetzt zu werden.

Seid hart und echt in Euerem Fordern.

Bleibt klar und sicher in der Ablehnung.

Verkehrt das errungene Wissen nicht zum eitlen Selbstbesitz. Verwahrt es als den notwendigen Urbesitz des führerischen Menschen in den völkischen Berufen des Staates. Ihr könnt nicht mehr die nur »Hörenden« sein. Ihr seid verpflichtet zum Mitwissen und Mithandeln an der Schaffung der künftigen hohen Schule des deutschen Geistes. Jeder muß jede Begabung und Bevorzugung erst bewähren und ins Recht setzen. Das geschieht durch die Macht des kämpferischen Einsatzes im Ringen des ganzen Volkes um sich selbst.

Täglich und stündlich festige sich die Treue des Gefolgschaftswillens. Unaufhörlich wachse Euch der Mut zum Opfer für die Rettung des Wesens und für die Erhöhung der innersten Kraft unseres Volkes in seinem Staat.

Nicht Lehrsätze und »Ideen« seien die Regeln Eures Seins.

Der Führer selbst und allein *ist* die heutige und künftige deutsche Wirklichkeit und ihr Gesetz. Lernet immer tiefer zu

wissen: Von nun an fordert jedwedes Ding Entscheidung und alles Tun Verantwortung.

Heil Hitler!

Freiburg, Anfang Oktober 1933

Martin Heidegger
Rektor

102. EXTRAORDINARIAT FÜR PÄDAGOGIK UND PHILOSOPHIE*

10522 3. November 1933

Weiterbesetzung der planmäßigen außerordentlichen Professur für Pädagogik und Philosophie an der Universität Freiburg

I. An den Herrn Minister des Kultus, des Unterrichts und der Justiz,

Abt. Kultus und Unterricht

Karlsruhe

Unter Bezugnahme auf den Erlaß vom 7. Oktober des Jahres Nr. A 26934 bitte ich, die Besetzung des freigewordenen Extraordinariats jetzt noch nicht zu beschleunigen, da ich der Überzeugung bin, daß der Gesamtcharakter dieser Lehrstelle umgewandelt werden muß im Sinne einer Lehrtätigkeit über das Gesamtgebiet der politischen Pädagogik. Ich werde seiner Zeit dem Ministerium meine sachlichen und personalen Vorschläge unterbreiten.

Heidegger

II. W.V.

Der Rektor
der
Albert Ludwigs-Universität

6. November 1933

10596

I. An den Herrn Minister des Kultus, des Unterrichts und der Justiz
– Abt. Kultus und Unterricht –
in Karlsruhe

In Beantwortung der Anfrage vom 19. Oktober 1933 Nr. C 31906 und unter Bezugnahme auf meinen Bericht vom 3. des Monats Nr. 10522 teile ich mit, daß Hauptlehrer *Hitzfeld*, den ich aus seiner Studienzeit kenne, für das genannte Extraordinariat schlechterdings nicht in Betracht kommt. Außerdem lehne ich grundsätzlich alle Kandidaten ab, die auf diesem Wege sich glauben anbieten zu müssen.

Heidegger

103. AUFRUF ZUR WAHL
(10. November 1933)

Deutsche Männer und Frauen!

Das deutsche Volk ist vom Führer zur Wahl gerufen. Der Führer aber erbittet nichts vom Volk. Er *gibt* vielmehr dem Volk die unmittelbare Möglichkeit der höchsten freien Entscheidung: ob es – das ganze Volk – sein eigenes Dasein will oder ob es dieses *nicht* will.

Diese Wahl bleibt mit allen bisherigen Wahlvorgängen schlechthin unvergleichbar. Das Einzigartige dieser Wahl ist die einfache Größe der in ihr zu vollziehenden Entscheidung. Die Unerbittlichkeit des Einfachen und Letzten aber duldet kein Schwanken und Zögern. Diese letzte Entscheidung greift hinaus an die äußerste Grenze des Daseins unseres Volkes. Und was ist diese Grenze? Sie besteht in jener Urforderung alles Daseins, daß es sein eigenes Wesen erhalte und rette. Damit ist eine Schranke aufgerichtet zwischen dem, was einem Volke angesonnen werden kann und was nicht. Kraft dieses Grundgesetzes der Ehre bewahrt das Volk die Würde und die Entschiedenheit seines Wesens.

Nicht Ehrgeiz, nicht Ruhmsucht, nicht blinder Eigensinn und nicht Gewaltstreben, sondern einzig der klare Wille zur unbedingten Selbstverantwortung im Ertragen und Meistern des Schicksals unseres Volkes forderte vom Führer den Austritt aus der »Liga der Nationen«.

Das ist *nicht* Abkehr von der Gemeinschaft der Völker. Im Gegenteil – unser Volk stellt sich mit diesem Schritt unter jenes Wesensgesetz menschlichen Daseins, dem jedes Volk zuvorderst Gefolgschaft leisten muß, will es noch ein Volk sein. Aus dieser gleichgerichteten Gefolgschaft gegenüber der unbedingten Forderung der Selbstverantwortung erwächst gerade erst die Mög-

lichkeit, sich gegenseitig ernstzunehmen, um damit schon eine Gemeinschaft zu bejahen.

Der Wille zu einer wahrhaften Völkergemeinschaft hält sich ebenso fern von einer haltlosen, unverbindlichen Weltverbrüderung wie von einer blinden Gewaltherrschaft. Jener Wille wirkt jenseits dieses Gegensatzes. Er schafft das offene und mannhafte Aufsich- und Zueinanderstehen der Völker und Staaten.

Die Wahl, die jetzt das deutsche Volk vollzieht, ist schon allein als Geschehnis – und noch unabhängig vom Ergebnis – die stärkste Bezeugung der neuen Deutschen Wirklichkeit des nationalsozialistischen Staates.

Unser Wille zur völkischen Selbstverantwortung will, daß jedes Volk die Größe und Wahrheit seiner Bestimmung finde und bewahre. Dieser Wille ist die höchste Bürgschaft der Sicherheit der Völker; denn er bindet sich selbst an das Grundgesetz der mannhaften Achtung und unbedingten Ehre.

Am 12. November wählt das deutsche Volk als Ganzes *seine* Zukunft. Diese ist an den Führer gebunden. Das Volk kann diese Zukunft nicht so wählen, daß es auf Grund sog. außenpolitischer Überlegungen mit Ja stimmt, ohne auch den Führer und die ihm unbedingt verschriebene Bewegung mit in dieses Ja einzubegreifen. Es gibt nicht Außenpolitik und auch noch Innenpolitik. Es gibt nur den einen Willen zum vollen Dasein des Staates.

Diesen Willen hat der Führer im ganzen Volk zum vollen Erwachen gebracht und zum einzigen Entschluß zusammengeschweißt. Keiner kann fernbleiben am Tage der Bekundung dieses Willens!

Heidegger
Rektor

104. ANSPRACHE AM 11. NOVEMBER 1933 IN LEIPZIG*

Deutsche Lehrer und Kameraden!
Deutsche Volksgenossen und Volksgenossinnen!

Das deutsche Volk ist vom Führer zur Wahl gerufen; der Führer aber erbittet nichts vom Volke, er gibt vielmehr dem Volke die unmittelbare Möglichkeit der höchsten freien Entscheidung, ob das ganze Volk sein eigenes Dasein will, oder ob es dieses *nicht* will. Das Volk wählt morgen nichts Geringeres als seine Zukunft.

Diese Wahl bleibt mit allen bisherigen Wahlvorgängen schlechthin unvergleichbar. Das Einzigartige dieser Wahl ist die einfache Größe der in ihr zu vollziehenden Entscheidung. Die Unerbittlichkeit des Einfachen und Letzten duldet kein Schwanken und kein Zögern. Diese letzte Entscheidung greift hinaus an die äußerste Grenze des Daseins unseres Volkes. Und was ist diese Grenze? Sie besteht in jener Urforderung alles Seins, daß es sein eigenes Wesen behalte und rette. Damit wird eine Schranke aufgerichtet zwischen dem, was einem Volke angesonnen werden kann und was nicht. Kraft dieses Grundgesetzes der Ehre bewahrt das deutsche Volk die Würde und Entschiedenheit seines Wesens. Der Wille zur Selbstverantwortung ist jedoch nicht nur das Grundgesetz des Daseins unseres Volkes, sondern zugleich das Grundgeschehnis der Erwirkung seines nationalsozialistischen Staates. Aus diesem Willen zur Selbstverantwortung rückt jede Arbeit jedes Standes im kleinen und im großen in den Standort und Rang ihrer gleich notwendigen Bestimmung. Die Arbeit der Stände trägt und festigt das lebendige Gefüge des Staates; die Arbeit erobert dem Volk seine Bodenständigkeit zurück, die Arbeit versetzt diesen Staat als die Wirklichkeit des Volkes in das Wirkungsfeld aller wesentlichen Mächte menschlichen Seins.

Nicht Ehrgeiz, nicht Ruhmsucht, nicht blinder Eigensinn und nicht Gewaltstreben, sondern einzig der klare Wille zu unbedingter Selbstverantwortung im Ertragen und Meistern des Schicksals unseres Volkes forderte vom Führer den Austritt aus der »Liga der Nationen«. Das ist *nicht* Abkehr von der Gemeinschaft der Völker, im Gegenteil: Unser Volk stellt sich mit diesem Schritt unter jenes Wesensgesetz menschlichen Seins, dem jedes Volk zuvörderst Gefolgschaft leisten muß, will es noch ein Volk sein.

Gerade aus dieser gleichgerichteten Gefolgschaft gegenüber der unbedingten Forderung der Selbstverantwortung erwächst erst die Möglichkeit, sich gegenseitig ernst zu nehmen, um damit auch schon eine Gemeinschaft zu bejahen. Der Wille zu einer wahren Volksgemeinschaft hält sich ebenso fern von einer haltlosen unverbindlichen Weltverbrüderung wie von einer blinden Gewaltherrschaft. Jener Wille wirkt jenseits dieses Gegensatzes, er schafft das offene und mannhafte Auf-sich- und Zueinanderstehen der Völker und Staaten.

Was geschieht in solchem Wollen? Ist das Rückfall in die Barbarei? Nein! Es ist die Abwendung von jedwedem leeren Verhandeln und versteckten Geschäftemachen durch die einfache große Forderung des selbstverantwortlichen Handelns. Ist das Einbruch der Gesetzlosigkeit? Nein! Es ist das klare Bekenntnis zur unantastbaren Eigenständigkeit jedes Volkes. Ist das Verleugnen des Schöpfertums eines geistigen Volkes und das Zerschlagen seiner geschichtlichen Überlieferung? Nein! Es ist der Aufbruch einer geläuterten und in ihre Wurzeln zurückwachsenden Jugend. Ihr Wille zum Staat wird dieses Volk hart gegen sich selbst und ehrfürchtig machen vor jedem echten Werk.

Was ist das also für ein Geschehen? Das Volk gewinnt die *Wahrheit* seines Daseinswillens zurück, denn Wahrheit ist die Offenbarkeit dessen, was ein Volk in seinem Handeln und Wissen sicher, hell und stark macht. Aus solcher Wahrheit entspringt das echte Wissenwollen. Und dieses Wissenwollen umschreibt den *Wissensanspruch*. Und von da her werden

schließlich die Grenzen ausgemessen, innerhalb deren echtes Fragen und Forschen sich begründen und bewähren muß. Aus solchem Ursprung entsteht uns die Wissenschaft. Sie ist gebunden in die Notwendigkeit des selbstverantwortlichen völkischen Daseins. Wissenschaft ist daher die in solcher Notwendigkeit gebändigte erzieherische Leidenschaft, wissen zu wollen, um wissend zu machen. Wissend-*sein* aber heißt uns: der Dinge in Klarheit mächtig und zur Tat entschlossen sein.

Wir haben uns losgesagt von der Vergötzung eines boden- und machtlosen Denkens. Wir sehen das Ende der ihm dienstbaren Philosophie. Wir sind dessen gewiß, daß die klare Härte und die werkgerechte Sicherheit des unnachgiebigen einfachen Fragens nach dem Wesen des Seins wiederkehren. Der ursprüngliche Mut, in der Auseinandersetzung mit dem Seienden an diesem entweder zu wachsen oder zu zerbrechen, ist der innerste Beweggrund des Fragens einer völkischen Wissenschaft. Denn der Mut lockt nach vorn, der Mut löst sich vom Bisherigen, der Mut wagt das Ungewohnte und Unberechenbare. Das Fragen ist uns nicht das ungebundene Spiel der Neugier. Das Fragen ist uns auch nicht das eigensinnige Beharren im Zweifeln um jeden Preis. Fragen heißt uns: Sich aussetzen der Erhabenheit der Dinge und ihrer Gesetze, heißt uns: Sich nicht verschließen dem Schrecken des Ungebändigten und der Wirrnis des Dunkels. Um dieses Fragens willen allerdings fragen wir und stehen *nicht* zu Diensten den Müdegewordenen und ihrer behäbigen Sucht nach bequemen Antworten. Wir wissen, der fragende Mut, Abgründe des Daseins zu erfahren und Abgründe des Daseins auszuhalten, ist an sich schon *höhere* Antwort als jede allzu billige Auskunft künstlich gebauter Gedankensysteme.

Und so bekennen wir, denen die Bewahrung des Wissenwollens unseres Volkes künftig anvertraut sein soll: Die nationalsozialistische Revolution ist nicht bloß die Übernahme einer vorhandenen Macht im Staat durch eine andere dazu hinreichend angewachsene Partei, sondern diese Revolution bringt *die völlige Umwälzung unseres deutschen Daseins*. Von nun an fordert

jedwedes Ding Entscheidung und alles Tun Verantwortung. Wir sind dessen gewiß: wenn der Wille zur Selbstverantwortung das Gesetz des Miteinanderseins der Völker wird, dann kann und muß jedes Volk für jedes andere Volk Lehrmeister sein des Reichtums und der Kraft aller großen Taten und Werke menschlichen Seins.

Die Wahl, die jetzt das deutsche Volk zu vollziehen hat, ist schon *allein als Geschehnis*, noch ganz unabhängig vom Ergebnis, die stärkste Bekundung der neuen deutschen Wirklichkeit des nationalsozialistischen Staates. Unser Wille zur völkischen Selbstverantwortung will, daß jedes Volk die Größe und Wahrheit seiner Bestimmung finde und bewahre. Dieser Wille ist höchste Bürgschaft des Friedens der Völker, denn er bindet sich selbst an das Grundgesetz der mannhaften Achtung und der unbedingten Ehre. Diesen Willen hat der Führer im ganzen Volke zum vollen Erwachen gebracht und zu *einem* einzigen Entschluß zusammengeschweißt. Keiner kann fernbleiben am Tage der Bekundung dieses Willens.

Heil Hitler!

105. WIEDERBESETZUNG DES LEHRSTUHLS FÜR VOLKSWIRTSCHAFTSLEHRE*

Der Rektor
der
Albert Ludwigs-Universität

Freiburg im Breisgau,
den 18. November 1933.

Nº 11451
Anlage

An den Herrn Minister des Kultus, des Unterrichts
und der Justiz
– Abteilung Kultus und Unterricht –
in Karlsruhe

Ich übersende beifolgend die Vorschläge der hiesigen rechts- und staatswissenschaftlichen Fakultät für die Nachfolge *Diehl*.

Nach meinen eingehenden Erkundigungen und aufgrund der Beurteilung der Lage in der hiesigen Fakultät ist der an erster Stelle genannte Herbert *von Beckerath* in Bonn wohl der geeignetste Nachfolger. Allerdings muß bei der Bestallung ausdrücklich sein Lehrauftrag auch auf die *theoretische* Nationalökonomie erstreckt werden, so daß er abwechselnd mit Professor *Eucken* die Hauptvorlesungen über theoretische und praktische Nationalökonomie liest.

Was an jüngeren Kräften da ist, genügt entweder nicht hinsichtlich der Gesamteignung oder läßt eine hinreichende lebendige Erfahrung in Wirtschaftsdingen vermissen. Meiner Überzeugung nach sind freilich *die* Volkswirtschaftslehrer, die unser Staat braucht, noch nicht da und deshalb sind Notbehelfe zur Zeit unvermeidbar.

Heidegger

106. EINLADUNG ZUR FEIERLICHEN IMMATRIKULATION*

21. November 1933

11544

Immatrikulation und Langemarckfeier
an der Universität Freiburg.

An den Herrn Minister des Kultus, des Unterrichts
und der Justiz, Dr. *Wacker*

Karlsruhe.

Sehr geehrter Herr Minister!

Ich beehre mich, in der Anlage eine Einladung zur feierlichen Immatrikulation verbunden mit Langemarckgedächtnis ganz ergebenst zu überreichen. Es wäre für mich eine ganz besondere Freude, wenn Euer Hochwohlgeboren die Teilnahme an dieser Veranstaltung ermöglichen könnten.

Mit deutschem Gruß und Heil Hitler
Euer Hochwohlgeboren ergebenster
Heidegger
Rektor

II. Gleiches an Herrn Ministerialdirektor Dr. Frank
III. " " " Ministerialrat Dr. Fehrle
IV. " " " Assessor Dr. Grüninger
V. " " " Gerichtsassessor Huber
alle im Unterrichtsministerium Karlsruhe.

107. FEIERLICHE IMMATRIKULATION*

Albert Ludwigs-Universität Freiburg i.Br.

Samstag, den 25. November 1933

Einladung zur
Feierlichen Immatrikulation
verbunden mit Langemarckgedächtnis

I.

9.30 Uhr: Gedächtnis-Gottesdienst
für Protestanten in der Pauluskirche
(Dreisamstraße 3)
9.30 Uhr: Gedächtnis-Gottesdienst
für Katholiken in der Universitätskirche

II.

11 Uhr (pünktlich): Einzug der Universitätsfahnen und der Dozentenschaft in die Aula.
Rede des Rektors, Professor Dr. *Heidegger*.
(Übertragung in die Prometheushalle und in Hörsaal I)
Horst-Wessel-Lied

Die zu immatrikulierenden Studierenden sind in der Aula versammelt, die übrigen Studierenden in der Prometheushalle und im Hörsaal I. Weitere Gäste können wegen Platzmangel *in die Aula* nicht eingeladen werden.
Die Dozenten versammeln sich im Plenarsaal 10.45 Uhr.
Die Angehörigen der Dozenten- und Studentenschaft nehmen im Hörsaal I Platz.

III.

Anschließend allgemeiner Zug vorbei an der Gefallenen-Gedenktafel zum Ehrenmal vor der Universität
(Reihenfolge: SA, SS, Stahlhelm, Universitätsfahnen, Fahnen der Korporationen, Ehrengäste und Dozentenschaft, Neuimmatrikulierte, übrige Gäste und Studentenschaft).

Am Denkmal: Bläser-Chor: »Wir treten zum Beten«
Ansprache des Herrn Professor Dr. *Kern.*
Gruß der Fahnen und der Versammelten; die Bläser spielen das Lied vom Kameraden.
Kranzniederlegung durch den Führer der Studentenschaft und den Rektor.
Deutschlandlied.

Heidegger

Vorlesungen und Übungen fallen am Samstag, den 25. November 1933 aus.
Für Dozenten dunkler Anzug bzw. Talar.

108. DER DEUTSCHE STUDENT ALS ARBEITER
Rede bei der feierlichen Immatrikulation
25. November 1933

Deutsche Studenten und Dozenten!
Verehrte Gäste!

Die Immatrikulation ist die Einreihung der Studenten in die Schulgemeinschaft der Universität. Der Student wird damit »akademischer Bürger«. Er erwirbt *Rechte*, unter anderen diese: nach Entrichtung der vorgeschriebenen Gebühren Vorlesungen zu hören, die Institute und klinischen Anstalten zu benützen. Er übernimmt *Pflichten*, unter anderen diese: ein Mindestmaß von Vorlesungen, wenn nicht zu hören, so doch zu belegen; am Ort der Universität zu wohnen, die Hausordnung zu befolgen und dergleichen mehr.

Rechte und Pflichten des Studenten, ja der Gesamtcharakter des studentischen Daseins entspringen der jeweils herrschenden Zielsetzung der Hochschule und ihrem Verhältnis zum Staat. Als Aufgabe der Hochschule gilt die auf wissenschaftliche Forschung gegründete wissenschaftliche Lehre, die der wissenschaftlichen Vorbildung der freien und staatlichen »höheren« Berufe dient. Das Verhältnis der Hochschule zum Staat ist umgrenzt durch den ihr eigenen Charakter der öffentlichen Körperschaft. Die weithin noch übliche Deutung des Verhältnisses der Hochschule zum Staat hat *Wilhelm von Humboldt* maßgebend ausgesprochen.

Gelegentlich der Vorbereitungsarbeit für die Gründung der Universität Berlin, der Musteruniversität für das 19. Jahrhundert, schrieb *Wilhelm von Humboldt* als damaliger Leiter des preußischen Erziehungswesens einen Aufsatz »Über die innere und äußere Organisation der wissenschaftlichen Anstalten in Berlin« (1810). Da ist folgendes zu lesen: »Er [der Staat] muß sich eben immer bewußt bleiben, daß er [...] immer hinderlich

ist, sobald er sich hineinmischt [in die Hochschule], daß die Sache an sich ohne ihn unendlich besser gehen würde [...]«.

Andererseits aber hat der Staat nach Humboldt die »*Pflicht*«, die Mittel für die »Bildungsanstalten herbeizuschaffen«.

Aus den »Bezirken« Wissenschaft und Staat bestimmt sich demnach das deutsche studentische Dasein. Und von da empfängt auch die Immatrikulation ihren Sinn und ihre Art.

Aber wie nun! wenn der *Staat* in der völligen Umwälzung begriffen ist? Wie nun! wenn die Wissenschaft sich von Grund aus wandelt? Und wie! wenn beides geschieht aus der Unaufhaltsamkeit des Andrangs einer neuen deutschen Wirklichkeit? Dann wird ja auch das *Sein* des deutschen Studenten ein anderes. Dann ändert auch die Immatrikulation ihren Sinn.

Dieser Akt gerade – wenn anders wir ihn *wissentlich* vollziehen – zwingt uns vor die Frage: *Wer ist das – der Student in der neuen deutschen Wirklichkeit?*

Diese Frage ist für uns alle so wesentlich, daß ihre Entfaltung zur Feier werden muß. Diese Frage läßt den deutschen Studenten zu einem neuen, wenngleich unblutigen Opfergang antreten, so daß wir künftig diese Feier in die Wirklichkeit und unter das Sinnbild von *Langemarck* stellen.

Wer ist das - der neue deutsche Student? Etwa ein »akademischer Bürger«? Natürlich nicht. Der deutsche Student geht jetzt durch den Arbeitsdienst; er steht bei der SA; er treibt Geländedienst. Das ist neu. Das wird auch vollauf begrüßt, zumal wenn dabei sichergestellt bleibt, daß der Student nun auch »studiert«. Das Studium hat jetzt den Namen »Wissensdienst«. In Bälde wird dafür gesorgt sein, daß alle diese Dienste im Einklang stehen.

Der neue Student sagt zu all dem: Nein - das ist nicht *unsere* Wirklichkeit; das ist ja nur die ergänzte und übermalte und neubenannte *alte*, die uns täglich mehr und mehr wegsinkt.

Dadurch, daß augenblickliche Zustände abgeschildert werden, läßt es sich überhaupt nicht erfahren, wer wir sind. Der neue deutsche Student ist nicht einfach plötzlich vorhanden. Er

rückt erst an. Also *ist* er noch gar nicht und hat somit auch keinen Grund, sich aufzuspreizen. Weit gefehlt! Der neue Student *ist* – und gerade das Anrücken, das Drängen bedeuten das *Sein* dieses Studenten. Dieses Sein taucht nicht irgendwoher, willkürlich, plötzlich auf. Es steht unter der Befehlskraft der neuen deutschen Wirklichkeit.

Nur wenn wir begreifen lernen, was in dieser Wirklichkeit *geschieht*, bekommen wir zu wissen, wer das *ist* – der neue deutsche Student.

Was geschieht? Die Deutschen werden ein geschichtliches Volk. Als ob sie nicht bereits eine lange wechselvolle Geschichte hätten! Gewiß – aber Geschichte »haben« bedeutet noch nicht geschichtlich *sein*; denn dieses besagt: *als Volk wissen*, daß Geschichte nicht das Vergangene ist, und erst recht nicht das Gegenwärtige, sondern das aus herandrängender Zukunft die Gegenwart durchgreifende Handeln und Tragen. Die Zukunft eines Volkes besteht keineswegs in dem, was *noch nicht ist*. Sie *ist* gerade als Kommen. Sie kommt und *ist* kommend *da* in der wissenden Entscheidung, durch die das Volk sich zu sich selbst bringt und damit sich in den Andrang seines Geschickes hinaushält.

Geschichtlichsein heißt: *wissend* aus dem Vorgriff in das Kommende handeln, um so das Vergangene in seiner verpflichtenden Kraft zu befreien und in seiner sich wandelnden Größe zu bewahren. Dieses Wissen aber verwirklicht sich *in* der Staatwerdung des Volkes, dieses Wissen ist der *Staat*. *Er* ist das erwekkende und bindende Gefüge, in das sich fügend das Volk ausgesetzt wird allen großen Mächten menschlichen Seins. Der Staat *wird* und *ist*, indem er diese Mächte im Dasein des Volkes *durchsetzt*.

So wird z. B. die *Natur* offenbar als Raum eines Volkes, als Landschaft und Heimat, als Grund und Boden. Die Natur wird frei als Macht und Gesetz jener verborgenen Überlieferung der *Vererbung* wesentlicher Anlagen und Triebrichtungen. Die Natur wird maßsetzende Regel als *Gesundheit*. Je befreiter die

Natur waltet, um so großartiger und gebändigter ist die gestaltende Macht der echten *Technik* ihr dienstbar zu machen. In die Natur gebunden, von ihr getragen und überwölbt, durch sie befeuert und begrenzt, verwirklicht sich die *Geschichte* des Volkes. Im Kampf, dem eigenen Wesen die *Bahn* zu schaffen und die *Dauer* zu sichern, erfaßt das Volk sein Selbst in der wachsenden Staatsverfassung. Im Kampf, das Vermögen zu seiner Größe und Bestimmung sich als wesentliche Wahrheit vorzubilden, stellt es sich maßgebend dar in der *Kunst*. Diese kommt nur so zum großen Stil, daß sie das ganze Dasein des Volkes in die Prägung seines Wesens nimmt.

Was geschieht also in der Staatwerdung des Volkes? Jene Mächte, die Natur, die Geschichte, die Kunst, die Technik, der Staat selbst werden *durch*gesetzt und in der Durchsetzung in ihre Grenzen *gebannt*. Und so wird *das* offenbar, was ein Volk sicher, hell und stark macht. Die Offenbarkeit dieser Mächte aber ist das Wesen der *Wahrheit*.

In der Durchsetzung jener Mächte versetzt der werdende Staat das Volk in seine wirkliche *Wahrheit* zurück. Aus dieser Wahrheit erhebt sich das echte Wissenkönnen, Wissenmüssen und Wissenwollen. Wissen aber heißt: *des Wesens der Dinge in Klarheit mächtig und kraft dieser Macht zur Tat entschlossen sein*.

Der *Anspruch* auf dieses Wissen kommt nun aber mit der Durchsetzung der großen Mächte im Staat selbst zur Macht. Dieser Wissensanspruch setzt das Maß für alles, was wissens*würdig* ist und was nicht. Das Wissenswürdige steckt die *Grenzen* ab, innerhalb deren echtes Fragen sich begründen und bewähren kann.

Die Wissenschaft jedoch *schafft nicht* erst jenes ursprüngliche Wissen um die Mächte des Daseins des Volkes. Sie bringt dieses Wissen nur zur Entfaltung und festigt es und baut ihm vor in der Herrschaft des gewachsenen *Begriffes*.

Voraussetzung für alle Wissenschaft ist also die Erweckung und *Durch*setzung der Macht eines echten *Wissensanspruches*.

Die Durchsetzung dieses Anspruches und damit die Schaffung jener Voraussetzung geschieht im Werden unseres Staates.

Wie und wo vollzieht sich das? Es kann offenbar nur dort geschehen, wo das Volk *unverbraucht* in die Wurzeln seines Daseins hinabreicht, wo es verwegen zu sich selbst drängt – bei der deutschen *Jugend. Sie* hat keine Wahl. Sie *muß.* Sie weiß – gemäß dem *ihr* eigenen Wissen – sich angesetzt auf das Ziel, im Werden des Staates seinen neuen Wissensanspruch durchzusetzen.

Angesetztsein auf die Eroberung dieses Zieles – das heißen wir: Deutscher Student sein.

Wer ist das also – der neue Student? Ein »akademischer Bürger«? Wir wagen jetzt kaum mehr, diesen Titel auszusprechen.

Aber wie kann der *Student* jenen verborgenen Auftrag der Durchsetzung des neuen Wissenschaftsanspruches übernehmen? *Er* soll doch gerade erst lernen! Wann hören wir endlich auf, die Jugend allzu ernst zu nehmen und sie in eine unangemessene Wichtigkeit hinaufzusteigern? Wir kennen doch die Dinge! Wie »primitiv« sind nicht allemal die Studenten und zumal heute?

Ja – »primitiv« allerdings und glücklicherweise. Heißt denn »primitiv« nur: erheblich *weniger* Kenntnisse besitzen als die Gelehrten, *minder* gewandt sein in ihren langgeübten Methoden? Heißt »primitiv«-sein nicht: dort stehen, wo die Sache anfängt, beim Ersten und Einfachen, von dessen Kraft getragen und getrieben sein? Gerade *weil* der Student »primitiv« ist, hat er Eignung und Berufung zur Durchsetzung des neuen Wissensanspruches. –

Gut! Wenn also der neue Student schon »primitiv« ist, dann soll der doch »studieren«. Woher aber nehmen wir die Bestimmung dieser Tätigkeit?

»Studieren« – ist das jener behäbige Eifer in der Abwicklung einer gut eingezäunten Lernaufgabe, genannt »Pensum«? Studieren – ist das jener harmlose Fleiß der Begabten, die aus dem überladenen Gehäuse der Bücher, Apparate und des ge-

lehrten Meinungsstreites nie herauskommen zu den Dingen selbst?

»Studieren« ist die Tätigkeit des Studenten. Wohl. Aber was der Student *tut*, das bestimmt sich aus dem, was er *ist*. Und er *ist* das, was er *wird*, indem er sich unter der Befehlskraft der neuen deutschen Wirklichkeit angesetzt weiß für die Durchsetzung des neuen Wissensanspruchs.

Wie dient der Student dieser Durchsetzung? Er greift uns an, indem er uns etwa fragt: Wie hältst Du es mit der Natur, wo und wie bricht in Deinem forschenden Tun die Macht der Natur uns entgegen? Der Student greift an und fragt: Wie hältst Du es mit der Philosophie Kants? Ist er wirklich nur der »Chinese aus Königsberg«, oder brachte sein Werk einen Ruck in das Dasein des Menschen und bekommen wir heute diesen Ruck noch zu spüren?

Der Student greift uns an und fragt uns: Wie hältst Du es mit dem *Staat*? Sollen wir nur zur Kenntnis nehmen, was man *bisher* »über« den Staat gemeint hat, soll durch ein Netzwerk abgestorbener Begriffe die Wirklichkeit unseres Staates verhängt werden oder stellt uns Dein Fragen unmittelbar in das Kraftfeld dieser Wirklichkeit?

Der Student greift uns an und fragt uns: Wie habt Ihr es überhaupt mit den Bereichen Eurer Wissenschaften? Sind das nur Bezirke sorgfältigster Einzelforschung und lehrbuchmäßiger Zusammenfassung? Oder ist nicht eben Jenes, was Ihr selbst zuweilen beiläufig oder nachträglich als Bekenntnis Eurer privaten Weltanschauung dazusetzt, der Quellpunkt des Wesentlichen, das *uns* bedrängt und Euch zur Entscheidung zwingt?

Unbeirrbar und unentwegt wird der *kommende* Student in solchem *angreifenden* Fragen den neuen Wissensanspruch *wachhalten*, ein neues *Lernen-wollen* kommt herauf. In dieser Angriffsbewegung hat sich der Wille der Jugend den staatsgestaltenden Mächten *geöffnet*.

Im Angriff *folgt* sie der Führung ihres sicheren Wollens. In

dieser Gefolgschaft nimmt der Einzelne sich nicht mehr als vereinzelten – er hat den Eigenwillen weggegeben an die Mächte. Und jeder andere, der jeweils dort steht, wo angegriffen wird, ist auch schon jedem solchen verbunden.

Gefolgschaft erwirkt *Kameradschaft* – nicht umgekehrt. Solche Kameradschaft erzieht jene namenlosen und nicht-beamteten Führer, die mehr *tun*, weil sie mehr ertragen und opfern.

Die Kameradschaft prägt den Einzelnen über sich hinaus und schlägt ihn in das Gepräge eines ganz eigenen Schlages der Jungmannschaft. Wir kennen die Festigkeit ihrer Gesichtszüge, die gestraffte Klarheit ihres Blicks, die Entschiedenheit ihres Händedrucks, die Rücksichtslosigkeit ihrer Rede.

Der eigenbrödlerische Einzelne ebenso wie die zucht- und richtungslose Masse werden zerschlagen von der Schlagkraft dieses Schlages junger Menschen.

Dieser Schlag von Studenten »studiert« nicht mehr, d. h. er bleibt nicht irgendwo geborgen *sitzen*, um von dort aus im Sitzen irgendwohin nur zu »*streben*«. Dieser neue Schlag der Wissenwollenden ist jederzeit unterwegs. Dieser Student aber wird zum *Arbeiter*.

Allein – war er das nicht schon immer? Arbeit bedeutet doch »Beschäftigung« und Mühe. »Studieren« – das ist Anstrengung des Gehirns. Und so spricht man heute vom »Arbeiter der Stirn« und rückt ihn an die Seite des »Arbeiters der Faust«. »Arbeiter« – ist das hier nur ein grober Sammelname? Und die Rede vom »Arbeiter der Stirn« eben nur ein zeitgemäßes Zugeständnis an jene Volksgenossen, die man bisher schlechthin »die Arbeiter« zu nennen und als Unterschicht des Volkes anzusetzen pflegte? Oder hat sich mit der neuen deutschen Wirklichkeit *auch* und gerade das *Wesen der Arbeit und des Arbeiters gewandelt*?

In der Tat! Jener volksfremde und volkszerstörerische *Un*begriff von Arbeit ist weggefegt. Darnach war der Arbeiter zum bloßen Gegenstand der Ausbeutung herabgesetzt mit der Auflage, die Klasse der Enterbten zu bilden und im Klassenkampf

aufzugehen. Aber auch jener Begriff der Arbeit ist dahin, der Arbeit nur *wirtschaftlich* versteht als Gütererzeugung und als Gelegenheit des Lohnerwerbs. Arbeit ist ferner kein ständischer Begriff, der »die Arbeiter« gegen andere Stände ausgrenzt. Arbeit ist vollends kein Kulturbegriff in dem Sinne, daß der Arbeiter als der einer sogenannten »höheren Bildung« bedürftige Mensch angesprochen werden könnte.

Mit welchem Rechtsgrund aber *weisen* wir *alle* die Vorstellungen von Arbeit und Arbeiter *zurück*? Weil sie das Wesen der Arbeit nicht treffen, vielmehr nur nachgeordnete – oder gar umgefälschte Folgebestimmungen zum wesentlichen Gehalt des Begriffes erheben.

Das Wort Arbeit ist zweideutig. Es meint einmal das Arbeiten als Vollzug eines Verhaltens. Es bedeutet sodann das Erarbeitete als Erzeugnis, Ergebnis, Erfolg jenes Vollzugs. Nach dieser weiten und gedoppelten Bedeutung ist jedes menschliche Verhalten – sofern es darin *um* etwas geht – *Arbeit* und *Sorge*.

Allein, das Wesentliche des Wesens der Arbeit liegt weder im *Vollzug* des Verhaltens noch in seinem *Ergebnis*, sondern in *dem*, was *dabei eigentlich geschieht*, und das ist: Der Mensch stellt sich *als arbeitender* in die Auseinandersetzung mit dem Seienden im Ganzen. In dieser Auseinandersetzung geschieht die Ermächtigung, Durchsetzung, Fügung und Bändigung der aufgeführten erdgestaltenden Mächte.

Das so verstandene Wesen der Arbeit bestimmt jetzt *von Grund aus* das *Dasein* des Menschen. Unser Dasein beginnt, sich in eine andere Seinsart zu verlagern, deren Charakter ich vor Jahren als die *Sorge* herausstellte, was die Fachphilosophie allerdings einmütig abgelehnt hat. *Ernst Jünger* hat neuerdings aus einem schöpferischen Verständnis Nietzsches heraus und auf Grund der Erfahrung der Materialschlacht im Weltkrieg die heraufkommende Seinsart des Menschen des nächsten Zeitalters *durch* die *Gestalt* des Arbeiters schlechthin gedeutet.

Die Arbeit versetzt und fügt das Volk in das Wirkungsfeld aller wesentlichen Mächte des Seins. Das *in* der Arbeit und *als*

Arbeit sich gestaltende Gefüge des völkischen Daseins ist der *Staat*. Der nationalsozialistische Staat ist der Arbeitsstaat.

Weil der neue Student sich angesetzt weiß für die Durchsetzung des völkischen Wissensanspruchs, *deshalb ist er Arbeiter*. Der bisherige Student ist nur Arbeiter, weil und insofern er »studiert«. Der neue Student aber »studiert«, *weil er Arbeiter ist*. Und »Studium« heißt jetzt: Entfaltung des Willens, wissend zu werden, um *jenes* Wissen zu festigen und zu steigern, kraft dessen unser Volk ein geschichtliches sein wird.

Der neue deutsche Student *ist Arbeiter*. Aber wo finden wir diesen Studenten? Vielleicht sind es an jeder Hochschule ein *halbes Dutzend*, vielleicht *noch* weniger und im Ganzen nicht einmal jene *Sieben*, mit denen der Führer einst *sein* Werk begann, der Führer, der heute schon weit über das Jahr 1933 und über uns alle hinaus ist und die Staaten der Erde in eine neue Bewegung setzt.

Nach einem Jahrzehnt oder sei es erst nach einem Menschenalter *wird* jedoch der Schlag des neuen deutschen Studenten die Hochschule beherrschen, denn er wird dann zugleich *nach-* und *auf*gerückt sein in die Arbeitsfront der neuen Dozentenschaft.

An uns aber ist es zu bedenken: die *Gefahr*, die der deutschen Universität droht, ist nicht die des Herabsinkens ihrer bisherigen Wissenschaft in eine vermeintliche Barbarei, sondern die *Gefahr* liegt darin, daß *wir* – sei es wissentlich, sei es unwissentlich – der Durchsetzung des neuen Wissensanspruchs in den Weg treten.

Nicht das feststellbare *Heutige*, sondern das Ausmaß der ungelösten Aufgaben und die Schwere der noch unentfalteten *Fragen* sind der Gradmesser für die Echtheit und das Gewicht des kommenden studentischen Daseins.

Wir Dozenten bleiben diesem Dasein gewachsen, solange wir wissen, was Fragen heißt: Das Fragen ist uns nicht das ungebundene Spiel der *Neugier*. Das Fragen ist uns auch nicht das *eigensinnige Beharren* im *Zweifeln* um jeden Preis. Fragen heißt uns: sich aussetzen der Erhabenheit der Dinge und ihrer Gesetze;

Fragen heißt uns: sich *nicht* verschließen dem Schrecken des Ungebändigten und der Wirrnis des Dunkeln. – Um *dieses* Fragens willen *allerdings* fragen wir und stehen *nicht* zu Diensten den Müdegewordenen und ihrer bequemen Sucht nach billigen Antworten. Wir wissen: Der fragende Mut, *Abgründe* des Daseins zu erfahren und auszuhalten, ist *in sich* schon *höhere* Antwort als jede allzueilige Auskunft künstlich gebauter Gedankensysteme.

Der neue Student aber rückt ein in die neue Ordnung des staatlichen Daseins und seines völkischen Wissens, derart, daß er selbst an seinem Teil diese neue Ordnung mitgestalten muß.

Die Immatrikulation ist jetzt nicht mehr die bloße Aufnahme in eine vorhandene Körperschaft. Sie wird zur *Entscheidung.* Das »Examen« steht für den neuen Studenten nicht am *Ende* der Studienzeit, sondern am Anfang. Und diese Prüfung fordert ihn heraus, entweder wahrzumachen, daß er sein Dasein begriffen hat, oder aber, sich zu verlieren in den Vorstellungen und Bräuchen einer versinkenden Welt.

Immatrikulation ist Entscheidung. Jede echte Entscheidung versetzt in die Unmittelbarkeit des Handelns innerhalb einer bestimmten *Lage* und *Umgebung.*

Deutsche Studenten! Ihr habt Euch für die Universität Freiburg entschieden. Diese Stadt, ihr Land und ihr Volkstum sind beherrscht und durchstimmt vom Schwarzwald. Aber auch dieser hat jetzt unter der Befehlskraft der neuen deutschen Wirklichkeit für den deutschen Studenten sein Wesen *verändert.* Der Schwarzwald ist nicht mehr *nur* das erregende Wintersportgelände und der herrliche Bereich für Ausmärsche und Sommerfahrten. Wir von der Universität Freiburg erfahren künftig im Schwarzwald *zuerst*: die Heimatberge, die Heimatwälder und die Heimattäler des Albert Leo *Schlageter.*

(Immatrikulation)

Und jetzt bitte ich den Werkstudenten [stud. phil. Fischer] vor-

zutreten und in der Stellvertretung für Euch alle die Verpflichtung zu vollziehen:
Ich verpflichte Euch auf den Willen und das Werk unseres Führers Adolf Hitler. Ich binde Euch an das Gesetz des Daseins des neuen deutschen Studenten. Ich fordere von Euch Zucht und Ernst und Härte gegen Euch selbst. Ich verlange von Euch Opfermut und Vorbildlichkeit der Haltung gegenüber allen deutschen Volksgenossen.

Heil Hitler!

109. REGELUNG MEINER BEZÜGE*

Freiburg, den 26. November 1933.

Sehr geehrter Herr Doktor!

Ihrem Wunsch gemäß komme ich auf die Regelung meiner Bezüge zurück.

Mit dem Angebot der Regierung bin ich einverstanden.

17 000.– RM Grundgehalt (bisher 15 500.– RM)

Wohnungs – Kinderzuschläge.

7 000.– Kolleggeldgarantie.

Von dem vorgesehenen Sonderlehrauftrag, der das Berliner Angebot ausgleichen sollte, bitte ich *Abstand zu nehmen*. Die Herabsetzung meiner Kolleggeldgarantie muß ich heute selbstverständlicherweise hinnehmen.

Auch von der mir angebotenen Summe zur Beschaffung eines Wagens (3 000.– RM) bitte ich abzusehen und es bei der bereits ausbezahlten Summe von *1 000.– RM* bewenden zu lassen. Der für meinen jetzigen Dienst benötigte Kleinwagen kostet 2 000.– RM; die Garage 300.– RM und der Lehrgang (doppelt) 100.– RM.

Dagegen bitte ich, mir *einmalig* 800 – 1 000.– RM für meine Bibliothek zur Verfügung zu stellen. Mein Amt, so wie ich es verstehe, verlangt heute die *gleichmäßige* Ausrichtung auf die Wissenschaft *aller* Fakultäten, desgl. auf die Fachschaftsarbeit der Studentenschaft. Das zwingt mich zu Anschaffungen, die über die Literatur meines Fachgebiets hinausliegen.

Außerdem bitte ich entsprechend dem mir noch zustehenden Semesterurlaub einen zweiten nach weiteren Jahren zuzusichern unter denselben Bedingungen (Auszahlung der Kolleggeldgarantie) während des Urlaubs.

Im Zusammenhang dieser Gebührenfrage komme ich noch einmal auf die Regelung der Gebühren des Kanzlers. Bei der

heutigen Inanspruchnahme auf diesem Posten ist nicht zu verlangen, daß die Arbeit ehrenamtlich getan wird, zumal nicht von einem nichtbeamteten Professor, der naturgemäß seine eigene wissenschaftliche Arbeit zurückstellen muß, was für künftige Berufungsmöglichkeiten nachteilig sich auswirkt.

Bisher habe ich von meinen eigenen Gebühren, die bei der jetzigen vielseitigen Inanspruchnahme in solcher Stellung auch nicht mehr groß sind, ein Drittel abgegeben. Ich bitte dringend, irgend eine angemessene Festsetzung der Bezüge des Kanzlers alsbald zu veranlassen.

Mit den besten Grüßen und Heil Hitler

gez. Dr. Heidegger.

110. LANGEMARCKGEDÄCHTNIS*

Der Rektor
der
Albert Ludwigs-Universität

28. November 1933

Nr. 11844.

Herrn Professor Dr. Kern, *Freiburg/Br.*
Schlierbergstr. 19

Sehr verehrter Herr Kollege!

Die diesjährige Langemarckfeier ist in erhebender Weise verlaufen. Sie dankt ihren tiefen Eindruck nicht zuletzt den vorbildlichen Worten, die Sie für die ehemaligen Kämpfer von Langemarck und für die heutige deutsche Jugend gefunden haben. Ihnen hiermit herzlichst zu danken, erachte ich als meine Pflicht.

Mit deutschem Gruß und Heil Hitler
Ihr sehr ergebener
Heidegger

111. SENATSSITZUNG VOM 29.XI.1933

unter dem Vorsitz Sr. Magnifizenz, des Herrn Prof. Dr. Heidegger
Anwesend: der Kanzler und die Dekane: Hilling, Wolf (ab Punkt 8), v. Möllendorff, Schadewaldt und Soergel; sowie die Senatoren: Spemann, Rehn, Winterfeld, Stieler, Felgentraeger, Mortensen, Bauch und Risse; ferner der Führer und der Älteste der Studentenschaft (bis Punkt 6)

Der Rektor eröffnet um 16.20 Uhr die Senatssitzung und begrüßt die Senatsmitglieder und die Führer der Studentenschaft.

Zu 1. *(Ämtergliederung in der Freiburger Studentenschaft)* Der Führer der Freiburger Studentenschaft berichtet über die Einrichtung der 6 Ämter und ihre Besetzung.

Zu 2. *(Festsetzung der Beiträge für die Studentenschaft)* Mit Rücksicht auf die Aufgaben der Studentenschaft wird als Beitrag für die Studentenschaft die Kopfsumme von 5.– für das Wintersemester 1933/4 festgesetzt. Hierbei macht Herr von zur Mühlen Mitteilung von einem zusätzlichen Kopfbeitrag: Für das WS 1933/4 soll ein Zusatzbeitrag von 1,– als Langemarckopfer erhoben werden. Von dann an soll die Langemarckspende durch einen Beitrag der Erstimmatrikulierten in Höhe von 1.– abgelöst werden.

Zu 3. *(Vermögensbeirat der Studentenschaft und Buchprüfer)* In den Vermögensbeirat werden berufen die Herren Mahlberg, Hausrath und Kern. Als Buchprüfer wird bestellt Herr Löhr.

Zu 4. *(SA-Hochschulamt und Frei-Tag)* Der Führer des SA-Hochschulamtes Freiburg, Herr Willmanns, berichtet über die Stellung des hiesigen Hochschulamtes und

über den künftigen Schulungsplan der SA-Studenten. Danach sollen die Erstsemester im Stadtsturm vorgebildet werden, die 2. und 3. Studiensemester werden »vormilitärisch« durch das SA-Hochschulamt geschult, wobei 14tägige Schulungskurse auf der SA-Sportschule vorgesehen sind.

Der Rektor legt einen Plan über die Einordnung der SA- und Fachschaftsschulung in den Wochenplan vor: Danach soll der Freitagnachmittag der Fachschaftsarbeit, den Wehrsportvorlesungen und der Allgemeinbildung vorbehalten bleiben und der Samstag sowie alle Abende von 20 Uhr an frei sein. Der Mittwochnachmittag soll dagegen den Vorlesungen wiedergegeben werden.

Aussprache. Eine endgültige Entscheidung soll nach nochmaliger Beratung gefällt werden.

Zu 5. *(Vereinigung der Fürsorgeeinrichtungen)* Der Kanzler teilt mit, daß die gesamten Fürsorgeeinrichtungen mit Hilfe des Studentenwerkes zusammengefaßt worden sind. Die Entscheidung über die Honorarerlaßgesuche bleibt den Fakultäten vorbehalten. Die Einheitlichkeit der Richtlinien soll durch Mitwirkung eines Fürsorgeausschusses gesichert werden.

Zu 6. *(Honorargeld- und Gebührenerlaß für die studentischen Amtsleiter)* Mit Rücksicht auf die Belastung der studentischen Amtsleiter sollen die Amtsleiter der großen studentischen Ämter ständig von Gebühren und Honoraren befreit sein. Dazu sollen außerdem von Fall zu Fall besonders belastete studentische Amtsträger befreit werden. Diese Regelung bezieht sich für das Wintersemester 1933/4 auf 11 Studenten.

Zu 7. *(Preußische Dozentenschaft)* Herr Risse berichtet über die »Preußische Dozentenschaft«, ihren Aufbau, ihre Zusammensetzung und ihre vorgesehene Bedeutung. In diesem Zusammenhang spricht der Rektor über die Pläne bezüglich der Dozentenakademie.

Zu 8. *(Vertrauensmann der Hinterbliebenen-Unterstützungskasse)* Herr Stieler wird zum Vertrauensmann ernannt.

Zu 9. *(Ehrengerichtsordnung)* Der Rektor legt den Sinn einer Ehrenordnung für Hochschullehrer dar. Herr Stieler behandelt die Notwendigkeit einer Ehrengerichtsordnung und legt einen Entwurf zu ihrer Verwirklichung vor. Aussprache.

Zu 10. *(Weiterführung der Klinikbauten)* Der Rektor berichtet über Möglichkeiten einer Fortführung der Klinikbauten. Die derzeitigen Schwierigkeiten, insbesondere durch die Nichtbewilligung der 3 Millionen durch die ÖFA, sollen durch neue Schritte der Universität und der Stadtverwaltung behoben werden.

Zu 11. *(Auszahlung der Unterrichtsgebühren)* Der Rektor berichtet über die Verhandlungen mit den beteiligten Regierungsstellen, um eine den preußischen Verhältnissen entsprechende Regelung zu erreichen.

Zu 12. *(Ausschmückung der Aula)* Die Bilder in der Universitätsaula sollen in Zukunft mit den deutschen Flaggen verhängt werden.

Zu 13. *(Universitäts-Tanzinstitut)* In Zukunft sollen derlei Bezeichnungen nicht mehr verliehen werden.

Zu 14. *(Verschiedenes)*

a) Vorlesungsschluß vor Weihnachten wird auf den 21.12.1933 festgesetzt.

b) Über die in der Öffentlichkeit viel besprochene »Massenflucht« gibt der Rektor an Hand von Zahlen über die Abgänge eine Widerlegung dieses Gerüchtes.

c) Der Rektor stellt die Frage eines *Presseamtes* zur Erörterung. Aussprache. Der Punkt soll nochmals behandelt werden.

Ende 19.15 Uhr

Felgentraeger

vorgelesen, genehmigt, unterschrieben

Heidegger

112. AN DER MIR FRÜHER GEMACHTEN ZUSAGE NICHT FESTHALTEN*

Prof. Heidegger
Freiburg, Br.
Rötebuckweg 47

6. Dezember 1933

Sehr verehrter Herr Ministerialrat!

Ich bestätige hiermit den Empfang der mit Schreiben vom 29.XI. Nr. 32464 bewilligten zweitausend Reichsmark. An der mir früher gemachten Zusage von 17 000 RM als Grundgehalt werde ich natürlich nicht festhalten, sondern die jetzt festgelegte Höchstgrenze von 16 400 maßgebend sein lassen.

Mit freundlichen Grüßen und Heil Hitler
Heidegger

113. DER RUF AN DIE GEBILDETEN DER WELT

Der Rektor
der
Albert Ludwigs-Universität

Freiburg, den 13. Dezember 1933.

Nr. 12333.

An die Herren Dekane.

Die Leipziger »Kundgebung der deutschen Wissenschaft« am 11. November 1933 hat seitens des Reichsministeriums für Volksaufklärung und Propaganda stärkste Beachtung gefunden. Als ein »Markstein« in der Geschichte der deutschen Wissenschaft soll sie der Erinnerung bewahrt bleiben und ihre Sinngebung soll dem außenpolitischen Handeln nutzbar gemacht werden. Die zu solcher Auswertung geplanten Maßnahmen sind vom Reichsministerium für Volksaufklärung und Propaganda begrüßt und deren beschleunigte Durchführung ist von ihm empfohlen worden. Der vollständige und ausführliche Bericht über den Verlauf der Veranstaltung wird zu einer *Denkschrift* verarbeitet werden, welche in vornehmster Ausstattung allen Hochschulen des Auslandes, allen bedeutenden ausländischen Gelehrten und den Regierungen der Fremdstaaten überreicht werden soll. Die Denkschrift wird zu diesem Zweck in deutscher, englischer, französischer, italienischer und spanischer Sprache gedruckt werden.

Sie soll das Wollen der gesamten deutschen Wissenschaft dokumentieren, wie es in dem Schlußmanifest »Der Ruf an die Gebildeten der Welt« seinen Ausdruck findet. Um diesem das erwünschte Gewicht zu geben, sind möglichst viele Unterschriften erforderlich.

Damit nun aber im Ausland jeder Argwohn ausgeschaltet wird, daß nämlich diese Unterschriften rein listenmäßig beige-

fügt worden seien und insofern eine Fälschungsabsicht unterstellt werden könnte, sollen sämtliche Unterschriften im Facsimiledruck erscheinen.

Die Druck- und Versandkosten dieser Denkschrift sind auf nahezu RM 10 000.– zu veranschlagen. Es ergeht darum an alle deutschen Wissenschaftler der Aufruf, diese wichtige Aktion durch freiwillige Beiträge erfolgreich durchführen zu helfen. Daneben wäre es wünschenswert, wenn jede Hochschule aus ihrem Werbefond einen ihrem Ansehen entsprechenden Geldbetrag zur Verfügung stellen würde. Auf einer beigefügten Sammelliste könnten derartige Eintragungen gemacht werden.

Ferner liegt noch eine Bestell-Liste für den Bezug der Denkschrift selbst bei. Dieselbe wird einst sicher den Wert einer historischen Urkunde erhalten und darf deshalb in keinem Archiv und in keiner Bibliothek fehlen. Sie wird in einer billigen broschierten und in einer vornehm ausgestatteten, gebundenen Ausgabe erscheinen, deren Preis natürlich höher, aber angemessen sein wird. Der Vermerk »broschiert« oder »gebunden« ist beizufügen.

Überweisungen werden erbeten auf

Stadtbankkonto Dresden Nr. 69517 an »NSLB-Sachsen, Schriften«.

Ich bitte, den beiliegenden Text der Entschließung und das Unterschriftenblatt bei den Herren Kollegen möglichst rasch in Umlauf zu setzen. Es bedarf keines besonderen Hinweises, daß Nichtarier auf dem Unterschriftenblatt nicht erscheinen sollen.

Heidegger

114. STARKE SYSTEMATISCH-PHILOSOPHISCHE BEGABUNG*

Der Rektor
der
Albert Ludwigs-Universität

Freiburg im Breisgau,
den 14. Dez. 1933

No. ...

Zeugnis

Herr Dr. Kristeller hat eine Reihe von Semestern unter meiner Leitung gearbeitet. Er zeigte von Anfang an eine starke systematisch-philosophische Begabung, die durch eine gründliche und vielseitige Beherrschung der Geschichte der Philosophie, insbesondere des Platonismus in der abendländischen Geistesgeschichte, auf das fruchtbarste ergänzt wird. Die dem Abschluß entgegengehende große Arbeit über Marsilius Ficinus verspricht eine gründliche, die ganze Gedankenwelt des Philosophen durchdringende Darstellung zu werden, auf Grund derer das bisherige Bild sich wesentlich ändern wird. Alle wissenschaftlichen Arbeiten Kristellers zeichnen sich aus durch scharfe Fragestellung und Klarheit der Darstellung. Es ist zu erwarten, daß er auf Grund dieser Fähigkeit eine sehr erfolgreiche Tätigkeit wird entfalten können.

Heidegger

115. ZWEI ANTWORTEN*

15. Dezember 1933

12537
Auf Zuschrift vom 8. d. Mts.

An die Reichsstelle zur Förderung
des deutschen Schrifttums

Berlin N. 24
Oranienburgerstr. 79

Ich danke Ihnen für die Aufforderung zur Mitarbeit. Durch meine Rektoratsgeschäfte bin ich allerdings ungewöhnlich überlastet. Ich übersehe nicht, welches Ausmaß an Arbeit Ihre Stelle von mir verlangt. Ich bitte um eine entsprechende Unterrichtung, von der ich meine Entscheidung abhängig mache.

Heil Hitler
Heidegger

23. Dezember 1933

13067

An die Reichsstelle
zur Förderung des deutschen Schrifttums

Berlin N. 24
Oranienburgerstr. 79

Ich danke Ihnen für die nähere Kennzeichnung Ihrer Arbeit. Ich bin vorläufig bereit mitzuhelfen, solange meine amtlichen Geschäfte es erlauben, an der höchst verantwortungsvollen Be-

urteilung des deutschen philosophischen Schrifttums mitzuwirken. Ich bitte, Ihr Material zu senden an meine Anschrift: »Direktor des philosophischen Seminars I der Universität Freiburg.«

Heil Hitler
Heidegger

116. GELOCKERTE SAMMLUNG*
(16. Dezember 1933)

Liebe Gäste! (ernst gesprochen)

Ich begrüße Sie, zugleich im Namen meiner Frau, herzlich und danke Ihnen, daß Sie gekommen sind.

Jeder deutsche Augenblick des Handelns und Planens, des Helfens und Erziehens steht unter dem neuen Gesetz unseres völkisch-staatlichen Daseins.

Und wie alle Ruhe am Ende nur ein Grenzfall von Bewegung ist, so bleibt auch jede Feier und jedes Innehalten der Arbeit dem Gesetz unseres Arbeitswillens dienstbar.

So werde dieser Nachmittag nicht eine Gelegenheit der spielerischen Zerstreuung und freischwebenden Unterhaltung zu mehreren oder zu vielen, sondern ein Augenblick der *gelockerten* Sammlung auf das *einzige Ziel:* in der Erzieherarbeit an unserem Teil mitzuwirken an der Verwirklichung des werdenden Staates, in dem das deutsche Volk seine wahre Bestimmung findet: die Einfachheit und Klarheit, Treue und Entschiedenheit seines Wesens.

Die Kunst soll uns nicht unterhalten, sondern wir wollen unter ihrer Macht *an uns halten* und begreifen, daß alle große Wirklichkeit als schöpferisches Werk abgerungen werden muß dem verborgenen Gesetz alles Seins und daß alle echte Wirklichkeit nur erhalten wird aus und in der Opferkraft des Menschen.

117. VORSCHLÄGE VON ERGÄNZUNGSBESTIMMUNGEN ZUR NEUEN BADISCHEN HOCHSCHULVERFASSUNG

Der Rektor
der
Albert Ludwigs-Universität

Freiburg im Breisgau,
den 18.12.33.

An den Herrn Minister des Kultus, Unterrichts und der Justiz,
Abteilung Kultus und Unterricht
Karlsruhe.

Ich bitte nachstehende Ergänzungsbestimmungen in die neue badische Hochschulverfassung vom 24.VIII. des Jahres aufnehmen und entsprechende Verfügung alsbald erlassen zu wollen:

zu III. Die Fakultäten Nr. 1, Abs. 1: »Die Fakultät setzt sich zusammen aus den ordentlichen Professoren und den entsprechend den bisherigen Verhältniszahlen vom Führer der Dozentenschaft im Einvernehmen mit dem Rektor ernannten Vertretern der planmäßigen und nichtplanmäßigen Nichtordinarien. Der Rektor kann weitere Nichtordinarien zu Mitgliedern der Fakultäten ernennen.«

zu III. Nr. 4: »Zu *jeder* vom Dekan ernannten Kommission ist ein Vertreter der Nichtordinarien beizuziehen. Die Mitgliederliste jeder *Berufungskommission* ist vor ihrer endgültigen Ernennung dem Rektor vorzulegen.«

zu III. als Nr. 6: »Abstimmungen finden weder in den Fakultäten noch in den Kommissionen statt.«

Ferner bitte ich um einen alsbaldigen Erlaß, daß sofort die jetzigen Vertreter der beamteten und nicht beamteten Nichtordinarien zu überprüfen und notfalls neu zu ernennen sind.

Heidegger

118. LEISTUNGSPRINZIP FÜR DIE AUSWAHL DER FÜHRER*

Der Rektor
der
Albert Ludwigs-Universität

Freiburg, den 18. Dezember 1933.

Gutachten
über Herrn Arnold Ruge.

Die einzige nennenswerte größere Arbeit, auf die bei der Beurteilung des Herrn Ruge zurückgegangen werden kann, ist eine Bibliographie der philosophischen Literatur. Als eine wissenschaftliche oder gar als eine philosophische Leistung kann ich diese Arbeit in keiner Weise ansprechen. Jeder nicht ganz beschränkte Seminarassistent ist imstande, solche Literaturzusammenstellungen anzufertigen. Ruges Mitarbeit an der vor dem Kriege von Kroner herausgegebenen Zeitschrift »Logos« ist so kümmerlich, daß ich sie mit Schweigen übergehen möchte. Herr Ruge mag gewisse, meines Erachtens aber sehr beschränkte politische Verdienste haben. Diese reichen aber nicht aus, um sich damit eine philosophische Professur zu verdienen, wenn man sich überhaupt auf eine solche Verrechnung von Verdiensten einlassen will. Solange im Nationalsozialismus das *Leistungsprinzip* für die Auswahl der Führer und verantwortlichen Leiter von Stellen gilt, kommt Herr Ruge für eine philosophische Professur überhaupt nicht in Betracht. Falls die Übertragung einer solchen Professur an einer badischen Hochschule vollzogen würde, müßte ich das als einen öffentlichen Skandal bezeichnen. Es wäre für mich untragbar, gleichzeitig mit diesem »Fachvertreter« im selben Fach an einer badischen Hochschule die Lehrtätigkeit weiterhin auszuüben.

Heidegger.

119. WIEDERBESETZUNG DES KIRCHENGESCHICHTLICHEN LEHRSTUHLS AN DER UNIVERSITÄT FREIBURG

Der Rektor
der
Albert Ludwigs-Universität

Freiburg im Breisgau,
den 22.Dezember 1933

Nº 13033
2 Anlagen

An den Herrn Minister des Kultus, des Unterrichts
und der Justiz
– Abteilung Kultus und Unterricht –
in Karlsruhe

Zu dem Berufungsvorschlag der theologischen Fakultät für die Wiederbesetzung des kirchengeschichtlichen Lehrstuhls bemerke ich folgendes:

Wie bei allen künftigen Berufungsvorschlägen taucht zunächst auch hier die Frage auf, welcher der Kandidaten, seine wissenschaftliche und charakterliche Eignung als selbstverständlich vorausgesetzt, die größere Gewähr bietet für die Durchsetzung des nationalsozialistischen Erziehungswillens. Da nach katholisch-dogmatischer Auffassung die Kirche *über* dem Staat steht, wird in aller katholischen Erziehung, solange sie selbst das in Wahrhaftigkeit sein will, was zu sein sie beansprucht, *der staatlich völkische Wille* notwendig *zurückgesetzt* werden gegenüber dem kirchlichen. Demzufolge ist ja auch durch die Kirche bis heute die Zugehörigkeit der Priester zur Partei verboten. Daher wird im Grunde jedes Abwägen unter den Kandidaten nach der politischen Seite hinfällig.

Was das bei mir unter dem 1. Dezember 1933 eingegangene Schreiben aus Heidelberg über Herrn Professor *Veit* betrifft, so

habe ich Herrn Dr. Heinrich *Mohr*, der Veits Schriften kennt, um eine Äußerung gebeten. Auch wenn man Veits Äußerungen so auslegt, wie Mohr das versucht, so kann ich mich des Eindruckes nicht entziehen, daß diese Stellen eine höchst fragwürdige Haltung zum Nationalsozialismus andeuten. Das stimmt auch mit dem, was mir sonst bekannt ist, überein. Vielleicht ist Veit wendiger und lebendiger in der Berücksichtigung der heutigen deutschen Wirklichkeit als *Mohler*, der allein noch meines Erachtens für die Professur mit in Betracht kommt. Auf die Dauer scheint mir der Letztere die größere Gewähr einer Mitarbeit zu bieten, soweit diese nach dem oben Dargelegten überhaupt möglich ist.

Heidegger

120. WIEDERBESETZUNG DES LEHRSTUHLS FÜR ZAHNHEILKUNDE AN DER UNIVERSITÄT FREIBURG

Der Rektor
der
Albert Ludwigs-Universität

Freiburg im Breisgau,
den 22. Dezember 1933.

No 13022
1 Anlage

An den Herrn Minister des Kultus, des Unterrichts
und der Justiz
– Abteilung Kultus und Unterricht –
in Karlsruhe

Zu den Berufungsvorschlägen der medizinischen Fakultät für die Wiederbesetzung des Lehrstuhles für Zahnheilkunde bemerke ich folgendes:

Nach einer ganz zuverlässigen und außerordentlich wertvollen Auskunft eines Parteigenossen kommt vor allem der von der Fakultät an erster Stelle genannte Professor *Rebel* in Betracht. Zwar pflegen die Nennungen primo loco nach alter Erfahrung meist in der Erwartung zu geschehen, daß der Genannte *nicht* berufen wird. Ich habe Veranlassung, anzunehmen, daß dies auch im vorliegenden Falle zutrifft. Umsomehr möchte ich Wert darauf legen, daß diese Berufung erfolgt und gesichert wird.

Heidegger

121. DAS GELEITWORT DER UNIVERSITÄT
[150 Jahre »Freiburger Zeitung«]

Der Rückblick in die eigene Geschichte verpflichtet die »Freiburger Zeitung« zur Entscheidung für die Zukunft. Je unmittelbarer die bisherigen Einzelstaaten im neuen nationalsozialistischen Staat aufgehen, um so entschlossener und ursprünglicher muß das Volkstum der Gaue geweckt und gewahrt bleiben; denn nur dann vermag das ganze Volk seine vielfachen staatsbildenden Kräfte zu entfalten. Zur Verwirklichung dieser Aufgabe schwenkte die Erziehungsarbeit des gesamten Schulwesens in die Bahn des nationalsozialistischen Staatswillens ein. Die Hochschule wird zur höchsten politischen Volksschule ihrer Landschaft. Die auf das alemannische Volkstum begrenzte und ihm verbundene Zeitung aber darf über die Schule nicht nur gelegentlich – etwa bei Feiern und Ernennungen – berichten. Sie muß die Erziehungsarbeit der Schule umschaffen zur öffentlichen Staatsgesinnung des Dorfes und zum landverbundenen politischen Dasein der Stadt.

Heidegger
Rektor der Universität Freiburg

122. VERTRETUNG DER NICHTORDINARIEN IN DEN FAKULTÄTEN

Der Rektor
der
Albert Ludwigs-Universität

Freiburg, den 9. Januar 1934

Nr. 188

I. Gemäß Vereinbarung mit dem Herrn Minister des Kultus, des Unterrichts und der Justiz und nach Rücksprache mit dem Führer des Freiburger Verbandes der Nichtordinarien bestimme ich mit sofortiger Wirkung folgendes:

1.) Die bisherigen Fakultätsvertreter der planmäßigen und nichtplanmäßigen Honorarprofessoren, a.o. Professoren und Privatdozenten treten in allen Fakultäten zurück.

2.) Zu neuen Vertretern ernenne ich:

a) in der theolog. Fakultät:	Prof. Veit
b) in der rechts- und staatsw. Fakultät:	Prof. Schröder
	Privatdoz. Back
	" Felgentraeger
c) in der medizin. Fakultät:	Prof. Wegner
	Privatdoz. Scheidt
	" Risse
	" Killian
	" Nagel
	" Zimmermann
d) in der philos. Fakultät:	Prof. Aly
	Prof. Stieler
	Privatdoz. Stadelmann

e) in der naturw.-mathem. Fakultät

Prof. Winterfeld
Prof. Wilser
Prof. Hammer
Prof. Geinitz
Prof. Cissarz
Privatdoz. Seith

gez. Heidegger

II. Nachricht hiervon

123. PANKOW – EIN GROSSER ARZT*

Gesprochen bei der Beisetzung von Prof. Pankow am 15.I.34

Vor der Zeit – so möchten wir sagen – wurde dieser große Lehrer unserer Hochschule uns genommen. Das Warum und das Wozu werden wir nie ergrübeln. Und doch müssen wir uns hüten, auf jenen Standort des Urteils uns zu verirren, der das menschliche Leben offen oder versteckt, wissentlich oder unwissentlich zu einem Geschäft herabsetzt. Das geschieht gleichermaßen, sei es, daß man mit dem Philosophen Schopenhauer das Leben als ein Geschäft ansieht, das seine Kosten nicht deckt, sei es, daß wir in der verrechnenden Betrachtung einer Lebensarbeit auf ein entsprechendes Ende rechnen.

Ganz im Gegenteil – wollen wir menschliches Schicksal überhaupt begreifen, dann müssen wir imstande sein, die größten Gegensätze in Eins zusammenzudenken: das fruchtbarste, tatenreichste Leben und ein langes, schweres Sterben. Ein ödes, wirkungsarmes Leben und den harmlosen Tod.

Gerade der uns entrissene Mann mußte um die tiefe Gegensätzlichkeit des menschlichen Daseins wissen. Seiner ärztlichen Sorge war das *werdende* und *in* die Welt tretende Leben anvertraut. Und nichts ist dem näher, als das *vergehende* und *aus* der Welt tretende Leben. Geburt und Tod gehören im innersten Grunde zusammen, und nicht sind sie die zwei weitest auseinanderliegenden Enden des menschlichen Daseins.

Mit der Geburt beginnt schon das Sterben; von ihr aus läuft der Mensch mit einer unabdingbaren Sicherheit auf seinen Tod zu.

Und der Tod ist nicht lediglich ein an das andere Ende gesetztes letztes Ereignis des Lebens; im Tode sammelt sich vielmehr in einer sonst unerhörten und unerfahrbaren Weise das Ganze des gelebten Lebens.

Und das Leben dieses Mannes war die Arbeit eines großen Arztes; weil Pankow ein großer Arzt war, blieb er ein wirklicher

Mediziner und hervorragender Lehrer. Denn das Leben besteht ja nicht im Vortrag von scharfsinnigen und neuartigen Gedanken. Lehren heißt, die Schüler das *werden* lassen, was sie *sein* sollen. Jenen Lehrer nennen wir daher groß, der den seltenen Vorzug hat, aus dem Grundwillen seines Daseins heraus in der vollen Ausprägung seiner täglichen Arbeit im voraus das zu *sein*, was der Schüler werden will.

Kraft seines Seins, das sich im Wirken dieses Mannes durchgesetzt hat, bleibt er der Universität unvergessen.

Worte und Zeichen wie dieser Kranz, die ich hier zugleich im Namen der Unterrichtsverwaltung des Bad. Kultusministeriums kundtue, sollen unsere tiefe Dankbarkeit und Verehrung bezeugen. An uns aber ist es, täglich und stündlich der Kraft des Seins, das dieses Leben vorgelebt, gewachsen zu bleiben.

124. ZUR ERÖFFNUNG DER SCHULUNGSKURSE FÜR DIE NOTSTANDSARBEITER DER STADT AN DER UNIVERSITÄT
(22. Januar 1934)

Deutsche Volksgenossen! Deutsche Arbeiter!

Als Rektor der Universität begrüße ich Euch herzlich in diesem Hause. Diese Begrüßung soll sogleich der Beginn der gemeinsamen Arbeit sein. Wir fangen an, indem wir uns klar werden über die bisher unerhörte Tatsache, daß Ihr, Notstandsarbeiter der Stadt Freiburg, im größten Hörsaal der Universität mit uns zusammenkommt.

Was bedeutet diese Tatsache?

Durch umfassende und neuartige Maßnahmen der Arbeitsbeschaffung von Seiten der Stadt Freiburg seid Ihr zu Arbeit und Brot gebracht. Dadurch genießt Ihr eine Vorzugsstellung unter den übrigen Erwerbslosen der Stadt. Diese Bevorzugung bedeutet aber zugleich Verpflichtung.

Und Eure Pflicht ist, die Arbeitsbeschaffung so zu begreifen und die beschaffte Arbeit so zu übernehmen, wie das der Führer unseres neuen Staates verlangt. Denn Arbeitsbeschaffung ist nicht nur Behebung der äußeren Not, nicht nur Beseitigung der inneren Mutlosigkeit oder gar Verzweiflung, Arbeitsbeschaffung ist nicht nur *Abwehr* des Bedrückenden und Lastenden, Arbeitsbeschaffung ist zugleich und eigentlich *Aufbau* und Bau in der neuen Zukunft unseres Volkes.

Die Beschaffung von Arbeit muß den arbeits- und erwerbslosen Volksgenossen allererst wieder *daseinsfähig* machen im Staat und für den Staat und damit für das Volksganze. Der zur Arbeit gekommene Volksgenosse soll da erfahren, daß er nicht weggeworfen und im Stiche gelassen ist, daß er in die Volksordnung hineingehört und daß jeder Dienst und jede Leistung je ihren

eigenen, durch andere Leistungen und Dienste unvertretbaren Wert besitzen. Aus dieser Erfahrung soll er *von sich selbst* wieder die rechte Würde und den rechten Halt zurückgewinnen und *vor den anderen* Volksgenossen die rechte Sicherheit und Entschiedenheit sich erwerben.

Das Ziel ist: stark zu werden zu einem vollgültigen Dasein als Volksgenosse in der deutschen Volksgemeinschaft.

Dazu gehört aber:

wissen, wo man als Glied dieses Volkes steht,

wissen, wie dieses Volk sich gliedert und in dieser Gliederung sich erneuert,

wissen, was mit dem deutschen Volk in diesem nationalsozialistischen Staat vor sich geht,

wissen, in welchem schweren Kampf diese neue Wirklichkeit errungen und geschaffen wurde,

wissen, was die künftige Gesundung des Volkskörpers bedeutet und was sie von jedem Einzelnen verlangt,

wissen, wohin die Verstädterung den deutschen Menschen gebracht hat, wie er dem Boden und Land in der Siedlung zurückgegeben werden soll,

wissen, was in der Tatsache liegt, daß 18 Millionen Deutsche zwar zum Volk, aber, weil außerhalb der Reichsgrenzen lebend, doch nicht zum Reich gehören.

Jeder Arbeitende unseres Volkes muß *wissen*, *warum* und *wozu* er dort steht, wo er steht. Durch dieses lebendige und stets gegenwärtige *Wissen* wird sein Leben erst im Volksganzen und im Volksschicksal verwurzelt. *Zur Arbeitsbeschaffung gehört daher notwendig die Beschaffung dieses Wissens* und es ist Euer Recht, aber deshalb auch Eure Pflicht, dieses Wissen zu verlangen und um dieses Wissen sich zu bemühen. – – – –

Und nun stehen jüngere Kameraden von der *Universität bereit* für diese Wissensbeschaffung. Diese sind entschlossen, mitzuhelfen, daß in Euch jenes Wissen lebendig werde, sich entfalte und festige und nie wieder einschlafe. Sie stehen bereit, nicht

als die »Gschtudierten« aus der Klasse der »Besseren«, sondern *als Volksgenossen*, die ihre Pflicht erkannt haben.

Sie stehen bereit, nicht als die »Gebildeten« gegenüber einer Schicht oder gar »unteren Schicht« der *Ungebildeten*, sondern als Kameraden. Sie sind bereit, Eure Fragen, Eure Nöte, Eure Schwierigkeiten und Eure Zweifel zu hören, sie mit Euch durchzudenken und in gemeinsamer Arbeit zur Klärung, Lösung und Entscheidung zu bringen.

Was bedeutet also die Tatsache, daß Ihr hier im Hörsaal der Universität mit uns versammelt seid?

Diese Tatsache wird zum Zeichen dafür, daß ein neuer, gemeinsamer Wille da ist, zwischen dem Arbeiter der »Faust« und dem Arbeiter der »Stirn« eine *lebendige* Brücke zu schlagen. Dieser Wille zum Brückenschlagen ist heute kein aussichtsloses Vorhaben mehr, und warum nicht? Weil durch den nationalsozialistischen Staat unsere ganze deutsche Wirklichkeit verändert ist; das hat zur Folge, daß auch das ganze bisherige Vorstellen und Denken ein anderes werden muß.

Was wir bisher bei den Worten »Wissen« und »Wissenschaft« dachten, hat eine andere Bedeutung erhalten.

Was wir bisher mit den Worten »Arbeiter« und »Arbeit« meinten, hat einen anderen Sinn gewonnen.

»Wissenschaft« ist nicht der Besitz einer bevorzugten Klasse der Bürger, etwa gar, um diesen Besitz als Kampfmittel bei der Ausbeutung des werktätigen Volkes zu mißbrauchen, sondern die Wissenschaft ist nur die *strengere* und damit *verantwortungsvollere* Weise desjenigen Wissens, das das ganze deutsche Volk für sein eigenes geschichtlich-staatliches Dasein fordern und suchen muß, wenn überhaupt dieses Volk noch seine Dauer und seine Größe sicherstellen und künftig bewahren will. Das Wissen der echten Wissenschaft unterscheidet sich *im Wesen gar nicht* vom Wissen des Bauern, des Holzfällers, des Erd- und Grubenarbeiters, des Handwerkers. Denn Wissen heißt: *sich auskennen* in der Welt, in die wir gemeinschaftlich und einzeln gestellt sind.

Wissen heißt: in der Entscheidung und im Vorgehen *gewachsen* sein der Aufgabe, die jeweils uns aufgegeben, sei nun diese Aufgabe, den Acker zu bestellen oder den Baum zu fällen oder den Graben zu ziehen oder die Natur auf ihre Gesetze zu befragen oder die Geschichte in ihrer Schicksalsmacht herauszustellen.

Wissen heißt: *Herr* sein der Lage, in die wir versetzt sind.

Entscheidend für das Wissen ist nicht so sehr, wie vielerlei und welche Menge wir wissen, sondern, ob das Wissen ein ursprünglich gewachsenes und auf unseren Daseinskreis ausgerichtetes ist und ob wir für das, was wir wissen, durch die Tat und im Verhalten einstehen. Wir unterscheiden nicht mehr zwischen »Gebildeten« und »Ungebildeten«. – Und das nicht etwa, weil Beides einerlei wäre – sondern, weil wir unsere Schätzung überhaupt nicht mehr an diese Unterscheidung hängen. Wir unterscheiden dagegen zwischen *echtem* Wissen und *Scheinwissen*. Echtes Wissen haben der Bauer und der Handarbeiter, jeder in seiner Weise und in seinem Arbeitsfeld, ebenso wie der Gelehrte in dem seinen. Und der Gelehrte kann andererseits bei aller Gelehrsamkeit doch nur in einem Scheinwissen sich herumtreiben.

Wenn Ihr hier *Wissende* werden sollt, dann heißt das nicht, daß Euch irgendwelche Brocken und Fetzen irgendeiner »allgemeinen Bildung« vorgesetzt werden, etwa gar noch als ein nachträgliches Almosen. Vielmehr: Es soll in Euch geweckt werden *jenes Wissen, kraft dessen Ihr* – jeder je in seinem Stand und Arbeitskreis – *klare und entschlossene deutsche Menschen sein könnt.*

Wissen und Wissensbesitz, wie der Nationalsozialismus diese Worte versteht, trennt nicht in Klassen, sondern bindet und einigt die Volksgenossen und Stände in den einen großen Willen des Staates.

So wie die Worte »Wissen« und »Wissenschaft« haben auch die Worte »Arbeiter« und »Arbeit« einen verwandelten Sinn und einen neuen Klang. Der »Arbeiter« ist nicht, wie der Mar-

xismus wollte, der bloße Gegenstand der Ausbeutung. Der Arbeiterstand ist nicht die Klasse der Enterbten, die zum allgemeinen Klassenkampf antreten. Arbeit ist aber auch nicht bloß die Erzeugung von Gütern für andere. Arbeit ist auch nicht lediglich die Gelegenheit und das Mittel, Lohn zu verdienen. Sondern:

»Arbeit« ist uns der Titel für jedes wissentlich geregelte Tun und Handeln, das von der Verantwortung des Einzelnen der Gruppe und des Staates getragen wird und so dem Volke dienstbar ist.

Arbeit gibt es *nur* dort, *aber auch überall dort,* wo die freie Entschlußkraft und Ausdauer des Menschen sich zur Durchsetzung eines Willens und einer Aufgabe einsetzt. Daher ist jede Arbeit *als Arbeit* etwas Geistiges, denn sie gründet sich auf *frei*waltende Sachkenntnis und regelhaftes Werkverständnis, das heißt: auf eigentliches Wissen. Die Leistung des Erdarbeiters ist im Grunde nicht weniger geistig als das Tun des Gelehrten.

Arbeiter und Arbeit, wie der Nationalsozialismus diese Worte versteht, trennt nicht in Klassen, sondern bindet und einigt die Volksgenossen und Stände in den einen großen Willen des Staates.

»Die Arbeiter« und die »wissenschaftlich Wissenden« sind keine Gegensätze. Jeder Arbeiter ist je in seiner Weise ein Wissender und nur als Wissender kann er überhaupt arbeiten. Dem Tier bleibt das Vorrecht der Arbeit versagt und umgekehrt: jeder wissentlich Handelnde und wissenschaftlich Entscheidende *ist Arbeiter.*

Deshalb kann bei Euch sowohl als bei uns der Wille, eine lebendige Brücke zu schlagen, kein leerer, aussichtsloser Wunsch mehr bleiben. Dieser Wille, *die Arbeitsbeschaffung in einer rechten Wissensbeschaffung zu vollenden,* dieser Wille muß uns sein: innerste Gewißheit und nie wankender Glaube. Denn in dem, was dieser Wille will, folgen wir nur dem überragenden Wollen unseres Führers. In seine Gefolgschaft treten heißt ja: unerschütterlich und unausgesetzt wollen, daß das deutsche Volk als

Volk der Arbeit seine gewachsene Einheit, seine einfache Würde und seine echte Kraft wiederfinde und als Arbeitsstaat sich Dauer und Größe verschaffe.

Dem Mann dieses unerhörten Willens, unserem Führer Adolf *Hitler* ein dreifaches »Sieg-Heil!«

125. DER RUF ZUM ARBEITSDIENST

Der neue Weg der Erziehung unserer deutschen Jungmannschaft führt durch den Arbeitsdienst.

Solcher Dienst verschafft die Grunderfahrung der Härte, Boden- und Gerätnähe, der Gesetzlichkeit und Strenge der einfachsten körperlichen und damit wesentlichen Arbeit in der Gruppe.

Solcher Dienst verschafft die Grunderfahrung eines straff arbeitsmäßig geregelten täglichen Daseins in der Lagergemeinschaft.

Solcher Dienst verschafft die Grunderfahrung der täglich auf die Probe und in die Entscheidung gestellten Klärung und Festigung der ständischen Herkunft und Verantwortung des einzelnen aus der volkhaften Zusammengehörigkeit aller.

Solcher Dienst verschafft die Grunderfahrung des Ursprungs echter Kameradschaft, die nur aus dem Zwang einer großen gemeinsamen Gefahr oder aus der ständig wachsenden Bindung an eine übersehbare Aufgabe erwächst und nichts zu tun hat mit dem schwärmerischen gegenseitigen Austausch seelischer Hemmungen von Einzelnen, die sich verabredet haben, unter einem Dach zu schlafen, zu essen und zu singen.

Solcher Dienst verschafft die Grunderfahrung der wirksamen Voraussetzungen für die wahrhafte Selbstbesinnung des einzelnen und nimmt die endgültige Entscheidung in der Berufswahl heraus aus der Luft des privatbürgerlichen und »standesgemäßen« Verrechnens von Aussichten.

Wir müssen über die jetzt schon sichtbare Gegenwartswirkung des Arbeitsdienstes hinausdenken und begreifen lernen, daß sich hier eine völlige Umprägung des deutschen Daseins von der nachwachsenden Jugend her vorbereitet. Innerhalb der deutschen Hochschule wird langsam eine neue Grundstellung zur wissenschaftlichen *Arbeit* heraufkommen. Dabei wird jener Begriff des »Geistes« und »der geistigen Arbeit«, in dem bisher

der »Gebildete« gelebt hat und den jetzt seine Abgesandten noch retten wollen für einen eigenen Stand der »geistig Schaffenden«, durchaus verschwinden. Wir werden dann erst lernen, daß jede Arbeit *als Arbeit geistig* ist. Das Tier und alles bloß Dahinlebende kann nicht arbeiten. Es fehlt ihm die Grunderfahrung dazu: der entscheidungsmäßige Einsatz für eine Aufgabe, das Vermögen der Entschlossenheit und des Standhaltens in einem übernommenen Auftrag, kurz die *Freiheit*, will sagen: der *Geist*.

Die sogenannte »geistige Arbeit« ist solche nicht, weil sie auf »höhere geistige« Dinge bezogen ist, sondern weil sie *als Arbeit* tiefer zurückgreift in die Not des geschichtlichen Daseins eines Volkes und unmittelbarer – weil wissender – bedrängt ist von der Härte der Gefahr menschlichen Daseins.

Es gibt nur *einen einzigen* deutschen »Lebensstand«. Das ist der in den tragenden Grund des Volkes gewurzelte und in den geschichtlichen Willen des Staates frei gefügte *Arbeitsstand*, dessen Prägung in der Bewegung der nationalsozialistischen deutschen *Arbeiterpartei* vorgeformt wird.

Zum Arbeitsdienst wird gerufen.

Die Lahmen, Bequemen und Halben werden in den Arbeitsdienst »gehen«, weil ein Fernbleiben die Examens- und Anstellungsaussichten vielleicht gefährdet. Die Starken und Ungebrochenen, die aus dem erregenden Geheimnis einer neuen Zukunft unseres Volkes ihr Dasein durchsetzen, sind stolz darauf, daß ihnen Hartes abverlangt wird; denn das ist der Augenblick, in dem sie sich zu den härtesten Aufgaben hinaufsteigern, für die es weder Lohn noch Lob gibt, sondern allein die »Beglückung« durch Opferbereitschaft und Dienst im Bereich der innersten Notwendigkeiten deutschen Seins.

126. DAS UNVERBRAUCHTE ALEMANNENTUM*

Bleiben wir in der südwestlichen Grenzmark der Verlagerung des politischen Willens der Deutschen nach dem Nordosten gewachsen? Werden wir diesem Geschehen schöpferische Kräfte zuführen? Oder sollen wir mit dem ganzen Westen langsam überaltern?

Das ist die Entscheidung für die künftige politische Einsatzfähigkeit der Volkskraft unseres Landes.

Die Entscheidung fällt je nachdem es gelingt, das unverbrauchte Alemannentum aus der überlebten Bürgerlichkeit und harmlosen Gleichgültigkeit gegenüber dem Staat umzuerziehen zum Mitwollen des nationalsozialistischen Staatswillens.

127. ABSCHIEDSSCHREIBEN IN SOLCHEN FÄLLEN NICHT ÜBLICH

Der Rektor
der
Albert Ludwigs-Universität

26. Januar 1934

Nr. 704.

Betr. Professor Dr. Loewy.

I. An Seine Spektabilität, den Herrn Dekan
der Naturwissenschaftl.-mathematischen Fakultät
Freiburg /Br.

Auf Ihre Anregung vom 22. Januar 1934 erwidere ich, daß Abschiedsschreiben in solchen Fällen nicht üblich sind und daß ein solches insbesondere in vorliegendem Falle nicht in Betracht kommt.

II. Zu den Personal-Akten Loewy.

Heidegger

128. WIEDERBESETZUNG DER ZAHNÄRZTLICHEN PROFESSUR

Der Rektor
der
Albert Ludwigs-Universität

Freiburg im Breisgau,
den 29. Januar 34

No .....

Sehr verehrter Herr Ministerialrat !

In Sachen der Wiederbesetzung der hiesigen zahnärztlichen Professur gehen jetzt nachträglich noch ganz verschiedene zum Teil einander widersprechende Urteile über den genannten Kandidaten ein.

Auch scheint die Eignung des derzeitigen Oberarztes *Scheidt* hier, der acht Jahre lang die wesentliche Arbeit gemacht hat, doch so weit zu gehen, daß es notwendig wäre, die Erörterung dieser Kandidatur noch einmal aufzunehmen.

Da die Liste schon durch das Rektorat gegangen ist, und ich grundsätzlich auch heute noch den Aufstieg von Privatdozenten am Ort ohne vorherigen Ruf von außen vermeiden möchte, erlaube ich mir die Anregung, daß das Ministerium an mich eine Rückfrage wegen Scheidt ergehen läßt.

Heil Hitler

Heidegger

129. SCHWERE SCHÄDIGUNG DER GANZEN UNIVERSITÄT

Der Rektor
der
Albert Ludwigs-Universität

Freiburg im Breisgau,
den 31. Januar 1934

No 815

Sehr verehrter Herr Ministerialrat!

Professor *Schadewaldt*, der derzeitige Dekan der philosophischen Fakultät, teilte mir unterm 29. des Monats mit, daß er einen Ruf nach Leipzig erhalten hat. Es wäre eine schwere Schädigung der philosophischen Fakultät und der ganzen Universität, wenn diese wertvolle Kraft verloren ginge.

Durch den Weggang der Herren Kollegen Schadewaldt und Heimpel würden mit die begabtesten und für die nächsten Jahre entwickelungsfähigsten jüngeren Mitglieder aus dem Lehrkörper ausscheiden, ohne daß ein auch nur einigermaßen entsprechender Ersatz gefunden werden könnte.

Ich bitte daher, auch in diesem Falle alles daran zu setzen, Herrn Professor Schadewaldt unserer Universität zu erhalten.

Heil Hitler!

Heidegger

130. BETEILIGUNG DES SA-HOCHSCHULAMTES AM HOCHSCHULSENAT

Der Rektor
der
Albert Ludwigs-Universität

Freiburg im Breisgau,
den 2. Februar 1934

No 887

An den Herrn Minister des Kultus, des Unterrichts
und der Justiz
– Abteilung Kultus und Unterricht –
in Karlsruhe.

Seit Gründung des SA-Hochschulamtes ist dessen Führer zu den Senatssitzungen stets eingeladen worden. Der Betreffende hat auch an den Sitzungen jeweils teilgenommen.

Heidegger

Der Rektor
der
Albert Ludwigs-Universität

Freiburg im Breisgau,
den 20. Februar 1934

No 1394.

Beteiligung des SA-Hochschulamtes am Hochschulsenat.

An den Herrn Minister des Kultus, des Unterrichts und
der Justiz – Abt. Kultus und Unterricht –
Karlsruhe / Baden

Aufgrund des Erlasses des Herrn Ministers des Kultus, des Unterrichts und der Justiz – Abt. Kultus und Unterricht – vom 14. ds. Mts. Nr. A 3599 ist der Führer des SA.-Hochschulamtes zum ständigen Mitglied des Senates ernannt worden.

Heidegger

131. AN DEN REICHSFÜHRER DER DEUTSCHEN STUDENTENSCHAFT

Freiburg im Breisgau, den 5. Febr. 34

Der Rektor
der
Albert Ludwigs-Universität

No .....

Lieber Herr Dr. Stäbel !

Heute wurde durch die Presse bekannt, daß die Suspension der C.V.-Verbindung Ripuaria aufgehoben sei. Der Führer der hiesigen Studentenschaft, Herr von zur Mühlen *mußte* daraufhin zurücktreten. Dieser öffentliche Sieg des Katholizismus gerade hier darf in keinem Falle bleiben. Es ist das eine Schädigung der ganzen Arbeit, wie sie z. Zt. *größer nicht gedacht werden kann.*

Ich kenne die hiesigen Verhältnisse und Kräfte seit Jahren bis ins Kleinste; ich habe mir wohl überlegt, daß ich auf Ihren fernmündlichen Anruf und den Brief hin, in dem Sie an mich die Bitte um Suspension richteten, nicht eingegriffen habe. *Aber ich mußte andererseits annehmen, daß Ihnen an einer Suspension in jedem Fall alles gelegen sei.*

Ich werde daher das Vorgehen des Studentenführers *unbedingt decken.* Ich bitte Sie dringend, von zur Mühlen wieder in sein Amt zu bringen.

Über die Aufhebung des konfessionellen Prinzips läßt sich verschieden denken. Man kennt katholische Taktik *immer noch* nicht. Und eines Tages wird sich das schwer rächen.

Heil Hitler !
Ihr
Heidegger

132. LEBENSLAUF
(1934)

Heidegger, Martin, Dr. phil., Universitätsprofessor,
Freiburg i.Br., Rötebuckweg 47.

Geboren: 26. September 1889 zu Meßkirch (Baden); entstammt alemannisch-schwäbischem Bauerngeschlecht, das mütterlicherseits (Kempf), auf demselben Hof ansässig, lückenlos bis 1510 feststeht. –

Berufsgang: Volks- und Bürgerschule in Meßkirch; 1903/09 Gymnasium in Konstanz und Freiburg i.Br.; 1909/13 Universitätsstudium in Freiburg i.B., zuerst Theologie, dann Philosophie, Natur- und Geisteswissenschaften. –

Militärzeit: Anfang August 1914 als Kriegsfreiwilliger gemeldet; 9. Oktober 1914 wegen Krankheit entlassen; 1915/17 Dienst bei der Postüberwachungsstelle Freiburg i.B.; 1918 Frontausbildung bei E.B.I.R. 113; 1918 vor Verdun bei Frontwetterwarte 414.–

Berufsgang u.a.: 1913 promoviert zum Doktor der Philosophie; 1915 habilitiert als Privatdozent für Philosophie an der Universität Freiburg i.B.; 1923 Berufung als ordentlicher Professor an die Universität Marburg a.L.; 1928 Berufung nach Freiburg i.B.; seit April 1933 Rektor der Universität Freiburg i.B.–

Spezialarbeitsgebiet, Veröffentlichungen: Die Lehre vom Urteil im Psychologismus 1914; Die Kategorien- und Bedeutungslehre des Duns Scotus 1916; Sein und Zeit 1927, 3. Aufl. 1931; Was ist Metaphysik? 1929, 3. Aufl. 1931; Vom Wesen des Grundes 1929, 2. Aufl. 1931; Kant und das Problem der Metaphysik 1929; Die Selbstbehauptung der deutschen Universität (Rektoratsrede) 1933.

133. STUDIUM DER AKTEN PROF. STAUDINGER*

Der Rektor
der
Albert Ludwigs-Universität

Freiburg im Breisgau, den 10.2.34.

No
Anlagen
zurück

betr. Prof. Staudinger
dort. Nr. 3673 vom 6. des Monats

Sehr verehrter Herr Ministerialrat !

Das Studium der Akten Prof. Staudinger ergibt zur Entscheidung der Frage, ob §4 des Gesetzes zur Wiederherstellung des Berufsbeamtentums auf ihn anzuwenden ist, folgendes:

1) Alle Berichte des deutschen Generalkonsulates Zürich aus der Kriegszeit, besonders die Aktennotiz nach Legationssekretär von Simon vom 15.II.1917, sprechen von Weitergabe deutscher chemischer Herstellungsverfahren durch Staudinger ans (feindliche) Ausland.

2) Im Januar 1917, also in höchster Notzeit des Vaterlandes, bewarb sich Staudinger ums schweizerische Bürgerrecht, ohne daß eine berufliche oder andere Notwendigkeit vorlag. Der Vollzug wurde durch das deutsche Generalkonsulat verhindert.

3) Am 9.1.19, also unmittelbar nach dem deutschen Niederbruch, erneuerte Staudinger sein Gesuch um Erlaubnis zur Einbürgerung in der Schweiz, nach seinen Worten »bei jetzt veränderter innen- und außenpolitischen Situation Deutschlands«. Die Einbürgerung erfolgte am 23.1.20, ohne daß die deutsche Genehmigung vorlag. Staudinger behauptete, die Erlaubnis des badischen Bezirksamtes vom 15.5.19 erhalten zu haben, das Schriftstück aber nicht mehr zu besitzen. Dem Aktenbund I ist das Schriftstück eingeheftet. Es enthält nicht einmal Andeutung von Genehmigung.

4) Im höchsten Maß belastende Aussagen enthalten die Berichte des Generalkonsulates Zürich vom 12. Januar 18 (Generalkonsul Fabre du Faur) und vom 15. Mai 19 (Gesandter Plehn). Staudinger hat danach »niemals ein Hehl daraus gemacht, daß er in scharfem Gegensatz zu der nationalen Strömung in Deutschland stünde und hat wiederholt erklärt, daß er sein Vaterland niemals mit der Waffe oder sonstiger Dienstleistung unterstützen werde.« Bezeichnenderweise beschreibt der nachherige marxistische Gesandte Adolf Müller den Staudinger als Idealisten!

5) Nicht weniger belastend ist die Tatsache, daß Staudinger 1917 von Zürich aus eine Bittschrift für den Pazifisten Dr. med. Nicolai verfaßte, welcher sich geweigert hatte, den Fahneneid zu leisten.

Diese Tatsachen erfordern schon aus sich die Anwendung des §4 zur Wiederherstellung des Berufsbeamtentums. Da sie seit den Erörterungen über die Berufung Staudingers nach 1925/26 weiteren deutschen Kreisen bekannt geworden und seither bekannt geblieben sind, verlangt auch das Ansehen der Universität Freiburg ein Einschreiten, zumal sich Staudinger heute als 110%iger Freund der nationalen Erhebung ausgibt. Es dürfte eher Entlassung als Pensionierung infrage kommen.

Heil Hitler

Heidegger

134. WIEDERBESETZUNG DES LEHRSTUHLS FÜR KIRCHENGESCHICHTE*

Der Rektor
der
Albert Ludwigs-Universität

Freiburg im Breisgau,
den 17. Februar 1934

No 1287

Sehr verehrter Herr Ministerialrat!

Unter Bezugnahme auf Ihr freundliches Schreiben vom 9. des Monats betreffend Wiederbesetzung des Lehrstuhls für Kirchengeschichte in der hiesigen theologischen Fakultät bitte ich, Herrn Professor Dr. Veit zu berufen.

Mit freundlichen Grüßen und
Heil Hitler
Heidegger

P.S. Nach einer Rücksprache mit Herrn Dr. Mohr ist es taktisch richtiger, die Berufung *erst im Sommersemester auszusprechen*, wenn die Vorlesungen des Herrn Veit wieder im Gang sind. So wird die Gefahr verringert, daß die Kurie das Placet versagt.

Hg.

An
Herrn Ministerialrat Dr. Fehrle
Leiter der Hochschulabteilung
im Unterrichtsministeriums
Karlsruhe

135. DIE NOTWENDIGKEIT DER WISSENSCHAFT
(22. Februar 1934)

Wir fragen: Ist die Wissenschaft notwendig? Es ist unmöglich, den geistigen Auftrag, der für das kommende deutsche Geschlecht in dieser Frage liegt, durch die Überlegungen einer Stunde zu begreifen. Noch unmöglicher ist es aber, hierdurch auch nur das Geringste zu vollbringen, gesetzt, daß wir nur eine Rede zur Kenntnis nehmen. So unbestritten jedoch diese Unmöglichkeit besteht, so unerbittlich stehen wir auch unter der Verpflichtung, keinen Augenblick zu versäumen in der Vorbereitung jener Frage und dabei keiner Schwierigkeit auszuweichen.

Die Frage: »Ist die Wissenschaft notwendig« erscheint als recht überflüssig. Denn die Antwort darauf liegt am Tage. Werfen wir nur einen flüchtigen Blick über die in den einzelnen Fakultäten gepflegten Wissenschaften. Sie dienen alle der wissensmäßigen Vorbereitung auf die leitenden Berufe des Pfarrers, Richters und Verwalters, des Arztes und des Lehrers, des Baumeisters und Ingenieurs, des Wirtschaftsführers und des Forstmannes. Sollen diese Berufe im staatlichen Gefüge unseres Volkes fortbestehen, dann sind die entsprechenden Wissenschaften für die Berufsvorbereitung *unentbehrlich.* Die Notwendigkeit der Wissenschaft ist damit schon einleuchtend und bündig erwiesen.

Zugleich wird damit auch der Sinn der Notwendigkeit umgrenzt. Notwendigkeit besagt darnach: *berufspraktische Unentbehrlichkeit.* Diese Notwendigkeit der Wissenschaft steht so sehr außer Frage, daß sie heute auf das lebhafteste von allen Seiten her bejaht wird. Man fordert immer lauter und immer häufiger, die Wissenschaft solle ihre »Wirklichkeitsferne« aufgeben und ihre Arbeit möglichst unmittelbar auf die Heranbildung von »Fachleuten« und »Spezialisten« der einzelnen Berufe abstellen.

Was sagen nun aber die Gelehrten selbst zu dieser lebhaften

Bestätigung der Unentbehrlichkeit ihrer Wissenschaften? Sie halten diese Rechtfertigung der Wissenschaft für ungenügend. Sie genügt ihnen so wenig, daß sie in der lauten Verkündigung der berufspraktischen Unentbehrlichkeit der Wissenschaften gerade die verhängnisvollste Gefährdung des Wesens der Wissenschaft sehen. Und welche Gründe haben sie dafür? Das berufspraktische Wissen bewegt und lenkt zwar die Berufsarbeit, aber es entspringt nicht ausschließlich aus dieser, hat vielmehr seine eigentliche Quelle in der je entsprechenden Wissenschaft. Allein die Wissenschaft kann nur dann der Ursprung des berufspraktischen Wissens sein und bleiben, wenn sie jederzeit zuvor *aus sich und für sich* das ihr anheimgegebene Seinsgebiet in seiner Gesetzlichkeit durchforscht und zur Kenntnisnahme bereitstellt. Nur so nämlich ist die Herausstellung der Wahrheit einzig um der Wahrheit willen gewährleistet. Und erst von dieser Aufgabe der Wissenschaft her bestimmt sich zureichend deren Notwendigkeit. Sie bedeutet *Unumgänglichkeit der Verwirklichtung der Wahrheit in der reinen Erkenntnis als eines Wertes an sich.* Aus dieser Notwendigkeit empfängt die Arbeit des Forschers ihre Würde. Aufgrund dieser Notwendigkeit erwächst der Nation aus den Leistungen ihrer Wissenschaft Ansehen und Weltgeltung.

Notwendigkeit und Notwendigkeit sind also nicht ohne weiteres dasselbe. Zwei Auffassungen stehen sich gegenüber: Notwendigkeit der Wissenschaft im Sinne der berufspraktischen Unentbehrlichkeit und Notwendigkeit im Sinne der Unumgänglichkeit einer Wertverwirklichung.

Aus diesem Gegeneinander der Meinungen entnehmen wir zunächst das eine: die Antwort auf die Frage nach der Notwendigkeit der Wissenschaft ist durchaus nicht eindeutig. Aber was schadet das, wenn nur von jeder Seite die Notwendigkeit der Wissenschaft bejaht wird und ihr Dasein im ganzen heute und für die Zukunft unbestritten bleibt. Allein die zwiespältige Auffassung der Notwendigkeit der Wissenschaft ist jedoch keine bloße theoretische Meinungsverschiedenheit. Hinter den bei-

den Auffassungen stehen zwei Haltungen der Wissenschaftspolitik, die heute bei uns in einem immer weiter greifenden und mehr sich verwirrenden Streit auseinandertreten. Von der einen Seite verlangt man stürmisch die bislang vermißte »Lebens- und Wirklichkeitsnähe« der Wissenschaft. Man fordert eine völlige Umschaltung der wissenschaftlichen Arbeit auf die jeweilige Berufspraxis. Die Wissenschaft soll jetzt fast wie auf Bestellung über Nacht anders werden. Auf der Gegenseite bemerken wir das immer zähere Festhalten an der bisher geltenden Eigenständigkeit der Wissenschaft in eins mit der wachsenden Befürchtung ihres bevorstehenden Niederganges. So tritt uns eine merkwürdige Gesamtlage der Wissenschaft innerhalb der deutschen Wirklichkeit entgegen: Abkehr von der Wissenschaft, Widerwille gegen sie, Übereifer der schnellen Umstellung, Unsicherheit gegenüber dem Bisherigen, Hoffnungslosigkeit über den weiteren Fortgang, Ratlosigkeit in der Bestimmung ihres Sinnes. Wir alle stehen mehr oder minder klar sehend und eindeutig wollend inmitten dieses Hin und Her von Stimmungen und Stellungnahmen.

Wenn wir daher die Frage aufwerfen, ob die Wissenschaft notwendig sei, dann verlangen wir als Antwort nicht ein einfaches Ja oder Nein ohne Rücksicht darauf, wie dabei »Notwendigkeit« verstanden wird, sondern wir verlangen zu wissen, *in welchem Sinne von Notwendigkeit* die Wissenschaft notwendig ist, falls sie es ist. Und wir verlangen solches zu wissen, nicht um lediglich unterrichtet zu sein, wie es mit der Wissenschaft heute steht, sondern um uns kraft des Wissens um die Art der Notwendigkeit der Wissenschaft zur Wissenschaft oder gegen sie zu entscheiden.

Die Entscheidung aber, ob die Wissenschaft notwendig sei oder nicht, kann offenbar nur gefällt werden, wenn zuvor sichergestellt ist, in welchem Sinne *überhaupt* der Wissenschaft so etwas wie Notwendigkeit zukommen kann. Und das ist wiederum nur dann auszumachen, wenn vorgängig *das Wesen der Wissenschaft* bestimmt wird. Das Vorhergesagte macht es ja

auch genügend deutlich: denn die Bestimmung der Notwendigkeit im Sinne der berufspraktischen Unentbehrlichkeit gründet in der Vorauffassung der Wissenschaft als einer Wissenstechnik zu Berufszwecken; und die Bestimmung der Notwendigkeit im Sinne der Unumgänglichkeit einer Wertverwirklichung gründet in der Vorauffassung der Wissenschaft als der eigenständigen Erforschung des Seienden um der Wahrheit willen.

Unsere Leitfrage, ob und in welchem Sinne die Wissenschaft notwendig sei, verlagert sich in die Vorfrage, was Wissenschaft überhaupt sei. Zur Beantwortung dieser Frage bietet sich uns ein einfacher, weil natürlicher Weg. Wir bringen den Streit zwischen den schon genannten Auffassungen von Wissenschaft zum Austrag und fragen: ist Wissenschaft Wissenstechnik für gewisse Berufe oder ist sie Erforschung des Seienden um der Wahrheit willen oder aber ist sie beides im rechten Ausgleich oder ist sie gar keines von beiden?

Wo ein Streit wahrhaft zum Austrag gebracht und nicht sonstwie beseitigt werden soll, müssen die gegnerischen Stellungen und Kräfte klar ausgemacht sein. Wir behaupten nun: die beiden heute im Streit liegenden Auffassungen der Wissenschaft sind gar keine Gegner. Deshalb ist auch weder ein echter Kampf zwischen ihnen möglich noch aber auch irgendein Ausgleich. Und weshalb sind diese beiden Wissenschaftsauffassungen keine Gegner? Weil sie beide von *derselben Art* sind. Inwiefern? Sehen wir zu, *in welcher Weise* beide jeweils die Notwendigkeit der Wissenschaft bestimmen.

Die erstgenannte Auffassung sagt: *wenn* die höheren Berufe bleiben sollen, dann ist für sie die Wissenschaft als Wissenstechnik unentbehrlich. Aber ist denn das selbstverständlich, daß diese Berufe erhalten bleiben sollen? *Warum* sollen sie bleiben? Weil sie *»höhere«* Berufe sind. Wodurch höher? Weil ihnen eine maßgebende Führung anvertraut ist. Wodurch wird diese möglich? Dadurch, daß die Berufsarbeit in einer Berufswelt sich bewegt, die als solche durch ein weitgespanntes und vielfältiges Welt*wissen* aufgeschlossen und in Bewegung gehalten ist. Wie

steht es um dieses Wissen? Ist es seinerseits notwendig und wenn ja, aus welchen Gründen? Nur wenn dieses Welt*wissen* notwendig ist, sind die sogenannten höheren Berufe *möglich*. Und nur, wenn sie möglich sind, wird zu ihrer Ermöglichung das Wissen im Sinne der gedachten Wissenstechnik unentbehrlich. Die Notwendigkeit der Wissenschaft im Sinne der ebengenannten Auffassung wird also in ihrer tiefgreifenden Bedingtheit gar nicht erkannt, wenn nicht die ganze Kette der eben aufgerollten Fragen durchgefragt und beantwortet wird. Nun suchen wir vergebens nach einer solchen Antwort, denn die Fragen werden gar nicht gestellt. Und was bedeutet das? Die Notwendigkeit der Wissenschaft im Sinne der berufspraktischen Unentbehrlichkeit bleibt in ihrer weitgreifenden Bedingtheit unerkannt. Und weil das Wissen um diese Bedingtheit der berufspraktischen Notwendigkeit der Wissenschaft fehlt, kommt es gar nicht mehr zu einer wirklichen Rechtfertigung und entscheidungsmäßigen Übernahme der höheren Berufe. Man bejaht sie, weil es dergleichen nun einmal gibt. In demselben Augenblick, da man von der Wissenschaft im Hinblick auf die Berufe Lebensnähe fordert und mit der Wirklichkeit ernst gemacht wissen will, drückt man sich um die eigentliche Wirklichkeit, nämlich um die Entscheidung, ob und inwiefern denn diese höheren Berufe selbst notwendig und möglich sind. Man taumelt als ein vermeintlich ernster Verfechter der Erfordernisse des wirklichen Lebens unentschieden in lauter Halbheiten umher.

136. STREIT MIT DEM FÜHRER DES SA-HOCHSCHULAMTES FREIBURG*

Der Rektor
der
Albert Ludwigs-Universität

26. Februar 1934

Wehrsport der Studierenden.

An den Führer des SA-Hochschulamtes Freiburg,
Herrn cand. med. *Wilmanns*
Hier.

Das Ministerium gibt mir Ihren Bericht vom 12.2.1934 an den Führer des Reichs-SA-Hochschulamtes betr. Geländesport während des Semesters in Abschrift unterm 22. Februar zur Kenntnis. Sie haben sich hierin in einer Weise über den Herrn Kanzler ausgesprochen, die ich auf das Schärfste zurückweisen muß, zumal Ihre Angaben jeder tatsächlichen Unterlage entbehren.

Ich habe Sie bereits in einer mündlichen Aussprache gebeten, Ihre diesbezüglichen Äußerungen beim Reichs-SA-Hochschulamt dahin richtigzustellen, daß es

1.) sich überhaupt nicht um eine »Beschwerde« handelt, sondern um eine Anfrage, was auch Herr Ministerialrat *Fehrle* bestätigt hat,

2.) daß diese Anfrage auf meine Weisung hin erfolgte. Sie haben mir zugesagt, diese Richtigstellung beim Reichs-SA-Hochschulamt zu vollziehen. Ich bitte um Nachricht, ob das geschehen ist.

Zur Sache selbst mache ich Sie erneut darauf aufmerksam, daß ich zur Abhaltung der Kurzlager nur unter der eigentlich *selbstverständlichen Voraussetzung* zustimmte, es werde alsbald eine entsprechende schriftliche Weisung von Seiten des Reichs-SA-Hochschulamtes an alle Hochschulen vorliegen. Von einer solchen ist mir bis zur Stunde nichts bekannt geworden. Mit Bezug auf diese meine Stellungnahme sagt daher das Protokoll der

Senatssitzung vom 29.11.1933 ausdrücklich: »Eine endgültige Entscheidung soll nach nochmaliger Beratung gefällt werden.« Wenn bis zu Beginn des Sommersemesters kein für alle Hochschulen gleichmäßig ergangener Befehl des Reichs-SA-Hochschulamtes über die Abhaltung von Kurzlagern vorliegt, verbiete ich künftighin solche Kurse.

Abschrift dieses Schreibens wird dem Herrn Minister übersandt werden.

Heidegger

137. ANSCHULDIGUNGEN AUFS SCHÄRFSTE ZURÜCKWEISEN*

Der Rektor
der
Albert Ludwigs-Universität

26. Februar 1934.

1068.
Anlage.

Wehrsport der Studierenden.

1.) An den Herrn Minister des Kultus, des Unterrichts
und der Justiz
– Abteilung Kultus und Unterricht –
in Karlsruhe.

In Beantwortung des Erlasses vom 22. Februar 1934 Nr. A.4704 erkläre ich:

Ich kann, wie aus meinem in Abschrift beiliegenden Schreiben an den Führer des SA-Hochschulamtes Freiburg zu entnehmen ist, in keiner Weise erkennen, daß die vom Bad. Kultusministerium aufgeworfenen Fragen »in jeder Hinsicht beantwortet« sein sollen durch die bloße Übersendung des Briefes des Führers des SA-Hochschulamtes Freiburg. Das ist so wenig der Fall, daß dieser Brief vielmehr den Tatbestand völlig verdeckt. Ich muß auch an dieser Stelle die völlig aus der Luft gegriffenen Anschuldigungen gegenüber dem Herrn Kanzler auf's schärfste zurückweisen.

2.) z.d.A.

Heidegger

138. BERUFUNG DES PROFESSORS VON BECKERATH*

Der Rektor
der
Albert Ludwigs-Universität

Freiburg im Breisgau,
den 5. März 1934

№ .....

Sehr geehrter Herr Ministerialrat!

Bezüglich der Berufung des Professors von Beckerath als Nachfolger Diehls bemerke ich folgendes: Die Ernennung eines geeigneteren jüngeren Kandidaten stößt auf große Schwierigkeiten. Aus der Reihe der großen Zahl der hier sitzenden Privatdozenten dieses Fachs möchte ich grundsätzlich keinen nennen. Ich habe vor mehreren Wochen schon neue Umfragen angestellt. Überall lauten die Auskünfte nach der Richtung, daß die betreffenden Kandidaten allzusehr Theoretiker sind und nicht im Stande, unmittelbar vorwärtstreibend die heutigen Wirtschaftsfragen vor den Studenten aufzurollen. Unter diesen Umständen ist es schließlich immer noch das Gegebene, Herrn Bekkerath trotz der Bedenken zu berufen. Er verfügt über eine große praktische Erfahrung, was heute für die Lehrtätigkeit so entscheidend ist. Auf jeden Fall muß für das Sommersemester für eine Vertretung gesorgt werden. Ich werde, falls bis dahin keine Berufung erfolgen kann, Ihnen rechtzeitig einen Vorschlag unterbreiten.

Heil Hitler!

Heidegger

139. AUSSENPOLITISCHE BELASTUNG NACH MÖGLICHKEIT VERMEIDEN*

Der Rektor
der
Albert Ludwigs-Universität

Freiburg im Breisgau,
den 5. März 34.

No .....

Sehr geehrter Herr Regierungsrat!

Die Form des Abgangs von Prof. Keller scheint jetzt wesentlich gemildert zu sein.

Nach reiflicher Überlegung scheint es mir ratsam, auch im Falle Staudinger einen entsprechenden Weg zu suchen mit Rücksicht auf die Stellung, die der Genannte in seiner Wissenschaft im Ausland genießt.

Obwohl der Fall ganz anders gelagert ist als bei Prof. von Hevesy, müßten auch jetzt die bei diesem maßgebenden Überlegungen angestellt werden.

Ich brauche kaum zu bemerken, daß *in der Sache* sich natürlich nichts ändern kann. Es handelt sich lediglich darum, eine neue außenpolitische Belastung nach Möglichkeit zu vermeiden.

Heil Hitler !

Heidegger

140. STAUDINGER AN FÜHRENDER STELLE BETEILIGT*

Der Rektor
der
Albert Ludwigs-Universität

12. März 1934.

2156
Zu meinem Bericht vom
23.1.1934 Nr. 604

Internationaler Kongreß
für Chemie in Madrid
im Frühjahr 1934

I. An den Herrn Minister des Kultus, des Unterrichts
und der Justiz
– Abteilung Kultus und Unterricht –
in Karlsruhe.

Professor Dr. *Staudinger* hat soeben hierher mitgeteilt, daß er seinen Antrag auf Bewilligung eines Zuschusses von 550.– RM zur Bestreitung der Unkosten für die Teilnahme an obigem Kongreß zurückziehe, da die Finanzierung von privater Seite erfolge. Er bittet nochmals, die Genehmigung zur Teilnahme erteilen und das Auswärtige Amt entsprechend benachrichtigen zu wollen.

Professor Staudinger genießt in Kreisen der Chemiker ein außerordentliches Ansehen und ist bei den anläßlich des obengenannten Kongresses zu haltenden Vorträgen an führender Stelle beteiligt. Ich bitte daher, mit Rücksicht auf das Ausland dem Antrage stattgeben zu wollen.

II. W.V.

Heidegger

141. ERLASS DES MINISTERIUMS IN PROMOTIONSORDNUNG AUFNEHMEN*

Der Rektor
der
Albert Ludwigs-Universität

15. März 1934.

2279. Entziehung der Doktorwürde.

I. An die Herren Dekane.

Nachdem jetzt die von den einzelnen Fakultäten seit 1918 vollzogenen Ehrenpromotionen überprüft sind, habe ich das gesamte Material dem Ministerium vorgelegt mit dem ausdrücklichen Hinweis darauf, daß eine etwaige Entziehung der Doktorwürde nur durchgeführt werden kann aufgrund von einheitlichen für alle deutschen Universitäten gleich verbindlichen Richtlinien.

Zugleich ersuche ich unter Bezugnahme auf den Erlaß des Ministeriums vom 9.11.1933 Nr.A.28530 folgende Bestimmung in die Promotionsordnung aufzunehmen:

»Die Doktorwürde kann auch entzogen werden, wenn der Promovierte nach dem Gesetz über den Widerruf von Einbürgerungen und die Aberkennung der deutschen Staatsangehörigkeit vom 14. Juli 1933 (R.G.Bl. I S. 480) der deutschen Staatsangehörigkeit für verlustig erklärt wurde.«

II. Zu den Akten

Heidegger

142. EINHEITLICHE DURCHFÜHRUNG FÜR ALLE DEUTSCHEN UNIVERSITÄTEN*

Der Rektor
der
Albert Ludwigs-Universität

15. März 1934.

2279.
Anlagen

Entziehung der Doktorwürde.

I. An den Herrn Minister des Kultus, des Unterrichts
und der Justiz
– Abteilung Kultus und Unterricht –
in Karlsruhe.

Unter Bezugnahme auf den Erlaß vom 9.11.1933 Nr.A.28530 lege ich die Übersicht über die von den einzelnen Fakultäten seit 1918 vollzogenen Ehrenpromotionen vor. Meines Erachtens können die in Frage kommenden Entziehungen der Würde eines Ehrendoktors nur durchgeführt werden aufgrund von einheitlichen für alle deutschen Universitäten maßgebenden Richtlinien. Andernfalls sind grobe Ungerechtigkeiten nicht zu vermeiden.

Ich weise z.B. darauf hin, daß der frühere Ministerialdirektor im preußischen Kultusministerium während seiner Amtszeit unter der verflossenen Systemregierung von nicht weniger als 5 Fakultäten zum Ehrendoktor promoviert wurde. Meines Erachtens muß dort oben die Aktion beginnen.

Die auf Seite 2 des Erlasses verlangte Ergänzung der Promotionsordnung ist in den einzelnen Fakultäten vollzogen.

II. Zu den Akten.

Heidegger

143. GEMEINSCHAFTLICHE ERZIEHUNGSARBEIT WECKEN UND FESTIGEN*

Der Rektor
der
Albert Ludwigs-Universität

16. März 1934.

2319.

I. An den Dekan der Philosophischen Fakultät
Herrn Professor Dr. Schadewaldt.

Ew. Spektabilität

danke ich für die Übersendung des Entwurfes einer neuen Promotionsordnung der Philosophischen Fakultät und eines Vorschlags zur Promotionsreform. Ich habe beide Schriftstücke an das Ministerium mit der entsprechenden Befürwortung weitergeleitet.

Ich danke Ihnen ganz besonders für die Arbeit, die Sie für das Zustandekommen dieser Vorschläge aufgewendet haben. Wenn sie, was ich sehr wünsche, Wirklichkeit werden, dann ist damit eine Gelegenheit geschaffen, aus der heraus durch die gemeinschaftliche Selbsterziehungsarbeit durch die Fakultäten die neue Denkart und Haltung in den Wissenschaften geweckt und gefestigt werden kann.

II. Zu den Akten.

Heil Hitler
Ihr
Heidegger

144. ENTWURF NEUER PROMOTIONSORDNUNG UND VORSCHLAG ZUR PROMOTIONSREFORM*

Der Rektor
der
Albert Ludwigs-Universität

16. März 1934.

2319.
2 Anlagen

Sehr geehrter Herr Ministerialrat!

In den Anlagen übersende ich:
1.) den Entwurf zu einer neuen Promotionsordnung der Philosophischen Fakultät,
2.) einen Vorschlag zur Promotionsreform.

Der Entwurf (Ziff. 1) wurde im Laufe des Wintersemesters im Beirat meiner Fakultät unter Hinzuziehung von Vertretern der Fachgruppen durchberaten und der Fakultät bekanntgegeben. Ich bitte, für diesen Entwurf die Bestätigung Ihres Herrn Ministers zur baldigen Inkraftsetzung in Freiburg erwirken zu wollen.

Der Vorschlag (Ziff. 2) ist als Anregung gedacht, sei es für die badischen Hochschulen, sei es für das Reich. Er ist auch auf die anderen (nicht philosophischen Fakultäten) ausdehnbar. Die anderen Fakultäten der Universität Freiburg haben den Vorschlag in mehreren Führerbesprechungen ausdrücklich gutgeheißen.

Entwurf (Ziff. 1) und Vorschlag (Ziff. 2) habe ich in eingehenden Beratungen mit Herrn Professor Schadewaldt, dem Dekan meiner Fakultät, durchgesprochen. Es handelt sich dabei nicht lediglich um eine wesentliche Verschärfung der wissenschaftlichen Anforderungen, die künftighin an die zu Promo-

vierenden gestellt werden sollen, sondern ebenso sehr um ein unmittelbares in der Gemeinschaftsarbeit der Fakultät wirksames Mittel der Selbsterziehung der Dozentenschaft.

Heil Hitler!
Ihr ergebener
Heidegger

II. Zu den Akten.

An
den Leiter der Hochschulabteilung,
Herrn Ministerialrat
Prof. Dr. *Fehrle*
in Karlsruhe.

145. GLEICHSTELLUNG MIT DEN ORDENTLICHEN ASSISTENTEN*

Der Rektor
der
Albert Ludwigs-Universität

Freiburg im Breisgau,
den 18.III.34

No .....

An den Leiter der Hochschulabteilung
im Ministerium des Kultus, Unterrichts und der Justiz

Sehr geehrter Herr Ministerialrat !

Ich bitte, meinem jetzigen Assistenten Dr. Bröcker die bisherige Vergütung *zum festgesetzten Anfangsgehalt der ordentlichen Assistentenstelle zu erhöhen.*

Die Habilitation von Dr. Bröcker, der zur Zeit im Arbeitsdienst ist, soll im kommenden Semester durchgeführt werden. Bröcker hat bisher ausgezeichnet gearbeitet und unter den Studenten sich bereits eine aus Kameradschaft und geistiger Überlegenheit erwachsene Stellung erworben. Ich halte daher nach dieser Probezeit eine Gleichstellung mit den anderen ordentlichen Assistenten zum 1. April für notwendig.

Heil Hitler!
Heidegger.

146. WIEDERBESETZUNG DES LEHRSTUHLS FÜR NATIONALÖKONOMIE AN DER UNIVERSITÄT FREIBURG*

Der Rektor
der
Albert Ludwigs-Universität

Freiburg im Breisgau,
den 13. April 1934.

Nº 3077
1 Anlage
Auf Erlaß vom 14.3.1934
Nr.A. 6684

An den Minister des Kultus, des Unterrichts
und der Justiz
– Abt. Kultus und Unterricht –
in Karlsruhe

In der Anlage übersende ich die Antwort des Dekans der rechts- und staatswissenschaftlichen Fakultät betr. Vertretung des Lehrstuhls *Diehl* für das Sommersemester 1934.

In dem anliegenden Schreiben ist keiner der hier verfügbaren Dozenten ausdrücklich vorgeschlagen. Das entspricht vollkommen dem Stand der Eignung der Betreffenden. Ich bin der Überzeugung, daß keiner für die Beauftragung in Frage kommt, sofern durch eine solche wie üblich die Befähigung zur Übernahme eines ordentlichen Lehrstuhls ausgesprochen wird. Ich halte es daher für angebracht, eine Vertretung *nicht* zu ernennen und den genannten Kollegen es zu überlassen, die Vorlesungen über theoretische Nationalökonomie von sich aus durchzuführen.

Heidegger

147. BITTE VON AUSDEHNUNG DES LEHRAUFTRAGES ABZUSEHEN*

Der Rektor
der
Albert Ludwigs-Universität

Freiburg im Breisgau,
den 13. April 1934

No 3079.

Unterricht in Rassenhygiene.

An den Herrn Minister des Kultus, des Unterrichts
und der Justiz
– Abteilung Kultus und Unterricht –
in Karlsruhe.

Unter Bezugnahme auf den Erlaß vom 19.12.1934 Nr. A. 3656 bitte ich, von einer Ausdehnung des Lehrauftrages für Herrn Prof. *Nissle* abzusehen. Ich versuche seit Monaten, eine geeignete Kraft für den Unterricht in diesem Felde ausfindig zu machen, um dann beim Ministerium die Errichtung eines a.o. Lehrstuhles für Rassenkunde und Erbbiologie zu beantragen.

Heidegger

148. ERGÄNZENDE ERKLÄRUNGEN*

Der Rektor
der
Albert Ludwigs-Universität

Freiburg im Breisgau,
den 13. April 1934.

No 3046

Wiederbesetzung des Lehrstuhls für Zahnheilkunde an der Universität Freiburg.

An den Herrn Minister des Kultus, des Unterrichts
und der Justiz
– Abteilung Kultus und Unterricht –
in Karlsruhe

Zu dem Erlaß vom 10. April 1934 Nr. A. 8228 muß ich nachstehende ergänzende Erklärungen machen:

1.) Dem Dekan der medizinischen Fakultät wurde unterm 14.12.1933 unter dem Betreff »Medizinische Studienreform« die Anordnung des Stellvertreters des Führers vom 6.11.1933 mitgeteilt. In dem mitgeteilten Text ist *nicht* davon die Rede, daß der Dekan gehalten sei, in *Berufungsfragen* sich mit dem Vertrauensmann der medizinischen Fakultät in Verbindung zu setzen. Die Fakultät hat ihre Vorschläge unter dem 4.12.1933 ausgefertigt.

2.) Die vollständige Anordnung des Stellvertreters des Führers schließt aber mit dem Satz: Die medizinische Fakultät soll »sich vor Besetzung von medizinischen Lehrstühlen rechtzeitig mit ihm (dem Vertrauensmann) in Verbindung setzen.«

3.) Der vollständige Text der Anordnung des Stellvertreters des Führers mit diesem entscheidenden Satz ist mir erst am 22.2.1934 zugegangen.

Ich stelle hiermit fest, daß weder von Seiten des Dekans noch meinerseits ein Versäumnis bezüglich der Hinzuziehung des von der Reichsleitung eingesetzten Vertrauensmannes vorliegt.

Heidegger

149. ZU UNBEHINDERTER ERZIEHUNGSARBEIT ZURÜCKKEHREN*

Der Rektor
der
Albert Ludwigs-Universität

Freiburg, den 14. April 1934

An den Herrn Minister des Kultus, des Unterrichts
und der Justiz

Herr Minister!

Nach eingehender Überprüfung der nunmehrigen Lage der Hochschulen bin ich zu der Überzeugung gekommen, daß ich zu der unmittelbaren und durch Ämter unbehinderten Erziehungsarbeit innerhalb der Studentenschaft und der jüngeren Dozentenschaft zurückkehren muß. Die neue Verfassung ist durchgeführt und ihr zufolge die Umstellung der Einrichtungen vollzogen und die neue Arbeit in Gang gebracht.

Ich erlaube mir daher die Bitte, zum Sommersemester 1934 einen neuen Rektor für die Universität Freiburg zu ernennen.

Heil Hitler !

Heidegger.

150. WIEDERBESETZUNG DES LEHRSTUHLS FÜR VOLKSWIRTSCHAFTSLEHRE AN DER UNIVERSITÄT FREIBURG*

Der Rektor
der
Albert Ludwigs-Universität

Freiburg im Breisgau,
den 23. April 1934.

No 3382
Anl.

An den Herrn Minister des Kultus, des Unterrichts
und der Justiz
– Abteilung Kultus und Unterricht –
in Karlsruhe

Zu dem beiliegenden Schreiben bemerke ich kurz folgendes:

Ich halte es für grundsätzlich untragbar, daß Dozenten, die sich während eines schwebenden Berufungsverfahrens selbst um die freie Stelle bemühen, vom Ministerium – und das gar noch ohne Wissen des Rektors – gehört werden. Ich lehne nach dem Vorgefallenen jede weitere Verantwortung in der Frage der Besetzung des Lehrstuhls für Volkswirtschaftslehre ab.

Heidegger

151. ÄMTER ZUR VERFÜGUNG GESTELLT*

Der Rektor
der
Albert Ludwigs-Universität

Freiburg, den 23.4.1934.

An den Herrn Minister für Kultus und Unterricht
und Justiz
Karlsruhe

Ich habe heute in einer Führerbesprechung von meinem Rücktrittsgesuch an den Herrn Minister Kenntnis gegeben. Daraufhin haben der Kanzler und die fünf Dekane auch ihrerseits ihre Ämter zur Verfügung gestellt. Die Herren führen ihre Geschäfte vorläufig weiter.

Heil Hitler!

Heidegger

IV. PROFESSOR IM DRITTEN REICH (1934–1945)

152. REKTORATSÜBERGABE: EINE VERALTETE EINRICHTUNG*

Freiburg i. B., 2. Mai 34

Ew. Magnificenz

teile ich ergebenst mit, daß ich durch andere Aufgaben verhindert bin, die Arbeit des von mir geplanten »volkspolitischen Erziehungskreises« durchzuführen (vgl. Vorlesungsverzeichnis S. 18).

Ich bitte, dieses den beteiligten Herren mitzuteilen und gleichzeitig den Wegfall dieser Vorlesungsreihe in der Studentenzeitung bekannt zu geben.

Gleichzeitig erkläre ich Ew. Magnificenz, daß ich unter den obwaltenden Umständen zu meinem Bedauern nicht in der Lage bin, in irgendeiner Weise an einer Rektoratsübergabe mitzuwirken, zumal diese heute als eine veraltete Einrichtung angesehen werden muß.

Ew. Magnificenz
ergebener
Heidegger

153. STELLUNGNAHME ZUR BEIBEHALTUNG DER REKTORATSÜBERGABE

Freiburg, den 4.5.34.

Die Rektoratsübergabe gründet auf der Voraussetzung, daß der unter dem Vorsitz des abtretenden Rektors durch die Universität selbst neue gewählte Rektor sein Amt von seinem »Amtsvorgänger« (Prorektor) übernimmt. Dem entsprechend wird auch nach der alten Verfassung (II,5,a) der neue Rektor »durch den Amtsvorgänger (Prorektor) vereidigt«.

Nach der neuen Hochschulverfassung wird der Rektor durch den Minister ernannt, und zwar bei uns ohne jedes Vorschlagsrecht weder des Senats noch des abtretenden Rektors. Demgemäß wird jetzt auch der Rektor durch den Minister vereidigt. Ein Prorektor existiert überhaupt nicht mehr. Deshalb ist verfassungsgemäß *innerhalb der Universität* gar niemand mehr da, der etwas übergeben könnte, was er in irgend einem Sinne, und sei es auch nur vertretungsweise, noch hätte.

Auch eine formelle Übergabe ohne den üblichen Geschäftsbericht, die ich anfänglich für möglich hielt, hat sich mir bei näherem Durchdenken als unvollziehbar erwiesen. Es würde ja durch eine solche Übergabe lediglich das Bestehen eines Zustandes vorgetäuscht, der durch die nationalsozialistische Hochschulverfassung beseitigt ist.

Die dem Geist der neuen Hochschulverfassung allein entsprechende Form der Rektoratsfeier kann nur in der Einführung des Rektors durch das Ministerium bestehen.

Heidegger

154. 25 JAHRE NACH UNSEREM ABITURIUM
Klassentreffen in Konstanz am 26./27. Mai 1934

Liebe Klassenkameraden!

Unsere Zusammenkunft nach 25 und mehr Jahren möchte unmittelbar die starke Neigung haben, *nur* auf Erinnerung und Vergangenes ausgerichtet zu sein. Gesetzt aber auch, das träfe nicht zu, so müßte doch unser erstes gemeinschaftliches Tun dem Gedenken an unsere *gefallenen Kameraden* vorbehalten bleiben.

Jeder Mensch stirbt seinen eigenen Tod. Und diese letzte und äußerste Handlung seines Daseins vermag keiner dem anderen abzunehmen. Der Tod bleibt das tiefste Geheimnis des Lebens. Deshalb sind wir ihm auch so wenig gewachsen und nicht imstande, sein Wesen auszudenken.

Die Vorstellung vom Tode und die Stellung zu ihm ist für den einzelnen Menschen, für Menschengruppen und für ein ganzes Volk immer auch der Maßstab für die jeweils herrschende Auffassung vom Leben.

Unsere Kameraden starben einen *frühen* Tod; aber dieser frühe Tod war der schönste und größte Tod. Der größte Tod – weil er das höchste Opfer für das Schicksal des Volkes werden durfte und so in seiner bergendsten Weise dies schon voraussah. Der schönste Tod – weil sie ihn starben nicht im Absinken, Verfallen und Zerbrechen des Lebensdranges während in der noch (...)* Zeit des (...)**, sondern weil dieses Sterben ein Sichverschwenden war aus der noch unentfalteten Fülle der Lebenskräfte einer Jugend.

Was in diesen Konstanzer Tagen wieder wie neu uns bedrängt

* Hg: Ein Wort (Stenographie) nicht zu entziffern.
** Hg: Ein Wort (Stenographie) nicht zu entziffern.

und gefangenhält – der See und sein Zauber, die Einmaligkeit seiner Ufer und ihr Frieden –, das sammelte sich vielleicht alles noch einmal im letzten Lebensaufbruch vor den inneren Augen der sterbenden Kameraden.

Doch dies unbeholfene Reden über ihren Tod wird gar zu leicht ein Mißgriff. Die Toten werden solches Reden nicht hören wollen; denn der Tote hört überhaupt nur – so sagt uns alte griechische Weisheit – das Schweigen und die Stille. Schweigen – das sei unsere Zwiesprache mit jenen. Und so bitte ich, Euch zu erheben und ihrer zu gedenken. –

Aber was ist das mit diesem bloßen Erinnern an die Gefallenen? Wir machen da den Tod unserer Kameraden zu einem Gegenstand unseres persönlichen, kameradschaftlichen Gedächtnisses. Es entsteht der Schein, als tasteten wir nach einem Geschehen zurück, das nun schon bald zwei Jahrzehnte von uns fort liegt, das von Jahr zu Jahr weiter in die Vergangenheit wegsinkt; ein Geschehen, das wir in der Erinnerung langsam auf die Seite stellen möchten, als hinge das von uns ab, ob es auch heute noch da sein darf oder nicht.

Und doch ist das alles eine Täuschung. Denn der große Krieg kommt *jetzt erst* über uns. Der Aufbruch unserer, der zwei Millionen Toten aus den endlosen Gräbern, die wie ein geheimnisvoller Kranz sich um die Grenzen des Reiches und Deutsch-Österreichs ziehen, beginnt erst.

Der große Krieg wird heute für uns Deutsche – und für uns zuerst unter den Völkern – erst zu einer *geschichtlichen* Wirklichkeit unseres Daseins, denn Geschichte ist nicht das Gewesene und auch nicht das Gegenwärtige – sondern das *Zukünftige* und unser Auftrag für dieses.

Noch messen wir allzugern und allzuoft alle Dinge um uns mit überkommenen Begriffen und den Maßstäben des seit langem Geläufigen.

Doch *die Wirklichkeit* des ungeheueren Geschehens, das wir den ersten Weltkrieg nennen, rückt nunmehr langsam in einen Bereich jenseits von der Frage nach der Schuld und Schuldlosig-

keit seiner Verursachung, jenseits der Frage, ob Imperialismus oder Pazifismus.

Der Krieg hat ja in seinem unmittelbaren Ende noch keine Entscheidung gebracht, weder für die Sieger noch für die Besiegten; denn der bloße Ausgang des Krieges ist gar nicht die Entscheidung. Diese steht erst bevor – und sie ist eine geistige und sie betrifft die ganze Erde.

Es ist die Frage: welches Volk die innere Mächtigkeit aufbringt, der großen Erprobung gewachsen zu bleiben, die aus jenem Geschehen jetzt erst heraufkommt und offenbar wird. – Es ist *die Frage an die Völker* nach der Ursprünglichkeit ihrer volkhaften Ordnung, nach dem Rang und der Echtheit ihres staatlichen Herrschaftswillens, nach der Geschlossenheit ihrer geistigen Welt, nach der Gesundheit des völkischen Lebensdranges, nach der Widerstandskraft gegen den geschichtlichen Verfall.

Der Weltkrieg stellt diese Fragen nach dem ganzen Lebensgefüge der einzelnen Völker. Und die Entscheidung dieser Fragen scheidet die Völker in alternde und in erwachende.

Wir stehen mitten in dieser Entscheidung.

Und wenn wir versuchen, die neue deutsche Wirklichkeit zu deuten – dann müssen wir sagen: die neue Bewegung, die durch dieses Volk geht, ist die tiefste und weiteste Sorge um die Freiheit des Volkes.

Und Freiheit heißt uns nicht die Ungebundenheit des Tuns und Lassens, sondern heißt: *Bindung an das innerste Gesetz* und die Ordnungen unseres Wesens. Freiheit heißt: Sammlung auf jene Kräfte, die dem Volk seinen geschichtlichen geistigen Bestand verbürgen. Freiheit heißt: Erweckung und Durchsetzung des Willens des Volkes zu seiner eigensten Sendung.

Das ist der *eigentliche* Sinn des *deutschen Sozialismus*. Er bedeutet keine bloße Änderung der Wirtschaftsgesinnung; er meint nicht eine *öde Gleichmacherei;* er besagt nicht das wahllose Betreiben eines ziellosen *Gemeinwohles*.

Der deutsche Sozialismus ist der Kampf um die Maßstäbe

und Gesetze der unserem Volke wesensgemäßen Ordnungen; der deutsche Sozialismus will *Rangordnung* nach innerer Bewährung und Leistung; er will die *Unbedingtheit des Dienstes* und die *unantastbare Ehre* jeder *Arbeit*.

Das heißt uns *Freiheit des Volkes*.

Aber die Befreiung zu dieser Freiheit verlangt die völlige *Umschaffung* des ganzen Gefüges des Volkes – seiner Gruppen, Berufe, Schichten und jedes Einzelnen.

Diese Umschaffung aber wird das Werk einer langen *Umerziehung*. Und diese wieder steht unter *zwei* großen *Grundbedingungen:*

Die *erste* ist die Überwindung *alles spießerhaften Wesens*, d. h. jenes Gebarens, das überall zuerst und einzig nur sieht das Widerwärtige und Unzulängliche und Lärmende; jenes Gebaren, das sich festsaugt am Kleinen und Halben; jenes Gebaren, das nie sehen will und nie sehen kann das Große und Fernste, das Einmalige und Übermächtige.

Und die *zweite Grundbedingung* für die kommende Umerziehung des Volkes ist: Abbau jener merkwürdig unwirklichen Scheinwelt, in der wir uns vor dem Kriege bewegten und die *nach* dem Kriege noch einmal aufflackerte und zur Gesetzlosigkeit ausartete – jenes eigentümliche Gemisch aus einem unechten Humanismus, – einem leeren Patriotismus und entscheidungslos gewordenem Christentum – womit zusammenging eine feige Verlogenheit in allem Wesentlichen – Muckerei auf der einen und Schnoddrigkeit auf der anderen Seite. All das muß bis in seine letzten und verstecktesten Äste ausgebrannt werden.

Wir stehen vor der ungeheueren Aufgabe, die verwandelnde Kraft des großen Krieges, die an unser Volk jetzt angreift und über es hinausgreift, allererst in unser künftiges Handeln und Sein hinüberzutragen.

Und *unser Geschlecht* ist der *Übergang* und die *Brücke*.

Nicht die Jubiläumszahl 25, sondern die Not einer geistigen Entscheidung stellt uns heute zusammen zu einer neuen Kame-

radschaft. Nicht *wir* rufen durch Erinnerung unsere Toten für den flüchtigen Augenblick einer Gedenkstunde zurück, sondern umgekehrt *sie* – die Toten – zwingen *uns* zur Entscheidung und Bewährung.

Von uns ist gefordert: der lange Mut, das klare Wissen, die unverfälschten Maßstäbe, der Glaube an die Sendung des Volkes.

Der große Krieg muß von uns *geistig* erobert werden, d.h. der *Kampf* wird zum *innersten Gesetz* unseres Daseins. Und wir übernehmen neu jene tiefe Weisheit, die einer der größten und frühesten Denker des uns stamm- und wesensverwandten Volkes der Griechen ausgesprochen – jenes Wort von *Heraklit,* das wir meist nur in seiner abgegriffenen und verstümmelten Gestalt kennen und dahersagen: »Der Kampf ist der Vater aller Dinge.« Aber es lautet: πόλεμος πάντων μὲν πατήρ ἐστι, πάντων δὲ βασιλεύς, καὶ τοὺς μὲν θεοὺς ἔδειξε τοὺς δὲ ἀνθρώπους, τοὺς μὲν δούλους ἐποίησε τοὺς δὲ ἐλευθέρους (Frgm. 53). Der Kampf ist aller Dinge Erzeuger – aller Dinge aber auch Beherrscher –; und zwar macht er die einen offenbar als Götter, die anderen als Menschen, die einen stellt er heraus als Knechte, die anderen aber als Herren.

Das will sagen: die Macht des Kampfes in allem Sein der Dinge und Menschen waltet in einer *doppelten Weise:* als die Macht der *Erzeugung* und als die Macht der *Bewahrung.* Kampf erzeugt nicht nur, um sich dann zurückzuziehen aus den Dingen, sobald sie entstanden sind und ihre Wirklichkeit gefunden haben, sondern: Kampf *bewahrt* und verwaltet auch *allein* die Dinge in ihrem Wesensbestand.

Denn überall, wo der zeugerische Kampf *aussetzt,* beginnt der Stillstand, der Ausgleich, die Mittelmäßigkeit, das Laue, die Harmlosigkeit, die Verkümmerung und der Verfall.

Für den Spießbürger ist Kampf immer nur Zwietracht, Streit und Hader und eine Störung. – Für den wesentlichen Menschen ist der Kampf die *große Prüfung* alles Seins: in der sich entscheidet, ob wir Knechte sind vor uns selbst oder Herren. Ob wir der Neigung leben, das ohnehin Kleine fortgesetzt noch kleiner

zu machen – oder ob wir den Willen und die innere Macht aufbringen, das Große ständig zu vergrößern.

Der Mensch muß erst selbst im Grunde seines Wesens groß werden, um die großen Dinge zu sehen und in ihre Gefolgschaft zu treten.

Es ist ja nicht so, wie die Irrlehre des neuzeitlichen Denkens wahrhaben wollte, die aus Einzelnen zusammengerechnete Einheit der Gesellschaft sei die Vorbedingung für eine geschlossene Gefolgschaft. Es ist gerade umgekehrt: Die Gefolgschaft, das Sichbinden in den Willen des Führers, schafft erst Gemeinschaft.

Unser Geschlecht – wir in der geheimnisvollen Kameradschaft mit den toten Kameraden – ist die Brücke zur geistigen geschichtlichen Eroberung des großen Krieges.

Aber nur lang Vorbereitete können auf weithinaus vorbauen von Grund aus –, nur Entschiedene und ständig sich in die Entscheidung Stellende können auf Jahrhunderte hinaus entscheiden.

Bloße Meinungen und Theorien sind nicht wirkfähig, bloße Programme und Organisationen haben keine Bindekraft – sondern nur das Eine: Herz bei Herz und Mann bei Mann!

155. DIE DEUTSCHE UNIVERSITÄT
(Zwei Vorträge in den Ausländerkursen der Freiburger Universität, 15. und 16. August 1934)

Sie wollen wissen, was die deutsche Universität ist. Sie wollen *vor allem* erfahren, wie es mit der deutschen Universität *heute* steht.

Der nächste Weg zur Beantwortung dieser Fragen ist folgender: Wir beschreiben die Einrichtungen einer deutschen Universität und ihre Verfassung. Wir werfen einen Blick auf die Mannigfaltigkeit der einzelnen Universitäten. Wenn wir so vorgehen, bekommen wir zwar ein *äußeres* Bild von der deutschen Universität. Aber wir erfassen damit noch nicht ihr *inneres* Wesen. Und gerade darauf kommt es allein an.

Wie sollen wir aber das innere Wesen der deutschen Universität erfassen? Darüber gibt uns Auskunft die *Geschichte* der deutschen Universität; denn diese Geschichte ist die Geschichte des deutschen Geistes. Und die Geschichte des deutschen Geistes ist das Schicksal des deutschen Volkes.

Wir können jedoch nicht in zwei kurzen Vorlesungen diese Geschichte im Einzelnen verfolgen. Und das ist auch gar nicht notwendig; denn die Gestalt der heutigen deutschen Universität ist noch jung. Sie entstand vor 125 Jahren. Damals wurde die Universität Berlin neu gegründet. Nach ihrem Muster bildeten sich die schon vorhandenen Universitäten um; und nach diesem Muster vollzogen sich auch die weiteren Neugründungen (Breslau im Osten, Bonn im Westen). Also ist die Geschichte der deutschen Universität die Geschichte des 19. Jahrhunderts.

Aber Geschichte ist uns nicht allein das Vergangene. Geschichte ist *auch und gerade*, was *heute* geschieht – die *Gegenwart*. Doch die Gegenwart hat ihren Sinn darin, daß sie in die Zukunft vorgreift, um sie zu gestalten. Unsere deutsche Gegenwart aber ist erfüllt von einer großen Umwälzung, die durch das ganze geschichtliche Dasein unseres Volkes hindurchgreift. Den

Beginn dieser Umwälzung sehen wir in der nationalsozialistischen Revolution.

Unsere Betrachtung zerfällt deshalb in drei Teile; wir verfolgen

I. die äußere Einrichtung und Verfassung der deutschen Universität

II. das Werden der heutigen deutschen Universität im 19. Jahrhundert

III. das Werden der künftigen deutschen Universität in der unmittelbaren Gegenwart.

Wir behandeln in der heutigen Stunde den I. und II. Teil und morgen den III.

I. Die äußere Einrichtung und Verfassung der deutschen Universität

Sie gehen hier täglich im Universitätsgebäude aus und ein. Sie haben noch das Ende des Semesters erlebt und die Studenten in ihrem Leben und Treiben beobachtet. Die Arbeit der Studenten verläuft in einfachen Formen. Sie hören die Vorlesungen der Lehrer. In Gemeinschaft mit diesen bearbeiten sie bestimmte Fragen und Aufgaben ihres Faches eingehender in den Übungen und Seminaren. Diese sind abgestuft in solche für Anfänger und für Fortgeschrittene. Das gilt auch von der praktischen Arbeit in den naturwissenschaftlichen Instituten und Kliniken. Der gesamte Unterricht dient in der Hauptsache der wissenschaftlichen Vorbereitung für die höheren öffentlichen Berufe des Richters, des Arztes, des Lehrers an den höheren Schulen, des Pfarrers. Diese Berufe heißen höhere, weil ihre Ausübung auf eine *wissenschaftliche* Durchbildung gegründet ist. Wissenschaft aber bedeutet eine *höhere Form des Wissens.*

Die Unterrichtsarbeit der Universität ist auf verschiedene, einander gleichgeordnete Fakultäten verteilt. Nach altem Brauch werden diese in folgender Anordnung aufgezählt: die

theologische, die juristische, die medizinische, die philosophische Fakultät.

Die letztgenannte ist in manchen Universitäten – so auch hier – geteilt in die philosophische Fakultät im engeren Sinne (die philosophisch-historische Abteilung) und die naturwissenschaftlich-mathematische; manchmal ist dieser noch eine landwirtschaftliche oder forstwissenschaftliche Abteilung angegliedert. Dagegen erfolgt die Ausbildung der Ingenieure und Architekten an den sogenannten Technischen Hochschulen.

Die einzelnen Fakultäten stehen unter der Leitung eines Dekans. Die fünf Dekane bilden zusammen mit ebensoviel weiteren dazu bestimmten Dozenten den *Senat*. Dieser steht, so wie die ganze Universität, unter der Leitung des *Rektors*. Rektor und Dekane wurden bisher jedes Jahr vom Lehrkörper der Universität *neu gewählt*. Die allgemeine Verwaltung ist zusammengefaßt im Universitätssekretariat und der Universitätskasse. Jeder Universität ist eine in sich selbständige Universitäts*bibliothek* angegliedert.

Die *Unterrichtszeit* ist verteilt auf ein Sommersemester (Mai, Juni, Juli) und ein Wintersemester (November, Dezember, Januar, Februar). Jeder in die Universität durch die Immatrikulation aufgenommene Student ist bei einer Fakultät eingeschrieben. Er hat dabei aber das Recht, auch Vorlesungen und Übungen in anderen Fakultäten zu besuchen. Zum Universitätsstudium wird nur zugelassen, wer das *Reifezeugnis* besitzt. Das wird erlangt auf Grund einer Abschlußprüfung nach Besuch einer der höheren Schulen: Gymnasium, Realgymnasium, Oberrealschule.

Das *Ziel* des Universitätsstudiums ist in der Regel das Staatsexamen: d.h. jene vom Staat vorgeschriebene und durch eine staatliche Kommission abgehaltene wissenschaftliche Prüfung, die eine erste Vorbedingung darstellt für die Ausübung des Berufes als Arzt, Richter, Lehrer.

Für das Studium in den verschiedenen Fächern gibt es Studienpläne. Doch sind dem einzelnen Studenten Freiheiten gelassen im Aufbau seines Studienganges. Die Dauer des Studiums

erstreckt sich gewöhnlich auf 8–12 Semester (4–6 Jahre). Da sowohl die Gebühren für das Studium als auch der Aufenthalt in der Universitätsstadt von den Studenten selbst bezahlt werden müssen, herrscht das begreifliche Bestreben, in möglichst kurzer Zeit das Studium abzuschließen. Für arme Studenten gibt es in beschränktem Maße eine Herabsetzung oder vollständigen Erlaß der Gebühren. Durch den Krieg und die Inflation sind allerdings die alten Stiftungen von Stipendien fast ganz vernichtet.

Außer dem Staatsexamen besteht die Möglichkeit der Promotion; das ist jene wissenschaftliche Prüfung, die allein von den Fakultäten abgehalten wird und die Erlangung des *Doktorgrades* zum Ziel hat.

Die Studenten sind nicht an eine Universität gebunden; sie können frei von einer zur anderen ziehen. Durch diese Freizügigkeit lernen die Norddeutschen den Süden, die Westdeutschen den Osten kennen und umgekehrt. Desgleichen wird gern eine kleine Universität gegen eine größere vertauscht; und umgekehrt geht der Zug oft von der Großstadt in die landschaftlich schön und still gelegenen Universitätsstädte. Auch die Dozenten wandern, weil sie von einer Universität an die andere berufen werden können. Die Einrichtung der einzelnen 23 deutschen Universitäten ist im wesentlichen überall die gleiche. Verschieden sind sie nach ihrer Größe. Unsere größte Universität Berlin hat rund 14.000 Studenten; die kleinste, Rostock 900; Freiburg ungefähr 3.000.

In den letzten 25 Jahren ist nun aber die Zahl der Studenten gegenüber früheren Zeiten ganz erheblich angewachsen. In der Zeit von 1910–1930 stieg die Zahl der Studenten an den Universitäten von rund 50.000 auf 100.000. Die Zahl hat sich verdoppelt, während dagegen die Zahl der Universitäten nur um drei zunahm: Frankfurt, Köln, Hamburg; und von diesen dreien muß aber wieder Straßburg abgerechnet werden, das nach dem Krieg verloren ging. Man sagt: Die Überfüllung der deutschen Universitäten besonders nach dem Kriege habe die erzieherische Arbeit

dieser Hochschulen sehr geschädigt. Aber die Dinge liegen gerade umgekehrt. Die Überfüllung wurde von den Universitäten zugelassen, weil sie schon in ihrer inneren Kraft geschädigt waren. Doch das werden wir erst verstehen, indem wir uns jetzt dem II. Thema zuwenden.

II. Das Werden der deutschen Universität im 19. Jahrhundert

Wir fragen jetzt nach der *Geschichte* der deutschen Universität. Und zwar in der Absicht, ihr *inneres Wesen* zu begreifen. Oder – wie wir kurz sagen – den *Geist*. Wir meinen damit die *Gesinnung*, aus der heraus die Universität sich ihre Aufgabe stellt und begründet. Wir meinen mit »Geist« die *Haltung*, in der die Universität ihre Aufgabe verwirklicht und verteidigt. Wenn wir also jetzt nach der Geschichte fragen, dann sehen wir ab von einer Erzählung darüber, wie die heutigen *äußeren* Einrichtungen entstanden sind. Wir dürfen das umso mehr beiseite lassen, als diese Einrichtungen zum Teil bis ins Mittelalter zurückgehen. Sie zeigen seitdem eine starke Neigung zur Beständigkeit. Daher kommt auch folgende wichtige Tatsache, die man bei der Beurteilung der Universität nie übersehen darf: Oft sind die äußeren Formen noch dieselben, und der Geist ist ein anderer geworden. Oft aber auch ändern sich vielfach die Einrichtungen, und der Geist (bzw. der Ungeist) bleibt derselbe.

Wir fragen: Woher und wie kommt im Beginn des 19. Jahrhunderts ein neuer Geist in die deutsche Universität? Das vorangehende Jahrhundert, das 18., nennen wir das Zeitalter der Aufklärung und der französischen Revolution. Diese geistigen Strömungen und politischen Bewegungen entnahmen ihre Triebkräfte und Richtungen überhaupt aus dem Heraufkommen des modernen Geistes – der *Neuzeit*. Diese setzte sich gegen das Mittelalter ab. Die Entstehung des modernen Geistes vollzieht sich als eine Umwandlung der Stellung des Menschen innerhalb des Ganzen des Seienden. Diese Umwandlung ist ge-

nauer eine *Befreiung* des Menschen aus den bisherigen Bindungen. Damit geht zusammen eine Besinnung auf die *eigenen* Kräfte und Vermögen des Menschen. Diese Befreiung vollzieht sich in *drei* Hauptrichtungen.

1. Die Loslösung aus der übernatürlichen Lebensordnung der christlichen Kirche und von der Autorität des Dogmas. Der Mensch verlegt sein Handeln und Wissen in die eigenen Kräfte der Weltberechnung, Erfindung, Entdeckung und Eroberung fremder Länder und Erdteile.
2. Die Loslösung des Menschen aus den Bindungen in das Naturhaftgewachsene, Lebensmäßige, Organische. Umdeutung aller Natur in das berechenbare Mechanische, in das beherrschbare Maschinenmäßige.
3. Die Loslösung des Menschen aus der Gemeinschaft und den ursprünglichen Ordnungen. Der seiner selbst gewisse *einzelne* Mensch wird das maßgebende Element und der Gestaltungsgrund für die Neuordnung. Die Gemeinschaft wird jetzt zur Gesellschaft, d.h. zu einem Verband vieler Einzelner auf Grund vernunftgemäßer Verabredung und Vertrag. Der Staat ist auf Vertrag gegründet.

Befreiung, Freiheit in dieser vielfachen Bedeutung wird zum Zauber- und Schlagwort der kommenden Jahrhunderte.

Um die Zeit der Wende des 18. zum 19. Jahrhundert werden jedoch die Deutschen alles andere – nur nicht frei. Das alte Reich war als einheitliche Macht zerfallen und in eine richtungs- und wurzellose Kleinstaaterei aufgelöst. Der einzige damals noch in sich gegründete deutsche Staat, Preußen, wurde 1806/7 durch Napoleon und seine Verbündeten niedergeworfen. Aber – in all dieser politischen Ohnmacht, in all dieser staatlichen Zerrissenheit, in all diesem Elend des Volkes lebte noch und lebte schon ein geheimes Deutschland. Aus der innersten Not und unter dem Druck der äußeren Knechtschaft erwachte eine *neue Freiheit*. Das will sagen: Das Wesen der Freiheit wurde neu begriffen, in das Wissen und in den Willen der Deutschen eingepflanzt.

Drei große Mächte haben dabei zusammengewirkt: 1. die neue deutsche Dichtung (Klopstock, Herder, Goethe, Schiller und die Romantik), 2. die neue deutsche Philosophie (Kant, Fichte, Schleiermacher, Schelling, Hegel), 3. der neue deutsche politische Wille der preußischen Staatsmänner und Soldaten (Freiherr von Stein, Hardenberg, Humboldt, Scharnhorst, Gneisenau und von Clausewitz). Dichter und Denker schufen eine neue geistige Welt, in der das Walten der Natur und die Mächte der Geschichte einheitlich im Wesen des Absoluten zusammengespannt und -gedacht wurden.

Es erwachte das Bewußtsein, daß Glauben und Wissen, Sprache und Kunst, Dichtung und Erziehung ihre Wurzeln und ihre Maßstäbe haben im Volk. Das naturhafte und geschichtliche Wesen des *Volksgeistes*, nicht die Regeln eines bloßen Verstandes und nicht die Berechnungen einer freischwebenden Weltvernunft, bestimmte das Wesen des Menschen. Damals entstand auch und nicht zufällig das Wort *Volkstum*. Dieses neue Wissen und Wollen erstreckte sich notwendig auch auf den Staat. Dieser wurde nicht mehr gedacht als blinde einseitige Macht, die sich durch einige Gewalttätige alles dienstbar macht. Sondern der Staat wurde geahnt als eine lebendige Ordnung und ein Gesetz, darin und dadurch das Volk selbst seine Einheit und die Sicherheit seiner Dauer gewinnt.

Freiheit hat für die Deutschen jetzt den neuen Klang und Sinn. Freiheit bedeutet: Bindung an das Gesetz des Volksgeistes, das sich in den Werken der Dichter, Denker und Staatsmänner vorbildlich herausstellt. Freiheit bedeutet: so gebundene Verpflichtung in den Willen des Staates. Freiheit: Verantwortung für das Schicksal des Volkes.

Dieser Geist erwachte und stellte damals den Deutschen *die* Aufgabe ihrer Geschichte. Und der Weg zu ihrer Verwirklichung sollte ein sehr langer und schwerer werden.

Doch wir *fragen* jetzt: Wie entstand durch diesen neuen Geist der Freiheit und aus ihm die neue deutsche Universität? Freiheit heißt: Bindung an das Gesetz des Ganzen. Solche Bindung

vollzieht sich im *Wissen* um das Ganze und seine Gesetze und im *Wollen* dazu. Wissen und Wollen müssen geweckt, geleitet, gefestigt und stets erneuert werden. Das aber ist der Sinn und die Aufgabe der *Erziehung*. Im Erwachen der neuen Freiheit als Bindung liegt die innere Forderung nach einer neuen Erziehung. Erziehung zum Wissen geschieht in der Schule. Die Erziehung zum höchsten Wissen um die Gesetze und Bereiche des ganzen Daseins des Volkes verlangt eine höchste Schule. So ergab sich der Plan zur Gründung einer neuen Universität. Die mußte dorthin gelegt werden, wo sich damals Wissen und Wollen der neuen Freiheit sammelte – nach Berlin. W. v. Humboldt wurde damals vom preußischen König zur Leitung des Erziehungswesens berufen. Er hat in der kurzen Zeit seiner Amtstätigkeit (5/4 Jahre) den durch die Philosophen vorbereiteten Plan der Universität Berlin im Jahre 1810 verwirklicht.

Vier Tatsachen sind kennzeichnend für den Anfang dieser Universität:

1. Es war eine Neuschöpfung; d.h. die neuen Aufgaben wurden nicht einer schon bestehenden Universität mit ihren festen Richtungen und Gewohnheiten übertragen. Die neue Gründung war nicht belastet durch das Alte und Veraltete.

2. Das Hauptgewicht wurde nicht auf äußere Organisation gelegt, sondern in die Berufung und Vereinigung der tüchtigsten Männer, der schöpferischen Denker und vorbildlichen Lehrer. W. v. Humboldt schrieb damals selbst ausdrücklich: »Man beruft eben tüchtige Männer und läßt die neue Universität damit sich allmählich encadrieren.«

3. Die tragende und bestimmende Mitte der neuen Universität wurde die philosophische Fakultät. Die Erziehung zum Wissen war geleitet durch eine umfassende philosophische Ausrichtung auf den inneren Zusammenhang aller wesentlichen Gebiete des Wissens und der zugehörigen Verfahrungsweisen ihrer Bearbeitung.

4. Die Gründung war nicht gedacht als eine besondere preußische Angelegenheit, sondern ausdrücklich gewollt als vorbild-

liche Hochschule zur Erweckung und schöpferischen Ausgestaltung des deutschen Geistes. Deshalb wurde der *Einfluß des Staates* möglichst eingeschränkt. Die Universität erhielt Lehr- und Lernfreiheit auf dem Boden und im Rahmen ihrer großen Bestimmung.

Die neue Universität wurde nicht eingerichtet, um die praktisch-technische Ausbildung für die Berufe zu verbessern. Auch nicht zu dem Zweck, den Unterricht und die Wissenschaften abzuändern. Sondern der Staat bekundete mit dieser Neugründung seinen Willen, durch die Universität das Volk aus seinem geschichtlichen Geist heraus zu seinem eigenen Wesen zu erziehen, in sein eigenes Gesetz zu binden, d. h. zu befreien und damit zur Einheit zu bringen.

Dieser Staatswille machte die Universität selbst zu einer freien Erziehungsstätte und gab ihr den höchstmöglichen Beruf.

Eine ungeheure Aufgabe war gestellt. Wie hat die deutsche Universität im Verlauf des 19. Jahrhunderts diese Aufgabe verwirklicht? Wie weit konnte sie überhaupt diese Aufgabe festhalten? In welcher Weise ist der Staat selbst seinem anfänglichen Willen treu geblieben?

Wir können diese Fragen hier nur in ganz groben Zügen beantworten. Zu diesem Zwecke unterscheiden wir innerhalb der weiteren Geschichte der Universität im 19. Jahrhundert *zwei Abschnitte*. Der erste reicht von 1830 bis 1860/70. Der zweite von der Zeit der Gründung des zweiten Reiches durch Bismarck bis zum Weltkrieg.

Während des ersten Abschnittes vollzog sich eine fruchtbare Entfaltung der neuen Aufgaben der Universitäten in *einer* bestimmten Hinsicht: Es gelang einmal die umfassende Begründung der historischen Geisteswissenschaften; zugleich wurden im Bereich der Naturwissenschaften Forschungsinstitute gegründet, aus denen alsbald bedeutende Forscher und Lehrer hervorgingen. Der eigentlich bestimmende Grund für diese Blütezeit der Wissenschaften von der Geschichte und der Natur lag darin, daß ihr Fragen und Denken noch unter dem Einfluß

der großen Philosophie des deutschen Idealismus stand. Wenn auch die Systeme und Lehren der Philosophen bereits an unmittelbarer Wirkung verloren hatten, so war doch die *mittelbare* Wirkung umso nachhaltiger. So in der geschichtlichen Erforschung des Baues der Sprachen, der Formen der großen Dichtung, der Auffassung der lebendigen Natur. Die Wissenschaften waren noch von einem philosophischen Wissen um das Ganze des Wißbaren getragen; ihre Fragen betrafen jeweils wesentliche Zusammenhänge und Gesetze ihres Gebietes. Das Wort und der Begriff ›Wissenschaft‹ hatte noch die Bedeutung von einem Wissen, das notwendig auf das Ganze geht und deshalb notwendig in sich philosophisch ist. Daher hatten die Fragestellungen der Geschichts- und Naturwissenschaften noch eine starke Ausstrahlungskraft. Das historische Denken gewann durch Niebuhr und vor allem Savigny Eingang in die Rechts- und Staatswissenschaft. Dadurch wurde diese zu einem lebendigen Durchdenken der Fragen von Volksgeist und Rechtsbildung und Staat gezwungen. Savigny zeigte, daß das Recht nicht allein und nicht vorwiegend durch das formale Gesetzesdenken der Gesetzgebung entspringe, sondern so wie die Sprache mit dem Volksgeist der Völker, mit ihrem Glauben und ihrer Sitte. Savigny zeigte ferner mit Bezug auf das Wesen des Staates, daß politische Freiheit und Unfreiheit nicht von der Staatsform abhängen, sondern vor allem davon, ob die Staatsgewalt in der Natur und Geschichte eines Volkes verwurzelt ist oder sich nur in der Willkür einzelner Machthaber und Regierungen erschöpft.

In der Naturwissenschaft drang Alexander von Humboldt über die philosophische Spekulation hinaus zu einer umfassenden und reichen Ansicht von der Natur. Auf dem Grenzgebiet zwischen Natur- und Geschichtswissenschaft entstand die vergleichende Erdkunde durch Karl Ritter. Die Naturwissenschaften ihrerseits befruchteten die Medizin. So strahlte der wissenschaftliche Geist von den beiden Hauptgebieten der philosophischen Fakultät, Geschichte einerseits, Natur andererseits, aus auf die juristische Fakultät und die medizinische Fa-

kultät. Natur und Geschichte aber galten ihrerseits als die großen Erscheinungsformen des absoluten Geistes, der in der Philosophie begriffen wurde. Philosophie war in diesem Zeitabschnitt die innere Mitte aller Wissenschaften. Auch die Theologie wurde sowohl in ihren historischen Disziplinen (Kirchengeschichte und Exegese) wie in ihren spekulativen (Dogmatik und Morallehre) vom lebendigen Geist der philosophischen Fakultät bestimmt.

Aber in diesem Aufblühen der Wissenschaften lag nun zugleich auch schon eine Gefahr verborgen. Die Wissensgebiete wurden immer breiter und der Stoff des Wißbaren immer mannigfaltiger. Die Forscher wurden immer mehr an *einzelne* Bezirke gebunden. Der Zusammenhang mit den anderen Wissensgebieten wurde unterbrochen; *innerhalb* der einzelnen Wissenschaft selbst wurde das Ganze mehr und mehr übersehen. Der lebendige philosophische *Trieb* wich aus den Wissenschaften zurück. Ja noch mehr – je weiter sich die Wissenschaften verselbständigten, um so schärfer wurde jetzt sogar die ausdrückliche Abkehr von der Philosophie. Wissenschaft wurde um so eigentlicher Wissenschaft, je ausschließlicher sie sich zur selbständigen Einzelwissenschaft entwickelte und sich aus dem Wurzelboden der Philosophie ablöste. Diese Vereinzelung und Entwurzelung der Wissenschaften wurde verstärkt durch das Heraufkommen der *Technik* und des technischen Denkens. Das Verfahren und die Methode gewann die Übermacht über das, *was* jeweils durch die Methode erreicht wurde.

Die Technik förderte die Industrialisierung und die Entstehung des Proletariats und damit die Zerreißung des Volkes in Klassen und Parteien.

Eine ursprüngliche und einheitliche verbindliche geistige Macht fehlte. Die Weltanschauung wurde Sache des Standpunkts des Einzelnen, der Gruppen und Parteien. Der ursprüngliche Sinn der *Freiheit* als Bindung an das Gesetz des Volksgeistes wurde in das Gegenteil verkehrt: Beliebigkeit der Ansichten und des Meinens des Einzelnen.

Der Staat selbst sah in den Universitäten mehr und mehr die praktisch-technische Erziehungsanstalt für seine Beamten. Die einzelnen Fakultäten wurden zu Zweckeinrichtungen, zu Berufsschulen.

So hatte sich diejenige geistige Lage der deutschen Universität vorbereitet, die wir um 1870 antreffen. Der jetzt folgende Abschnitt bis zum Weltkrieg brachte in die Universität eine weitere Steigerung der bereits lebendigen Bestrebungen. Fortschritt der Wissenschaften – Entdeckung über Entdeckung bis zur Unübersehbarkeit; wachsende Internationalisierung der einzelnen Wissenschaft. Diese wurde zu einem Kulturwert an sich. Forschen um der Forschung willen, gleichgültig was erforscht wird, wurde zum Grundsatz.

Es wurde selbstverständlich, daß die einzelnen Wissenschaften gegenseitig sich nicht mehr verstanden. Die Literatur über die Dinge wurde wichtiger als die Dinge selbst. Und die Literatur wurde alsbald eine Angelegenheit der Verleger und ihrer geschäftlichen Unternehmungen.

Die einzelnen Fakultäten der Universität wurden unaufhaltsam zu in sich geschlossenen Fachhochschulen. Jede entfaltete in sich einen großen und fruchtbaren Betrieb. Die einzelnen Wissenschaften suchten jetzt ihre Einheit in den internationalen Kongressen ihres Fachgebietes und der damit *noch* mehr gesteigerten Verbreiterung. Jede strebte aus der ursprünglichen Einheit des Wissens weg. Die Universität verlor ihre geistige Geschlossenheit. Die Fakultäten wurden nur noch äußerlich notdürftig zusammengehalten durch eine gemeinsame Verwaltung und durch das leere Bewußtsein, an einer im Grunde ziellosen Förderung einer sogenannten Kultur an sich mitzuarbeiten.

Der *größte Irrtum* aber war, daß diese Universität in Gedanken an ihren geschichtlichen Ursprung der Meinung war, sie verwirkliche die Aufgabe, die ihr einstmals gesetzt war. Gemessen an dieser Aufgabe jedoch ist die Geschichte der deutschen Universität im 19. Jahrhundert trotz allen Glanzes und Fort-

schrittes ein Irrweg und ein innerer Verfall. Gemessen an der Vermehrung und Verbreiterung des Wissensstoffes, an der Zahl der Entdeckungen, an der Vermehrung der Literatur, an der Verfeinerung und Sicherung der Methoden und der Forschungstechnik, an der Leistung der einzelnen Forscher ist diese Entwicklung ein »Aufstieg«.

Aber an welchem Maßstab sollen wir und müssen wir die Wissenschaft messen? Das ist die *Frage* der Entscheidung. Sie wurde bereits unmittelbar vor Ausbruch des Weltkrieges in einem kleinen Kreis der deutschen Jugend lebendig. Ihr großer und noch kaum verstandener Mahner war Friedrich Nietzsche, der letzte große Philosoph der Deutschen.

Im Verlauf des 19. Jahrhunderts wurde das lebendige Philosophieren immer entschlossener aus der Wissenschaft vertrieben.

Aber am Ende dieses Jahrhunderts – weit vorausblickend in das Kommende – stand einsam der Philosoph. Aber noch konnte die Entscheidung über den Sinn der Wissenschaft und über das Wesen der Universität nicht fallen.

Erst mußte die große Not des Weltkrieges kommen und gar die tiefste Not des Zusammenbruchs durch die marxistische Revolte. Diese Not des Volkes schuf langsam neue Notwendigkeiten. Die erweckte dem Volk einen Führer, der das Volk aus seiner Selbstverlorenheit wieder zurückführen sollte zu seiner eigenen Bestimmung und zu einem neuen Daseinswillen.

Morgen wollen wir uns darüber klar werden, welche Aufgabe die neue deutsche Wirklichkeit unseren Universitäten stellt; welcher Wille hier lebendig geworden ist.

III. Das Werden der künftigen deutschen Universität in der unmittelbaren Gegenwart

Die unmittelbare Gegenwart ist die Zeit, in der wir jetzt stehen. Was jetzt geschieht, ist die Umwandlung der deutschen Wirk-

lichkeit. Diese Verwandlung bedeutet Gestaltung der Zukunft. Was jetzt geschieht, hat sich aber vorbereitet seit dem Weltkrieg. Das Werden der künftigen deutschen Universität können wir nur dann verstehen, wenn wir uns die Stellung und die Aufgabe der Universität innerhalb des jetzigen Geschehens klar machen. Wir tun das in drei Abschnitten. Wir betrachten:
1. Die bestimmenden Kräfte bei der Vorbereitung der nationalsozialistischen Revolution und die Haltung der Universität.
2. Das Wesen der nationalsozialistischen Revolution als Verwandlung der deutschen Wirklichkeit.
3. Die neue Aufgabe der deutschen Universität.

Unsere Darstellung muß sich natürlich auf die Grundzüge beschränken. Die Schilderung der einzelnen Begebenheiten und näheren Umstände, alles »Anekdotische« muß wegfallen. Aber selbst wenn es die Zeit erlaubte, hierauf einzugehen, dürften wir das nicht tun; denn es kommt uns auf das Verstehen des Wesentlichen an. Erst wenn wir das verstehen, haben wir den rechten Blick für die sogenannten Tatsachen. Andererseits muß aber auch Folgendes betont werden: Wenn wir versuchen, das Wesen des heutigen Geschehens zu verstehen, dann kann das nicht bedeuten, daß wir es erklären, d. h. verstandesmäßig aus Ursachen ableiten. Geschichte und erst recht entscheidende Geschichte läßt sich nie erklären. Sie bleibt *Geheimnis*. Und das Geheimnis fassen wir nur als ein solches, indem wir uns – mitwirkend und mithandelnd – entweder *für* es oder *gegen* es entscheiden.

1. Die bestimmenden Kräfte bei der Vorbereitung der nationalsozialistischen Revolution und die Haltung der Universität

Die eigentliche Vorbereitung der nationalsozialistischen Revolution begann zunächst unbewußt während des Weltkrieges, ja durch ihn. An der Front vollzog sich eine ganz neue Erfahrung.

Dort bildete sich eine ganz neue Idee von Gemeinschaft. Dieser neue Geist der Front trug in sich den starken Willen, nach dem Krieg als bestimmende Macht im Dasein des Volkes wirksam zu werden. Es geschah hier etwas, was wir erst heute voll begreifen und übersehen. Wir sind gewohnt, geschichtliche Ereignisse, z. B. Kriege, nach ihren äußeren Ergebnissen zu betrachten und nach ihren äußeren Folgen abzuschätzen. Wir stellen dann Sieger und Besiegte fest. Wir bemerken eine Veränderung von Ländergrenzen und dergleichen. Und doch liegt der geschichtliche Sinn des ungeheuren Geschehens, das wir »Weltkrieg« nennen, jenseits der Frage von Schuld und Schuldlosigkeit seiner Verursachung, jenseits der Frage, ob Imperialismus oder Pazifismus.

Mit der Feststellung von Siegern und Besiegten ist die eigentliche Entscheidung gar nicht getroffen; denn die Entscheidung ist eine geistige. Sie geht die Gesinnung und Haltung aller Völker an. Der Weltkrieg ist für *jedes* Volk die große Erprobung darüber, ob es imstande sein wird, dieses Geschehnis in sich geistig-geschichtlich zu verwandeln. Der Weltkrieg ist die Frage an die einzelnen Völker, ob sie an diesem Geschehnis sich verjüngen oder alt werden wollen.

Das Erwachen des Frontgeistes im Kriege und seine Verfestigung nach dem Kriege ist nichts anderes als die schöpferische Verwandlung dieses Ereignisses zu einer gestaltenden Kraft des künftigen Daseins.

Der Frontgeist ist der wissende Wille zu einer neuen Gemeinschaft. *Welcher Art ist diese?* Die Gemeinschaft hat den Charakter der *Kameradschaft*. Das ist jene Art des Zu-einandergehörens, in der jeder unbedingt für jeden anderen in jeder Lage einsteht. Kameradschaft ist solche Bereitschaft. Und wo hat diese ihren Grund? Darin, daß jeder mit jedem dieselben Forderungen anerkennt, dieselbe Not aushält, dieselbe Gefahr besteht, d. h. dienend derselben Aufgabe folgt. Die Kameradschaft als Grundform der Gemeinschaft erwächst erst aus der Gefolgschaft im Dienst an derselben Verpflichtung. Die gewöhnliche und oberflächliche Meinung ist die, es müßte zuerst eine Ge-

meinschaft gebildet werden und daraus ergebe sich dann die Gefolgschaft. Nein. Das Gegenteil ist die Wahrheit. Aus der Gefolgschaft und in ihr entsteht und festigt sich erst die Gemeinschaft als Kameradschaft. Folgen, das verlangt: Hören- und Gehorchenkönnen; und dazu gehört Wissen und Wollen dessen, was notwendig und wesentlich ist.

Nur wer wahrhaft hören und gehorchen kann, kann auch *führen*. Führer ist nicht der, der den Anderen vor-gesetzt ist, sondern derjenige, der mit den Anderen unbedingter hören und entschlossener dem Gesetz gehorchen kann. Führer ist jener, der mehr tut als die Anderen, weil er mehr erträgt, mehr wagt und mehr opfert.

Der neue Geist der Gemeinschaft als Kameradschaft hat in sich als tragendes Gefüge das lebendige Verhältnis von Gefolgschaft und Führerschaft.

Dieser Frontgeist wurde die bestimmende Kraft in der Vorbereitung der nationalsozialistischen Revolution. Die Entwicklung und Klärung des Frontgeistes bedeutet aber nicht die Einführung des Militarismus, bedeutet nicht Hinarbeiten auf neuen Krieg, sondern der Front*geist* bedeutet gerade die *geistige Eroberung* und schöpferische Verwandlung des Krieges.

Dieser neue Geist wurde nun in der Nachkriegszeit immer lebendiger, weil er in seiner Notwendigkeit bestätigt wurde durch die wachsende Zerrissenheit des Volkes in Klassen und Parteien, durch die Zersetzung alles Geistigen, durch die Verfälschung aller Maßstäbe, durch die gesteigerte Wurzellosigkeit und Ziellosigkeit des Staates. Aber die innere Entfaltung und Klärung des neuen Geistes ebenso wie seine äußere Durchsetzung vollzog sich nicht mechanisch wie die Abwicklung eines Programms, sondern *geschichtlich*, d. h. mit sehr viel Opfern, mit vielen Enttäuschungen und Rückschlägen, mit Zweifeln und Härten, mit viel Entschlossenheit und großem Glauben.

Und wie war in dieser Zeit die Haltung der Universität? Die einfache Antwort lautet: Sie war dem neuen Geschehen nicht

gewachsen; die Fakultäten haben nicht begriffen, was vor sich ging; und wenige Einzelne haben es erst spät begriffen. Das ist eine unbestreitbare Tatsache. Allein, mit der bloßen Feststellung dieser Tatsache ist es *nicht* getan. Wir müssen fragen: *Warum* hat die Universität versagt, warum *mußte* sie versagen? Antwort: weil ihr – wie gezeigt – schon seit Jahrzehnten die *eigene, ursprüngliche geistige Einheit* fehlte. Deshalb war sie außerstande, als geschlossene geistige Kraft mitzuwirken an der Erwekkung und inneren Ausgestaltung oder gar Vor-gestaltung der heraufkommenden neuen geistigen Welt. Die Universität als Ganzes war längst ohne ein klares, umfassendes, alle bindendes Erziehungsziel. Sie entbehrte seit langem schon einer entschiedenen weltanschaulichen Macht. Sie war eine in sich abgesonderte Insel. Die Forschung war uferlos geworden und die Lehre ziellos. Beide verloren sich im rein »Quantitativen«, im Vermehren und Weitergeben eines unübersehbaren Wissens. Deshalb war die Universität auch von sich aus nicht mehr stark genug, sich gegen die zunehmende Überfüllung mit strengen Maßstäben und zielgerichteten Forderungen zu wehren.

Wenn wir uns so das Versagen der Universität erklären, dann ist das keine Entschuldigung ihrer Haltung. Es ist aber auch kein persönlicher Vorwurf gegen die einzelnen Lehrer. Es ist keine Herabsetzung der wissenschaftlichen Læistung der einzelnen Forscher. Sondern: diese Erklärung müssen wir vollziehen, um daraus die entscheidende Lehre für die Neugestaltung der Universität zu schöpfen, nämlich die Einsicht, daß es nutzlos ist, wenn nur in den einzelnen Fakultäten dies und das »reformiert« wird. Dadurch kann der bisherige Zustand nie überwunden werden; vielmehr hängt alles daran, ob die Universität als ganzes eine ursprüngliche einheitliche geistige Welt zurückgewinnt. Ob sie die geschlossene und dauernde Kraft zur echten »Selbstbehauptung« noch einmal in sich erweckt. Aber ist das möglich? Ja! Und warum? Weil durch die nationalsozialistische Revolution die ganze deutsche Wirklichkeit verwandelt wird. Weil durch diese Verwandlung ein neuer Boden für das ganze

geschichtliche-geistige Dasein des Volkes geschaffen wird. Und worin besteht das Wesen der nationalsozialistischen Revolution? Damit kommen wir zum 2. Abschnitt:

2. Das Wesen der nationalsozialistischen Revolution als Verwandlung der deutschen Wirklichkeit

Das Wesen der nationalsozialistischen Revolution besteht darin, daß Adolf Hitler jenen neuen Geist der Gemeinschaft zur gestaltenden Macht einer neuen Ordnung des Volkes erhöht und durchgesetzt hat. Die nationalsozialistische Revolution ist also nicht die äußere Übernahme einer vorhandenen Staatsmacht durch eine dazu hinreichend angewachsene Partei, sondern die innere Umerziehung des ganzen Volkes zu dem Ziel, seine eigene Einigkeit und Einheit zu wollen. Indem das Volk seine eigene Bestimmung will, anerkennt es den neuen Staat. Die Herrschaft dieses Staates ist die verantwortliche Durchsetzung jenes Führerwillens, zu dem das gefolgschaftliche Vertrauen des Volkes die Führung ermächtigt. Der Staat ist nicht ein mechanischer Gesetzesapparat, den es neben der Einrichtung von Wirtschaft, Kunst, Wissenschaft und Religion auch noch gibt, sondern der Staat bedeutet die lebendige, von wechselweisem Vertrauen und Verantwortung durchherrschte Ordnung, in der und durch die das Volk sein eigenes geschichtliches Dasein verwirklicht.

Das Volk ist weder eine ungefüge, willen- und richtungslose Masse in der Hand eigensüchtiger Gewalthaber, noch ist das Volk das schwankende Neben- und Gegeneinander zahlloser Parteien und sich mißtrauender Klassen.

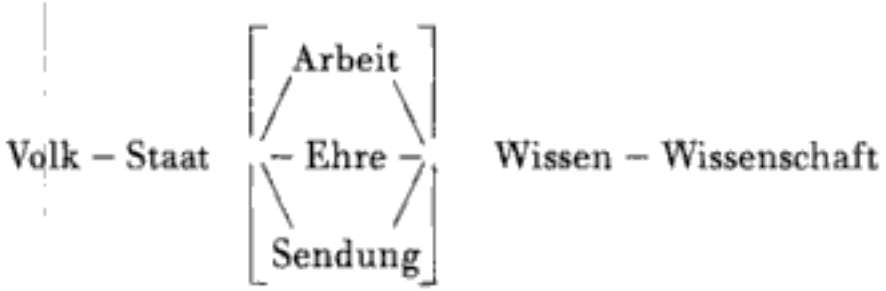
Wodurch erlangt nun aber das Volk seine wahrhafte Gliederung und Geschlossenheit? Dadurch, daß das Tun und Lassen jedes Einzelnen, jeder Gruppe und jedes Standes als *Arbeit* begriffen wird. Das Wort »Arbeit« bekommt durch den neuen Geist der Gemeinschaft allerdings einen anderen und erst ech-

ten Sinn. Der »Arbeiter« ist nicht, wie der Marxismus wollte, der bloße Gegenstand der Ausbeutung durch die herrschende Klasse. Der Arbeiterstand ist nicht die Klasse der Enterbten, die zum allgemeinen Klassenkampf antreten sollen. Die Arbeit ist weder selbst eine Ware noch dient sie lediglich zur Erzeugung von Gütern für Andere. Arbeit ist auch nicht nur die Gelegenheit und das Mittel, Lohn zu verdienen.

Sondern: Arbeit ist jedes wissentliche Tun und Handeln aus der Sorge für das Volk in der Bereitschaft zum Staatswillen. Arbeit gibt es nur dort, aber auch überall dort, wo die freie Entschlußkraft des Menschen sich zur Durchsetzung eines verantwortlichen Willens einsetzt. Daher ist jede Arbeit *als* Arbeit durch Gesinnung, Haltung und Werkverständnis bestimmt, d. h. etwas *Geistiges*. Arbeit ist keine Strafe und Mühsal, sondern der Vorrang des freien Menschen. Deshalb bleibt auch dem Tier das Vorrecht der Arbeit versagt.

Wir sprechen vom »Arbeiter der Faust« und vom »Arbeiter der Stirn« und ihrer Zusammengehörigkeit. Das soll nicht bedeuten, daß der geistig Schaffende zum »bloßen« »Arbeiter« herabgesetzt werde, denn dieser ist gar nichts niedriges. Es soll aber auch nicht bedeuten, daß dem Arbeiter der Faust ein zeitgemäßes Zugeständnis gemacht werde, indem etwa der Gelehrte auch wie er »Arbeiter« genannt wird; denn dieses Zugeständnis hat der sogenannte bloße Arbeiter nicht nötig.

Vielmehr stehen Bauern und Handwerker, Bergleute und Ingenieure, Gelehrte und Soldaten durch ihren Arbeitskreis *je* in einem eigenen Rang und Stand. Und alle Stände sind in ihrer Arbeit getragen und geführt von der Sorge um die geschichtliche Bestimmung des Volkes. Diese bleibt ein Geheimnis. So verborgen dieses Geheimnis bleibt, so offen ist die Gesinnung und Stimmung, in der das Volk dieses Geheimnis bewahrt: es ist die *Ehrfurcht* – die Sorge um die Würde und Entschiedenheit seines Wesens. Durch die *Ehre* des Volkes und ihre Bewahrung ist eine Schranke aufgerichtet zwischen dem, was einem Volk angesonnen werden kann und was nicht.



Der neue Geist des deutschen Volkes ist kein zügelloser, herrschsüchtiger und kriegsgieriger Nationalismus, sondern nationaler *Sozialismus*. Sozialismus aber bedeutet keine bloße Änderung der Wirtschaftsgesinnung, meint nicht eine öde Gleichmacherei und Verherrlichung des Unzulänglichen, Sozialismus meint auch nicht das wahllose Betreiben eines ziellosen Gemeinwohles – sondern: Sozialismus ist die Sorge um die innere Ordnung der Gemeinschaft des Volkes. Sozialismus will deshalb die Rangordnung nach Berufung und Werk, er will die Würde jeder Arbeit und die unantastbare Ehre des geschichtlichen Daseins des Volkes. Damit sind wir hinreichend vorbereitet zur Behandlung des letzten Abschnittes.

3. Die neue Aufgabe der Universität

Wir zeigten, in welchem Sinne die nationalsozialistische Revolution eine neue deutsche Wirklichkeit schafft. Und wir behaupteten, dadurch werde der Universität erst wieder ein fester Boden zurückgegeben. Inwiefern? Der Grundcharakter der neuen geistig-politischen Bewegung, die durch das Volk geht, ist der einer Erziehung und *Umerziehung des Volkes zum Volk durch den Staat*. Sollte nicht da, wo es um die tiefste und weiteste *Erziehung* geht, unmittelbar für die höchste Schule die Aufgabe entspringen?

Gewiß – die Hochschule ist die Stätte der wissenschaftlichen Erziehung. Wissenschaft ist eine ausgezeichnete Form des Wissens. Und die Wissenschaft erfährt dann eine entscheidende Er-

neuerung, wenn das Wesen des Wissens überhaupt ursprünglicher erfahren wird. Und das ist der Fall. So wie das Wort »Arbeit« und »Arbeiter« einen neuen Klang und Sinn gewonnen, so haben die Worte »Wissen« und »Wissenschaft« eine andere Bedeutung erhalten.

»Wissenschaft« ist nicht der Besitz einer bevorzugten Klasse der Bürger, etwa gar, um diesen Besitz als Kampfmittel bei der Ausbeutung der sogenannten »Arbeiterklasse« zu mißbrauchen. Nein! Wissenschaft ist nur die strengere und damit verantwortungsvollere Weise desjenigen Wissens, das das ganze Volk für die Wahrheit und Dauer seines geschichtlichen Daseins fordern und suchen muß.

Wissen heißt: in der Entscheidung und im Vorgehen *gewachsen* sein der Aufgabe, die jeweils aufgetragen ist, sei das nun, den Acker zu bestellen oder den Baum zu fällen, oder die Natur auf ihre Gesetze zu befragen oder die Geschichte in ihrer Macht herauszustellen.

Entscheidend für das Wissen ist nicht so sehr, wie vielerlei und welche Menge wir wissen, sondern: ob das Wissen ein *ursprünglich gewachsenes* ist, ob wir das, was wir wissen, durch die Tat und im Verhalten *verantworten*. Wir unterscheiden nicht mehr zwischen »Gebildeten« und »Ungebildeten« – und das nicht etwa, weil beides einerlei wäre, sondern weil unsere Schätzung *überhaupt nicht mehr* an *dieser* Unterscheidung hängt. Wir unterscheiden dagegen zwischen *echtem Wissen* und Scheinwissen. Echtes Wissen haben der Bauer und der Handwerker, jeder in seiner Weise in seinem Arbeitsfeld, ebenso wie der Gelehrte in dem seinen. Und der Gelehrte kann andererseits bei aller Gelehrsamkeit sich doch nur in einem Scheinwissen herumtreiben.

Erziehung zum höchsten und strengsten Wissen ist die Aufgabe der Universität. Zum Wissen erziehen aber heißt *Lehren*. Bisher war die Meinung, Lehre müßte aus der Forschung entspringen – aber die Uferlosigkeit der Forschung hat die Lehre ziellos gemacht. Nicht Forschen und dabei auch Lehren, son-

dern Lehren und *im* Lehren forschen. Das Lehren ist die *ursprünglichere* Aufgabe. Aber Lehren als Erziehung zum Wissen hat hier gleichfalls einen neuen Sinn. *Lehren* heißt uns nicht: das bloße Weitergeben von irgendwelchen irgendwo entdeckten Kenntnissen.

Lehren heißt: *Lernenlassen.* Lehren heißt: in die wissende Nähe zu allem Wesenhaften und Einfachen bringen. Lehren heißt: Wissenlassen, was Rang und Notwendigkeit besitzt und was nicht. Lehren heißt: Sichermachen im Blick für das Wesentliche. Lehren heißt: Vorbeigehenlassen am *Un*wesentlichen. Lehren heißt: den Schüler dazu bringen, nicht fortgesetzt Schüler zu bleiben.

Aus solcher Art des Lehrens entspringt erst wieder eine echte, d. h. ihrer Grenzen und ihrer Verbindlichkeit bewußte Forschung.

Dieser Erziehungswille schließt die Arbeit der Universität in einem ursprünglichen Grund neu zusammen. Und bei dieser Auffassung des Wissens und der Wissenserziehung kann überhaupt nicht mehr die *Frage* entstehen, auf welchem Wege die in sich lebensferne Wissenschaft wirklichkeitsnahe gemacht werden soll. Aus diesem Erziehungswillen sind alle neuen Maßnahmen und Einrichtungen zu verstehen: so die Zusammenfassung der Leitung des Erziehungswesens in einem *Reichs*erziehungsministerium; die Zusammenfassung der deutschen Studentenschaft - ihre Verpflichtung zum Arbeitsdienst; die neuen Formen der gemeinschaftlichen Arbeit in der Fachschaft und im Kameradschaftshaus.

Wir wissen: das Ganze ist eine Aufgabe, die nicht auf Bestellung erledigt werden kann, die nicht heute und auch nicht morgen – aber vielleicht in 50 Jahren eine neue Hochschule des Geistes verwirklicht.

Das ganze neue Geschehen, in dem unser Volk steht, ist im Grunde einfach. Einfachheit ist das Zeichen der Größe. Nicht das Absonderliche und Ausgefallene. Groß ist jenes, von dem nachher, wenn es getan ist, jeder sagt: das ist eigentlich selbst-

verständlich. Der Führer hat das sichere Wissen um das Einfache. Er hat aber zugleich den unbändigen Willen zu seiner Durchsetzung.

Wer das Große wirklich sehen will, muß selbst Größe haben; der Kleine sieht immer nur das Kleine –, das zwar notwendig auch dort ist, wo Großes ist, so wie der Schatten nur beim Licht sein kann.

Erziehung des Volkes durch den Staat zum Volk – das ist der Sinn der nationalsozialistischen Bewegung, das ist das Wesen der neuen Staatsbildung. *Solche* Erziehung zum höchsten Wissen ist die Aufgabe der neuen Universität.

Durch diese Erziehung kommt das Volk zur wahren Selbstverantwortung. Selbstverantwortliche Völker aber sind die höchste und einzige Bürgschaft des *Friedens*; denn die Selbstverantwortung bindet sich selbst an die mannhafte Achtung der Anderen und verlangt von sich selbst die unbedingte Ehre der Anderen.

Europa wird nur dann vor dem Untergang bewahrt sein und einen neuen Aufstieg sich erringen, wenn jedes seiner Völker handelt aus dem Geist der Selbstverantwortung und unbedingten Ehre. Die Gemeinschaft der Völker braucht dann nicht erst künstlich hergestellt zu werden durch eine Liga, sondern sie ist dann ursprünglich und dauerhaft schon selbst *da*.

156. ZUR EINRICHTNG DER DOZENTENSCHULE

1. Die Einrichtung der Dozentenschule bestimmt sich nach ihrem *Ziel*. Dieses heißt *Erziehung* solcher Universitätslehrer, die willens und imstande sind, die künftige deutsche Universität zu verwirklichen.
2. Die *Erziehung* zum Lehrersein muß als Aufgabe anstreben:
   a. Weckung und Festigung der *erzieherischen* Haltung. (Der Dozent nicht als der seine und andere Ergebnisse weitergebende Forscher.)
   b. Umdenken der bisherigen *Wissenschaft* aus den Fragerichtungen und Kräften des Nationalsozialismus.
   c. Einsatzbereites Wissen um die zukünftige Universität als *erzieherische Lebensgemeinschaft* aus geschlossener Weltanschauung.
3. Diese dreifache Aufgabe ist *nur* durchführbar an einer Stätte, die jene erzieherische Haltung, den Wandel der Wissenschaft und die Lebensgemeinschaft *vor-bildend verwirklicht.* Ungenügend, ja verderblich sind bloße »Kurse« »über« Erziehung und Erziehungsweise, bloße »Schulung« »über« »objektive Wissenschaft«, »über« »Universität« und »Universitätsreform«. Daher
4. keine »Schulungskurse« sondern eine *wirkliche Schule*. D. h. die Schüler müssen in der Gemeinschaft mit den Lehrern ihre *künftige* Erzieherarbeit *arbeitend* einüben. Als dauernde feste Einrichtung muß die Schule einen eigenen Geist (Gesinnung, Haltung, Maßstäbe) entfalten und eine Überlieferung schaffen, die auch über die Zeit des Aufenthaltes in der Schule hinaus verpflichtend bleibt. Nichts ist in der Erziehung nachhaltiger als die unausgesprochene Wirkung der »Atmosphäre«. Die Dozentenschule muß eine ständige Einrichtung werden. Denn sie wird auch dann nicht überflüssig, wenn einmal die künftigen Lehrer durch die nationalsozialistische höhere Schule, Hitler-Jugend, Arbeits-

dienst und sogar durch eine nationalsozialistische Universität erzogen sind. Auch dann versteht sich die ganz eigene Aufgabe des Hochschullehrerberufs ebensowenig von selbst wie die Erziehertätigkeit der anderen Lehrergattungen, für die Einrichtungen der »Lehrerbildung« bestehen.

5. Die Schule ist eine »Schulgemeinde«. Die vita communis der Lehrer und Schüler wird gesichert durch die Strenge der Tagesordnung und die Einfachheit der Lebenshaltung, durch den natürlichen Wechsel von wissenschaftlicher Arbeit, Entspannung, Sammlung, Kampfspiel, körperlicher Arbeit, Ausmärschen, Sport und Feier.

   Die Schule ist daher auch kein »Lager«. Sie muß unbedingt den einzelnen Lehrern und Schülern die Gelegenheit zu *eigener* Arbeit und Vorbereitung geben. Was *für* die Gemeinschaft gearbeitet wird, kann nicht ausschließlich *innerhalb* der und *durch* die Gemeinschaft entstehen, sondern bedarf der echten Einsamkeit und Sammlung.

6. Wichtiger als alle Planung und Einrichtung der Schule ist die Gestalt, die Willensrichtung und das Können der Leiter und Lehrer. Sie sollen vor allem durch *das* wirken, was und wer sie *sind*, und nicht durch das, was und worüber sie »reden«.
   a. Sie müssen »Nationalsozialisten« gerade für ihre eigenste Aufgabe sein. Es genügt nicht, daß sie politisch zuverlässige Männer sind und dabei ihr Fach ganz ordentlich vertreten, sondern sie müssen imstande ein, als Nationalsozialisten des Geistes die Revolution der Wissenschaft von innenher vorzubereiten.
   b. Leiter und Lehrer (zum mindesten ein kleiner »Stamm«) müssen dieser neuen Aufgabe *ganz* leben können. Der ungeschmälerte Einsatz in dieser Erziehungsarbeit kann daher nicht »*nebenher*« – etwa in den Semesterferien – vollzogen werden, sondern nur »hauptamtlich« (vgl. unten Nr. 12 Nb)!
   c. Die einzelnen Lehrer werden zunächst von verschiedenen Universitäten kommen. Ihre wissenschaftliche Her-

kunft, ihre »Sprache« und ihre »Begriffe« werden verschieden sein.

Für ihren geschlossenen Einsatz ist daher notwendig eine *ständige, gemeinsame Vorbereitung* sowohl *während* des Lehrgangs als *vorher.*

Nb. Die *erste* Wahl der Leiter und Lehrer kann nicht sogleich endgültig sein. Aber sie dürfen auch nicht – von offenkundigem Versagen abgesehen – zu rasch ausgewechselt werden. Es muß eine länger dauernde Gelegenheit bestehen, Erfahrungen zu machen, Rückschläge auszugleichen, mit der neuartigen Aufgabe zu wachsen.

d. Leiter und Lehrer müssen ständig unterrichtet bleiben über Ziele und Wege des gesamten Schul- und Erziehungswesens und insbesondere der »Höheren Schule«. Denn wenn die Lehrtätigkeit der Universitätsdozenten der philosophischen Fakultät neu ausgerichtet werden soll auf die Erziehung von Lehrern und nicht von »Philologen«, dann muß dem Nachwuchs der neuen philosophischen Fakultät durch die Dozentenschule ein lebendiges Bild von der künftigen »Höheren Schule« eingepflanzt werden. Desgleichen muß die sich wandelnde Berufswelt des Richters und Arztes in die Dozentenschule hineinwirken.

7. Der *Grundcharakter* der *Erziehung* durch die Dozentenschule besteht darin, daß die Schüler ihre künftige Arbeit erfahren und erproben lernen an verantwortlichen Aufgaben (Leitung von Aussprachen, Stellungnahme zu schwebenden Grundfragen ihres Faches, Entfaltung und zusammenhängende Begründung der grundsätzlichen geistig-politischen Aufgaben).

Anlage der Vorlesungen auf das Wesentliche, den inneren Bau des Vortrags, Lebendigkeit und Schlagkraft sollen sie dadurch lernen, daß ihnen solche Vorlesungen, die inhaltlich sich jeweils der Erziehungsaufgabe der Dozentenschule einfügen, durch die Lehrer *vorgeführt* werden.

Auf demselben Wege geschieht die Erziehung zu Aussprachen und »Disputationen«, zum Hörenkönnen, zum Herausfassen des Wesentlichen, zur knappen Begründung, zur echten Schärfe des Kampfes und vor allem zum strengen Innehalten der Fragerichtung und der Folgeordnung der Begründung.

(Die heute und seit langem nach dieser Hinsicht in den Universitätsseminarien herrschende Zuchtlosigkeit und Unfähigkeit des Denkens, der Mangel an Beherrschung von Wort und Begriff läßt sich kaum mehr überbieten. Ein Wandel kommt nur durch neuerzogene Universitätslehrer.)

8. Der *Ort* der Dozentenschule sollte *nicht* in der Nähe einer Universität sein, weil sich sonst allzu leicht eine *einseitige* Abhängigkeit von dieser herausbildet.
9. Die *äußere Einrichtung*. Erforderlich sind: ein Hörsaal, kleinere Räume für die Aussprachen in Gruppen, Speisesaal mit Vorlesepult, ein entsprechender Raum für die gemeinsamen Feiern und das musische Leben, gemeinsame Schlafräume für die Schüler. Dagegen *Zellen* für die Arbeit für je einen oder zwei. Leiter und Lehrer werden oft durch Arbeit über den Ablauf der Tagesordnung hinaus beansprucht sein und sollten deshalb auf ihrer Zelle auch schlafen.
10. Die *Bibliothek* muß eine mit der Zeit sorgfältig aufgebaute Arbeitsbücherei sein. Sie gehört zur Schule wie der Pflug zum Bauern. Dazu gehört ein Lesesaal für Zeitungen und Zeitschriften.

    Jedem Insassen der Schule muß die ganze Bibliothek zugänglich sein. Die Schüler müssen an ihrem Aufbau beteiligt werden und so gleichzeitig lernen, was echte und gründliche Beurteilung des Schrifttums bedeutet. Nichts ist heute so kennzeichnend für den inneren Zerfall des wissenschaftlichen Lebens wie der Zustand der »literarischen Kritik«.
11. *Anzahl* und *Auswahl* der *Schüler*. Die Zahl der Schüler darf die *vierzig* keinesfalls überschreiten. Wenn man als Schüler

Habilitanden und schon Habilitierte zuläßt, dann bleibt der Schule bei ihrem Ausleseverfahren immer nur die Möglichkeit, den ihr von außen angebotenen Nachwuchs gegebenenfalls als *nicht* geeignet zurückzuweisen. Denn auch die Habilitanden werden ja bereits von ihren »Ordinarien« ausgewählt. Wer bürgt dafür, daß diese nicht gerade die für die *künftige* Hochschullehrerschaft Geeignetsten bewußt oder unbewußt übersehen und übergehen? Daher muß älteren Studenten und Doktoren der freie Zugang zur Dozentenschule offenstehen. Es kann sein, daß in deren Wirkungskreis junge Kräfte für den Hochschullehrerberuf wach werden, die innerhalb der heutigen Universität und ihres Betriebs sich davon abkehren.

Auch die Erfassung der schon Habilitierten für die Auslese wird sich bei der großen Zahl der Anwärter schwierig gestalten. Hier müssen die Leiter der örtlichen Dozentenschaften schon eine Vorauslese treffen im Einvernehmen mit geeigneten Fachleuten.

Wenngleich das Hauptgewicht auf die Erziehung des ganz jungen Nachwuchses gelegt werden muß, da ja dieser am weitesten in die Zukunft vorgreift, so darf die Umerziehung und Auslese der schon Habilitierten doch nicht vernachlässigt werden.

Die Habilitanden sind verpflichtet, nach zweijähriger Lehrtätigkeit die Dozentenschule zu Wiederholungs- und Weiterbildungslehrgängen zu besuchen, und zwar auch dann und gerade dann, wenn sie inzwischen schon aufgerückt sind.

12. *Dauer* und *Zeitpunkt* der *Lehrgänge.*
Das Mindestmaß für die Dauer der Lehrgänge sind *drei Monate.* Bei der Ansetzung des Zeitpunktes muß der Notwendigkeit Rechnung getragen werden, daß die hauptamtlichen Leiter und Lehrer nicht völlig den Zusammenhang mit der Universität verlieren, sondern mit dieser und vor allem mit der jungen Studentenschaft in lebendiger Gemeinschaft bleiben.

Mit Rücksicht darauf bestehen zwei Möglichkeiten der zeitlichen Ansetzung der Lehrgänge:

1. Die Arbeit der Dozentenschule erstreckt sich auf das ganze Jahr. Dann können ihre Lehrgänge in die Zeit der Universitätsferien gelegt werden und die Ferien der Dozentenschule decken sich mit den Universitätssemestern. Auf diese Weise können auch die schon Habilitierten und Assistenten ohne umständliche Beurlaubungen die Dozentenschule besuchen.

2. Die Arbeit der Dozentenschule wird auf die Zeit vom 1. April bis zum 1. Oktober beschränkt. Dann können während des Sommersemesters die noch nicht Habilitierten die Schule besuchen, in den Sommerferien dagegen der schon habilitierte Nachwuchs. Ich gebe diesem zweiten Weg den Vorzug, zumal im Frühjahr und Sommer das gemeinsame Leben *draußen* für Arbeitsdienst und Sport ganz anders möglich ist.

Nb. Die hauptamtlichen Leiter und Lehrer bleiben im Verband ihrer Universität und werden an die Dozentenschule »abkommandiert«. Falls sie eine amtliche Lehrstelle inne haben, muß für sie ein ständiger Vertreter bestellt werden. Sie können und werden an ihrer Universität während der Ferien der Dozentenschule in beschränkter Stundenzahl lesen, müssen dies aber nicht, wenn sie durch neue Vorbereitungen für die Arbeit an der Dozentenschule in Anspruch genommen sind.

13. *Anmerkung* zu den *»Vorschlägen«*!

Aus den vorstehenden Darlegungen geht hervor, daß ich mit den »Vorschlägen« weitgehend übereinstimme. Nur zwei wesentliche Bedenken muß ich nennen:

1. Die »Vorschläge« neigen zu sehr dahin, die »Dozentenakademie« als bloße »Schulung« durch »Kurse« mit »Übersichten« und »Überblicken« über einzelne Fragen und Gegenstände aufzufassen. Auf diesem Wege ist nicht nur kein »Niveau« möglich, sondern die Teilnehmer werden das

Ganze als eine vorübergehende Angelegenheit nehmen, die man eben miterledigt haben muß, um zur Habilitation zu kommen.

2. Die »Vorschläge« unterschätzen die Anforderungen und Schwierigkeiten der »Wissenschaftsplanung«: Wenn der ohnehin schon allzu mächtige »Amerikanismus« im heutigen Wissenschaftsbetrieb überwunden und künftig vermieden werden soll, dann gilt es, der Neugestaltung der Wissenschaften die Möglichkeit zu geben, aus ihren inneren Notwendigkeiten zu wachsen.

Das ist noch nie und wird auch nie anders geschehen als durch den »bestimmenden Einfluß einzelner Persönlichkeiten«. Das bedeutet nicht einseitige Herrschaft einzelner Schulen und Richtungen, sondern ist nur die Forderung des »Kampfes«, der auch und gerade im Geistigen der »Vater aller Dinge« ist.

Freiburg i. B., 29. August 1934 Martin Heidegger

157. LEISTUNG DES DIENSTEIDES

Der Unterzeichnete

Dr. Heidegger, ordentl. Professor an der Univ. Freiburg

hat heute den Diensteid in der vorgeschriebenen Weise geleistet, indem er die linke Hand auf das Herz legte, die rechte Hand emporhob und die nachstehende Eidesformel laut sprach:

»Ich schwöre: Ich werde dem Führer des Deutschen Reiches und Volkes, Adolf Hitler, treu und gehorsam sein, die Gesetze beachten und meine Amtspflichten gewissenhaft erfüllen. So wahr mir Gott helfe!«

Freiburg i.Br., den 29. Oktober 1934.

Martin Heidegger

158. DIE GEGENWÄRTIGE LAGE UND DIE KÜNFTIGE AUFGABE DER DEUTSCHEN PHILOSOPHIE
(30. November 1934)

Unsere gemeinsamen Überlegungen vollziehen wir in drei Schritten:

I. als Besinnung auf den Standort unseres Fragens – die Einleitung.
II. als Durchfragen einiger wesentlicher Fragen – der Hauptteil.
III. als Vorbereitung einer aus solchen Fragen erwachsenden Entscheidung – der Schluß.

I. Die Besinnung auf den Standort unseres Fragens

Von der »Philosophie« ist die Rede. Das griechische Wort φιλοσοφία kann man in deutscher Übersetzung umschreiben mit »Liebe zur Weisheit«. – *Weisheit* – das ist ein *Wissen* und zwar nicht von diesem und jenem, auch nicht von Allem – sondern das Wissen um das Wesen dessen, was ist und nicht ist; das wesentliche Wissen um das Sein und den Schein der Dinge – *das* Wissen, aus dem mittelbar die ersten und letzten Entscheidungen fallen.

Philosophie – nicht die Weisheit selbst – sondern *Liebe* zur Weisheit. *Liebe* – lieben heißt: *wollen*, daß das Geliebte sei, was es ist. Liebe zur Weisheit bedeutet dann: Wollen, daß jenes wesentliche Wissen *sei*. Solches Wissen *ist* nur, indem es *wird*. Und es wird, indem es als Wissenwollen geschieht, Wissenwollen aber ist Fragen. Philosophie ist daher der Wille – die Entschlossenheit zum wesentlichen Fragen nach dem Sein und Schein dessen, was ist und nicht ist.

Wissen wir jetzt, was Philosophie ist? Nein! Das Gesagte gibt nur eine erste Wegweisung, in welcher Richtung und wo wir suchen müssen, um die Philosophie *wirklich* zu erfahren. Wo

werden wir sie antreffen? Als *wirkliche* offenbar nur in der heutigen Wirklichkeit. In ihr werden wir uns also umsehen nach dem, was sich gegenwärtig unter dem Namen Philosophie abspielt und sich Aufgaben stellt. So sagt es ja das Thema unserer Erörterungen.

Demzufolge können wir jetzt die heute bei uns herrschenden Richtungen der Philosophie nennen: Wir können ihre Standpunkte umreißen, ihre Hauptvertreter kennzeichnen und über den Hauptinhalt ihrer Schriften berichten. Wir werden dabei feststellen, daß die heute vorhandenen Richtungen in der Hauptsache Um- und Nachbildungen der denkerischen Arbeit der drei größten Denker des 19. Jahrhunderts sind: *Hegel*, *Kierkegaard* und *Nietzsche*. *Hegel* ist die Vollendung des Ganges der abendländischen Philosophie. Sein System – es ist das *einzige* System der (abendländischen) Philosphie, das es bisher gab – schließt die Wahrheit des Christentums mit der Wahrheit der Philosophie als dem absoluten Wissen zusammen.

Kierkegaard ist der Aufstand des christlichen Daseins des Einzelnen im Glauben gegen das absolute Wissen der Philosophie. *Nietzsche* ist die Verneinung beider – der bisherigen Philosophie und des Christentums – weil beide die Wegbereiter des Europäischen Nihilismus sind – der Grundtatsache, daß die obersten Werte sich entwerten – daß das Ziel fehlt und die Antwort auf das Warum.

Die *heutige Philosphie* hängt sich nun ohne Wissen um die einheitliche Macht dieser drei Denker und ihres innersten Zusammenhangs an den Einen oder den Andern – nimmt jeden halb, bald so, bald so, und spielt die so Halbierten gegeneinander aus. Von all diesen Bemühungen können wir eine eingehendere Beschreibung geben. Und dann?

Ja – dann haben wir zwar als Betrachter das, was z.Zt. unter dem Namen Philosophie vorkommt, zur Kenntnis genommen und dabei vielleicht einige Lücken unserer »Bildung« ausgefüllt. Aber – sind wir so vorgehend – auf die Philosophie gestoßen? Ganz und gar nicht. Im Gegenteil!

Wir sind in ein verhängnisvolles Mißverständnis über die Philosophie hineingeraten. Warum? Weil wir auf diesem freilich naheliegenden Wege einer Durchmusterung dessen, was es heute an Philosophie gibt, und dessen, was diese vorhat, doch immer nur dem Schein der Philosophie zum Opfer fallen, aber nie ihrem Sein begegnen; denn solange wir die Philosophie suchen als einen *Ausdruck* oder als eine *Leistung* der jeweiligen Zeit, solange wir sie gar auf ihre jeweilig vorhandene, angestrebte oder vermißte Zeitgemäßheit abschätzen – solange *verkennen* wir *eine* Grundbestimmung ihres Wesens: daß nämlich jenes *wesentliche Fragen* der Philosophie jederzeit *unzeitgemäß* bleibt. Und das deshalb, weil die Philosophie entweder ihrem jeweiligen Heute weit vorausgeworfen ist oder aber, weil sie das Heute an ein früher und anfänglich Gewesenes zurückbindet. *Immer* bleibt sie ein Wissen, das sich nicht nur nicht zeitgemäß machen läßt, das vielmehr umgekehrt die Zeit unter sein Maß stellt.

Die Philosophie ist wesenhaft unzeitgemäß, weil sie zu jenen wenigen Dingen gehört, deren *Schicksal* es bleibt, nie einen unmittelbaren Wiederklang in ihrem jeweiligen Heute finden zu können, und nie finden zu *dürfen*.

Die Philosophie ist daher auch kein Wissen, das man im Handumdrehen so wie technisches, wirtschaftliches, handwerkliches Wissen unmittelbar anwenden und überhaupt auf seine Nutzbarkeit verrechnen könnte.

Aber – was nutzlos ist, kann *doch* und erst recht eine Macht sein; was den unmittelbaren Wiederklang in der Alltäglichkeit nicht kennt, kann mit dem eigentlichen Geschehen der Geschichte eines Volkes im innigsten Einklang stehen, ja sogar dessen *Vor*klang sein; was unzeitgemäß ist, kann seine eigene Zeit haben. So ist es mit der Philosophie. So ist es mit den beiden anderen Grundmächten, durch die ein geschichtliches Dasein eines Volkes gestiftet wird, mit der Dichtung und der Tat der Staatsschöpfung. Dichten, Denken, politische Tat in diesem wesentlichen Sinne, das sind keine Erscheinungen und Vorkommnisse einer sog. »Kultur«, die wir mit der Uhr und dem Kalender

berechnen und in der Zeitung verfolgen können, sondern die in sich zusammengehörigen Grundgeschehnisse der Zeiten, der Völker und ihrer Weltstunde.

Wenn wir nach der Gegenwart und Zukunft der Deutschen *Philosophie* fragen, dann meinen wir *diese Zeiten* – nicht ein zufälliges Heutiges. Aber wissen wir die eigentliche Zeit, – die Weltstunde unseres Volkes? Keiner weiß sie. (vgl. Hölderlin, An die Deutschen – die zwei letzten Strophen.)

Wohl ist enge begränzt unsere Lebenszeit,
Unserer Jahre Zahl sehen und zählen wir,
Doch die Jahre der Völker,
Sah ein sterbliches Auge sie?

Wenn die Seele dir auch über die eigne Zeit
Sich die sehnende schwingt, trauernd verweilest du
Dann am kalten Gestade
Bei den Deinen und kennst sie nie.

Die Weltzeit unseres Volkes ist uns verborgen. Und sie *bleibt so lange* verborgen, als wir nicht wissen, *wer wir selbst sind*. Und *dieses* werden wir nie wissen, solange wir diese *Frage* nicht wirklich fragen. Wenn wir aber diese Frage – wer wir sind? – fragen, dann bringen wir unser Dasein in eine *Bewegung*, kraft derer wir vielleicht in den Machtbereich der Philosophie einrücken können werden, d.h. in jenes *wesentliche Fragen* nach dem Wesen des Seins.
Also *fragen* wir, wer wir sind?

II. Das Durchfragen einiger wesentlichen Fragen

Alles echte Fragen trägt in sich eine strenge Gesetzlichkeit der Abfolge seiner einzelnen Schritte; das um so mehr, je wesentlicher die Leitfrage ist.

Wenn wir fragen, wer wir *sind*, dann geht die Frage an unser *Sein*. Daher wird es zur *ersten* Aufgabe, darüber Klarheit zu schaffen, in welchem Sinne wir *unser* Sein – also das menschliche, das Dasein, wie wir es nennen – überhaupt verstehen. Worin liegt das *Auszeichnende* des *menschlichen* Seins gegenüber dem Stein, der Pflanze, dem Tier?

So wenig jemand angeben kann, ja auch nur *fragen* kann, was z. B. eine Ellipse sei, ohne daß er die Grundgesetze des Raumes und Raum überhaupt kennt, so wenig können wir mit Sinn auch nur fragen, wer wir *sind*, ohne im Vorhinein zu wissen, in welchem Sinne wir unser *Sein* überhaupt auffassen und verstehen müssen.

Wir sagen: Das *menschliche* Dasein – *unser* Sein ist ein *geschichtliches*. Das bleibt zunächst eine Behauptung. Sie bedarf einer Begründung. Diese gewinnen wir durch die Beantwortung der Frage: worin besteht das *Wesen der Geschichte*.

Im Blick auf das herausgestellte Wesen der Geschichte muß sich dann entscheiden, *ob* und *wie* wir geschichtlich sind. –

Das Wesen der Natur, des Raumes, der Freiheit, des Staates, des Rechtes, der Dichtung ans Licht bringen, heißt aber nicht nur angeben, was dergleichen so im Allgemeinen *ist*, sondern zeigen, *wodurch* es *das* sein *kann*, was es ist – d. h. seine *innere Möglichkeit*.

Und diese muß schließlich zuerst verfolgt werden auf ihren *Grund*. Nur wenn wir den Grund der inneren Möglichkeit einer Sache wissen – haben wir von ihr einen wirklichen *Begriff*. Unsere Hauptfrage nach dem Wesen des *menschlichen* Seins als eines geschichtlichen entfaltet sich daher in drei Frageschritten:

1. Was ist überhaupt Geschichte.
2. Welches ist die innere Möglichkeit für so etwas wie Geschichte.
3. Wo liegt der *Grund* für diese innere Möglichkeit des geschichtlichen Seins.

1. Was ist überhaupt Geschichte?

Geschichte ist dort, wo etwas geschieht. Aber ist immer auch dort, wo etwas geschieht, vor sich geht, Geschichte? Etwa die Vorgänge der Veränderungen der Erdkruste – ist das Geschichte? Aber die Geologie erforscht doch die »*Geschichte*« der Erde in den verschiedenen »Erdzeitaltern« (Verlagerung ihrer Schichten, Vereisung u.dgl.). Die Biologie fragt nach der *Entwicklungsgeschichte* der Lebewesen. Also gibt es auch in außermenschlichen Bereichen des Seienden – Erde – Pflanze – Tier – »Geschichte«. Und wenn wir dann die Geschichte des Bauernkriegs, die Geschichte des Kapitalismus, die Geschichte Friedrichs des Großen bedenken, meinen wir dann in all dem dasselbe wie bei der Geschichte der Erde und der Lebewesen? In gewissem Sinne ja – denn sonst würden wir nicht all dergleichen Geschichte nennen. Und was meinen wir? Eine zeitlich abfolgende, in die Vergangenheit versinkende Reihe von Vorkommnissen. Aber das ist eine Vorstellung der Geschichte, die auch auf die Abfolge der Umdrehungen eines Propellers paßt, was gewiß kein geschichtlicher Vorgang ist. Diese Vorstellung von Geschichte bleibt so weit, daß sie alles und nichts meint. Sie trifft das Wesen der Geschichte nicht.

Allerdings wird das Eine klar: Geschichte ist irgendwie auf die Zeit bezogen. Aber nicht alles, was »in der Zeit« vor sich geht, ist geschichtlich. Das Geschichtliche muß demnach eine *besondere* Beziehung zur Zeit haben. Diese kommt an den Tag, wenn wir uns an einen geläufigen Sprachgebrauch erinnern. Wir sagen etwa: »Diese Stadt hat eine große Geschichte« – wir meinen: eine bedeutungsvolle und reiche Vergangenheit. Das Geschichtliche ist demnach das Vergangene. Und es muß ja auch immer etwas geschehen, d.h. etwas vergangen sein, damit der Historiker es zum geschichtlichen Gegenstand seines Wissens machen kann. Eine Geschichtsschreibung über die Zukunft ist ein Widersinn oder eine Phantasterei.

In der jetzt genannten Auffassung von Geschichte ist das Ge-

schehen nicht nur überhaupt auf die Zeit bezogen – sondern auf einen *bestimmten*, einzelnen Zeitcharakter: die Vergangenheit. Sie ist gleichsam der Raum, worin die Geschichte sich aufhält. Aber wird so die Geschichte nicht zum bloß »Antiquarischen«? Ist nicht auch das jeweilig *gegenwärtige* Geschehen schon Geschichte – ja die eigentliche Geschichte – so daß die Vergangenheit erst durch den Bezug auf die *jeweilige Gegenwart* »lebensnahe« Geschichte wird und bleibt? Weshalb wir auch heute fordern, daß die bloß antiquarische Geschichtsbetrachtung zumal in der Erziehung verschwindet.

Dieser einleuchtenden – von Nietzsche schon vor mehr als 60 Jahren erhobenen Forderung – liegt die Meinung zugrunde, das jeweils Gegenwärtige sei das unmittelbar erfahrbare und greifbare Geschichtliche – während das Vergangene eben weg sei. Allein durch die Blickwendung auf das jeweils Gegenwärtige ist ja an sich noch *gar nicht ohne* weiteres verbürgt, daß wir nun gerade das treffen, was in der Gegenwart das Geschichtliche ist. Denn bei allem Geschehen gibt es Jenes, was Lärm macht und Getöse, den Betrieb und das Unbeherrschte, das Formlose und Zufällige. All das gehört *auch* zur Geschichte und *zwar notwendig*: die bloßen Begebenheiten. Die *Frage* bleibt aber, ob die Vergangenheit das eigentliche Wesen des Geschehens ausmacht; ob wir dieses Wesen *dort* leichter erfahren, wo immer das gerade Neue und morgen schon Gestrige und so ewig Gestrige sich verschiebt. Die *Frage bleibt*, ob wir das Wesen des Geschichtlichen *überhaupt* antreffen, solange wir das Geschehen nur nehmen als eine Folge von zeitlichen Vorgängen – seien es vergangene, seien es gegenwärtige, sei es die Verkoppelung beider –.

Doch wie sollten wir anders das Wesen der Geschichte erfahren? Es muß auffallen, daß die Zeit bei der Bestimmung des Wesens der Geschichte eine betonte Rolle spielt. Was bei der Natur nicht der Fall ist, obzwar die Naturvorgänge doch alle auch »in der Zeit« verlaufen. Wir nennen nie die Natur etwa das Gegenwärtige mit derselben Auszeichnung, wie wir die Geschichte als das Vergangene bezeichnen. Was liegt dem zugrun-

de? In welchem Sinne hat die Geschichte eine ausgezeichnete Beziehung zur Zeit?

Wir setzen wieder an bei der geläufigen Bestimmung – Geschichte ist das Vergangene – und bedenken es näher. Das Vergangene ist uns in der Erinnerung gegeben. Wenn wir uns an Geschichte erinnern – etwa den Siebenjährigen Krieg – dann sind wir aber doch nicht auf das Vergangene als ein solches gerichtet, d.h. nicht auf es in seinem Vergehen, sondern umgekehrt auf es in seinem damaligen Entstehen und Gewordensein. Ja selbst da, wo wir in der Vergangenheit einen geschichtlichen Verfall verfolgen – etwa den der griechischen Staaten –, sehen wir nicht das Vorgehen des Verfalls, sondern sein Entstehen und Werden. Die Geschichte als das Frühere ist nicht einfach das Vergangene in seinem Vergehen, sondern das Gewordene in seinem Werden. Aber dieses Werden nicht als vormaliger Ablauf, sondern als Geschehen, das noch irgendwie »ist«. Es »ist« – sofern es als das Frühere noch *west*, als das von Früher her wesende – um dieses *urdeutsche Wort hiermit zu erneuern* – das Gewesene. Gewesenheit und Vergangenheit sind nicht dasselbe. Sie sind in ihrem Zeitcharakter verschieden. Vergangenheit ist ein Zeitbereich, in dem das Unabänderliche steht. Gewesenheit aber ist eine *Macht*, unter der wir stehen und die in gewissem Sinne veränderlich ist. Jedes Gewesene ist zwar auch vergangen – aber nicht jedes Vergangene *ist* und *kann* sein – ein Gewesenes. Aber was ist mit dem Gewesenen – als dem von früher her wesenden gemeint? Umfaßt es etwa die heute noch auf uns sich auswirkende Nachwirkung des Vormaligen? Aber Nachwirkungen auf das heute Wirkliche gibt es vielerlei. Und die Bestimmung der *Nachwirkungen* als solcher hängt immer davon ab, was wir im heute Wirklichen als Wirklichkeit ansprechen. Aber das, worin wir die wahre Wirklichkeit sehen, läßt sich gar nicht aus dem Heutigen aufgreifen.

Das von Früher her Wesende – unser Wesen bestimmende – erfahren wir nur aus dem, was uns wesentlich wird – wie wir uns zu dem entscheiden, was wir und wer wir werden wollen –

wer wir sein werden. Das von Früher her Wesende eröffnet sich uns in dem Sein, das wir als unser Künftiges unter unsern Befehl stellen – erschließt sich aus dem, wie wir selbst aus unseren vorgreifenden Entscheidungen auf uns zukommen aus unserer *Zukunft*. Also gehört sogar auch die Zukunft zu geschichtlichem Sein? Allerdings, ja sie sogar vor allen andern Bestimmungen der Zeit. Allein die Zukunft ist hier nicht der auf der Gegenseite der Vergangenheit an die Gegenwart sich anschließende Zeitraum, der noch verschlossen bleibt, sondern wieder, wie die Gewesenheit – eine *Macht*.

Die Zukunft als Macht wird uns aber nicht offenbar in einer verstandesmäßigen Vorausberechnung oder gar in einer Wahrsagerei. Sie kann nicht ersonnen werden. Sie bestimmt sich aus dem von Früher her Wesenden. Denn dieses ist ja nicht das Vergangene, Fertige, was vor dem Tor der Gegenwart liegt und nie mehr hereinfindet – sondern das von Früher her Wesende greift immer über das jeweilige Heutige hinweg und kommt als unsere Bestimmung auf uns zu, »ist« zu-künftig, gesetzt, daß wir ihm entgegenkommen. Die Gewesenheit ist die Macht der Sendung, die Zukunft ist die Macht des Auftrags. Nur wenn wir, unsere Sendung erahnend, unserem Auftrag uns *zu*-ringen, vermögen wir wahrhaft gegenwärtig zu sein. Wer nur das Vorhandene betreibt, hat die Sendung vergessen und d. h. den Auftrag umgefälscht in den berechenbaren Nutzen, er *ist* nicht gegenwärtig – sondern in das jeweilige Heute nur verloren. *Beides ist eines* – aber in dem zwiefachen Zeitcharakter des noch Wesenden und erst Kommenden mächtig und daher *über*-mächtig. Geschichte ist weder das in einer Vergangenheit Abgelaufene noch das in einer Gegenwart Vorhandene, noch beides zusammen – sondern Geschichte ist jenes Geschehen – das zukünftig – gewesend – gegenwärtig ist –, das Geschehen, das in der Sendung und aus dem Auftrag das jeweilige Heute überwindet. *Wer geschichtlich ist und denkt, denkt in Jahrhunderten.* Das Geschehen der Geschichte hat nicht nur eine andere *Beziehung zur* Zeit im Unterschied zur Natur – sondern dieses Geschehen ist in sich

die Zeit selbst. Diese darf dabei nicht mehr verstanden werden als der gleichgültige Rahmen, innerhalb dessen wir den Vorgängen und Ereignissen eine Zeitstelle zuweisen, sondern die Zeit ist das dreifach erstreckte Machtgefüge – in dem unser Dasein eine Fuge ist und dadurch geschichtlich.

Jene Begebenheiten aber, die Umstände und Zufälle, *mit* denen wir in jedem Augenblick rechnen und rechnen müssen, sind das Unwesen der Geschichte. Aber das Unwesen der Geschichte gehört zu ihrem Wesen wie das Tal zum Berg. So gehört die Zeit als Bereich der Zeitrechnung zur Zeit als der innersten Macht des menschlichen Daseins.

Das Geschichtlichsein macht sich daher nicht von selbst. Es ist nur als die ständige Auseinandersetzung mit dem Unwesen der Geschichte in der dreifachen Richtung der Macht der Zeit: als Abwerfen der Last des nur Überkommenen und nur noch gewohnten Bisherigen, als Bändigung des Andrangs des nur betriebhaften jeweilig Heutigen, als Überwindung der Verfänglichkeit des nur nach Beliebigkeit Geplanten und Angebotenen und zufällig Erhofften. In dem unumgänglichen Widerstreit des Wesens und Unwesens ihn ausdauernd und austragend zwischen beiden stehen – heißt Geschichtlichsein.

Streng begriffen »hat« daher die Erde keine Geschichte, »haben« Pflanze und Tier keine Geschichte, weil sie keine Geschichte haben können. Und sie können dgl. nicht *haben*, weil sie nicht geschichtlich *sind*. Und sie können nicht geschichtlich *sein*, weil sie nicht in der Macht der Zeit stehen *so*, daß die Zeit als offenbares Machtgefüge die innere Erstreckung ihres Seins von Grund aus bestimmt. Die Natur ist in sich verschlossen und vermag sich der Zeit *als* Zeit nie auszusetzen. Die Natur ist der ewig schlafende Geist. Warum kann aber nur der Mensch geschichtlich sein? Worin besteht jenes, was das Geschichtlichsein als solches ermöglicht?

Nur der Mensch kann geschichtlich sein, weil er in der *Wahrheit ist.* Wie ist das gemeint?

Was heißt Wahrheit? Das ist die zweite Frage, die wir in Rücksicht auf die Bestimmung des Wesens der Geschichte durchfragen.

Eine alte Lehre sagt: Wahrheit ist die Übereinstimmung des Erkennens und Aussagens mit der Sache. Der Satz: »Das Geldstück ist rund«, ist wahr – denn er stimmt mit dem überein, wie die Sache sich verhält. Das ist alles so selbstverständlich, daß wir uns scheuen, darüber noch ein Wort zu verlieren. Und doch – beim Selbstverständlichen, wobei der alltägliche Verstand sich fortgesetzt beruhigt, da fängt das Fragen der Philosophie erst an. Und wenn wir nur einige Schritte weiter denken, erfahren wir, daß dieser geläufige Begriff der Wahrheit einmal in sich voller Schwierigkeiten und sodann grundsätzlich unzureichend ist, um uns vom Wesen der Wahrheit etwas ahnen zu lassen.

Wahrheit = Übereinstimmung des Satzes mit der Sache. »Übereinstimmung« das ist eine Beziehung und zwar zwischen zwei Bezogenen, die verschieden sind – zum mindesten der Zahl nach. Zwei Fünfmarkstücke stimmen überein – nämlich in ihrem Aussehen. Wenn ich jetzt die wahre Aussage mache: dieses Fünfmarkstück ist rund – dann ist hier auch eine Übereinstimmung zwischen Satz und Sache. Aber wie das? Das Geldstück ist aus Metall. Der Satz ist kein stoffliches Ding. Das Geldstück ist rund – der Satz hat überhaupt keine räumliche Gestalt. Mit dem Geldstück kann ich etwas kaufen; der Satz ist gewiß kein Zahlungsmittel. Satz und Sache sind völlig verschieden und doch sagen wir: jener, der Satz, stimmt mit dieser, der Sache, überein. Das ist ganz und gar nicht selbstverständlich, *was* hier womit wie übereinstimmen soll.

Aber stellen wir diese Schwierigkeiten einmal zurück und bedenken ein *noch weit Wichtigeres.* Wenn wir den wahren Satz aussagen »das Geldstück ist rund« – dann geschieht das auf

Grund einer Anmessung unseres Sagens an die Sache. Diese ist das Maß für unser Sagen. Aber *was* da maß-gebend ist, muß uns doch eben hierzu bereits zugänglich sein. Das Aussehen der Dinge muß sich im Voraus schon gezeigt haben, damit wir darüber aussagen können. Und die Weise, wie es sich zeigt, der Anblick des Dinges, muß doch selbst »wahr« sein. Mit andern Worten, die Wahrheit des Satzes ist gar nicht die ursprüngliche Wahrheit – sondern dieses, daß Sätze sich nach den Sachen und Sachverhalten – allgemein nach dem Seienden, in dem was es ist und wie es ist, soll richten können – setzt voraus, daß das Seiende *schon* offenbar ist – vor der satzmäßigen Aussage darüber. Diese Offenbarkeit des Seienden in seinem Sein ist die ursprüngliche Wahrheit. In diese, sagen wir, ist der Mensch als Daseiender versetzt. Und wäre uns nicht im Voraus offenbar das Naturhafte, Pflanzenhafte, Tiermäßige, Werkzeugliche, das Raumhafte, das Zeithafte, das Geschichtliche, das Göttliche, dann vermöchten wir in alle Ewigkeit nie dieses und jenes *als* Pflanze, dieses und jenes *als* Tier, dieses Ding als Hammer und Zange, dieses *als* Raumgebilde, jenes *als* Zeitliches, dieses *als* Geschichte, jenes *als* Gott, zu erfahren und zu gebrauchen, auszuhalten und zu verehren. Wir *sind* – indem wir ausgesetzt sind in das offenbare Seiende als solches. Aber indem Seiendes offenbar ist, ist es auch zugleich verborgen; denn das Seiende ist uns jeweils nur in einer »Perspektive« zugänglich und innerhalb dieser auch nur in bestimmten Schichten. Das Andere ist uns verschlossen. Wo Offenbarkeit, da zugleich Verborgenheit.

Das Offenbare Seiende ist uns aber nicht nur zugleich verborgen im Sinn des noch nicht Erschlossenen, – Unbekannten oder gar des Unerschließbaren – des Geheimnisses –, sondern auch zugleich verborgen in einem zweiten Sinne – nämlich in der Weise der Verdeckung und Verstellung – des Scheins –, d. h. der Unwahrheit. Zum Wesen der Wahrheit gehört das Wesen der Unwahrheit. Und jetzt verstehen wir erst, was unsere Behauptung: wir seien in der Wahrheit – besagen will, nämlich dieses: wir sind ausgesetzt in das Seiende als Solches, innestehend zwi-

schen seiner Offenbarkeit, Verborgenheit und Verdeckung. Weil wir in der Wahrheit sind, sind wir notwendig auch immer in der Unwahrheit. Gemäß dieser Ausgesetztheit in das sich offenbarende und in eins damit sich verbergende Seiende sind wir eingefügt in das Sein; sind seinen Mächten in Herrschaft und Knechtschaft überantwortet. Erst auf dem Grunde dieser Ausgesetztheit in das Seiende können wir in unsern Worten und Sätzen uns nach dem Seienden *richten*. Das will sagen: Jene anfänglich betrachtete Wahrheit des Satzes ist eigentlich nur *Richtigkeit*. Und seit langem wird bis zur Stunde das Wesen der Wahrheit immer nur in der Richtigkeit gesehen – d. h. ihr Wesen wird verfehlt; denn was richtig ist, braucht noch nicht wahr zu sein. Ja, viele Richtigkeiten sind tief unwahr. Erinnern wir uns an die oben zunächst gefaßte Bestimmung der Geschichte als der Abfolge von Ereignissen in der Zeit. Dieser Satz über Geschichte ist richtig aber unwahr, d. h. er verdeckt für sich allein genommen gerade das, was Geschichte eigentlich ist in ihrem Wesen.

Da-sein des Menschen – d. h. Ausgesetztheit in das sich eröffnende Seiende als solches –, d. h. in der Wahrheit und Unwahrheit sein. Dieses aber – so behaupten wir – gibt die innere Möglichkeit dafür her, daß das Sein des Menschen geschichtlich ist. Weil der Mensch dem Offenbaren und Geheimnis zugleich überantwortet ist, kann er um seine Bestimmung kämpfen, kann er seine Sendung erahnen, seinen Auftrag sich zueignen und das Vorhandene betreiben. Er kann nicht nur, sondern er muß sogar geschichtlich sein, weil eben diese Ausgesetztheit in das Seiende in sich schon ist die Entrückung in die Macht der Zeit nach ihren Erstreckungen als Zukunft, Gewesenheit und Gegenwart; denn wo ein Volk scheinbar geschichtslos ist, da ist es dies immer nur als ungeschichtliches, sei es, daß es durch seine innere Unkraft aus der Geschichte herausgeworfen wird und ihrem Geheimnis nicht mehr gewachsen bleibt, sei es, daß es noch nicht stark genug ist, wahrhaft geschichtlich, d. h. allererst ein Volk zu sein.

Wenn wir so dem Wesen der Wahrheit als der inneren Möglichkeit des geschichtlichen Seins nachfragen, wird zunehmend auch einsichtiger, warum die Erde, Pflanze und das Tier nicht geschichtlich sein können. Weil sich ihnen das Seiende als ein solches überhaupt nicht eröffnet, also auch nicht verschließt – sie sind ganz außerhalb der Möglichkeit von Wahrheit und Unwahrheit. Pflanze und Tier sind von dem, was sie umgibt und dunkel bedrängt und lockt, benommen und bleiben unausgesetzt in dieser Benommenheit befangen. Zwar haben sie innerhalb dieser benommenen Befangenheit je ihre Weise des sich Zurechtfindens, der Erfüllung ihres Lebensdranges, aber nie treffen sie auf Seiendes als Seiendes.

Doch worin gründet nun seinerseits das Wesen der Wahrheit – das da geschichtliches Dasein ermöglicht? Worin hat dieses Geschehnis der Ausgesetztheit in das Seiende als solches seinen tragenden und stützenden Grund?

3. Der Grund der inneren Möglichkeit der Geschichte

Wir *behaupten* wieder: Der Grund der inneren Möglichkeit der Geschichte liegt in der *Sprache*. Was ist Sprache? Damit fragen wir die dritte und letzte Wesensfrage. Sprache – das kennt jedermann. Und auf die Frage, was sie sei, liegt gleichfalls von lang her eine geläufige Antwort bereit. Sprache ist Ausdruck unserer inneren Erlebnisse, Vorstellungen, Meinungen, Wünsche, Stellungnahmen in Gestalt von Laut und Schrift. Und weil sie solcher Ausdruck ist, dient sie zur Darstellung des Erfahrenen, zur Mitteilung und Verständigung. Diese Kennzeichnung der Sprache, die auch heute noch – mehr oder minder klar gesehen – allem Nachdenken über sie zugrunde liegt, ist wiederum richtig und doch ist sie tief unwahr, weil sie von der Sprache nur das faßt, was eine *Folge* ihres Wesens ist – aber nicht das Wesen selbst.

Das Wesen der Sprache besteht vielmehr darin, daß in ihr sich der Mensch überhaupt erst hinauswagt in das Seiende – in

ihr geschieht die ursprüngliche Enthüllung und Offenbarung des Seins –; die Sprache ist nicht erst der nachträgliche Ausdruck dieser Enthüllung der Dinge, sondern dieses Enthüllen selbst. Wo keine Sprache wie bei Stein, Pflanze, Tier, da ist keine Offenbarkeit des Seins, daher auch nicht das Nichtsein und nicht einmal das Nichts und die Leere. Nur wo Sprache geschieht, da waltet eine Welt. Die Lieblichkeit des Tales und das Drohen des Gebirges, die Erhabenheit der Gestirne und die Gelassenheit des tobenden Meeres, die Versunkenheit der Pflanze und die Befangenheit des Tieres, das berechnende Rasen der Maschine und die Härte des staatschaffenden Handelns, der gebändigte Rausch des gestalteten Werkes und die kalte Kühnheit des wissenden Fragens, die gefestigte Nüchternheit der Arbeit und die Verschwiegenheit des Herzens – all das »*ist*« Sprache – d. h. gewinnt und verliert das Sein nur im Geschehnis der Sprache. Die Sprache ist das Walten der weltbildenden und weltbewahrenden und weltzerstörenden Mitte des geschichtlichen Daseins eines Volkes.

Und daher geschieht ursprünglich und rein das Wesen der Sprache nur dort, wo das Sein des Seienden erstmals genannt und im Nennen gestiftet wird – im Sagen der großen Dichtung. Sie ist die Ursprache eines Volkes. Aber – kaum ausgesprochen, ist das Wort auch schon preisgegeben dem flachen Weitersagen und bloßen Hersagen. Das Wort gerät in den Verfall. Sprache wird zum Gerede. Und mit diesem kommt das Unwesen der Sprache zur Macht. Die Sprache als die Umgangssprache drängt sich vor. Im ausschließlichen Blick auf *sie* verfestigt sich die geläufige Vorstellung, Sprache sei ein Verständigungsmittel und nur das. Das gewöhnliche Sagen der alltäglichen Rede wird zur Regel. Die *Dichtung* aber wird dann zur Ausnahme von der Regel, während *in Wahrheit* die Dichtung das Gesetz des Sagens in seiner Ursprünglichkeit ist und das übrige nur Folge und Verfall.

Die Sprache ist nicht irgend ein Vermögen unter andern, das der Mensch neben Auge, Ohren, Verstand und Wille »auch« hat

– sondern das ursprüngliche Wesen seines Seins *ist* Sprache. Nicht der Mensch hat die Sprache – sondern umgekehrt, die Sprache »hat« den Menschen, d. h. dieser »ist« nur wie er ist (d. h. ausgesetzt inmitten des offenbaren Seienden) auf dem Grunde der Sprache.

Wir *sind* – wie Hölderlin sagt – ein Gespräch, d. h. angesprochen von den Göttern und unter ihren An-spruch gestellt. – Die Götter bringen uns zur Sprache, ob wir und wie wir *sind*, ob und wie wir dem Seienden und seinen Mächten antworten, ob wir uns ihrem Gesetz *zu*-sagen oder ihm uns versagen.

Weil wir im Sprachgeschehnis stehen, nur deshalb *waltet* um uns das Seiende als ein solches in seiner Offenbarkeit und Verborgenheit und Verstellung.

Und nur weil wir in der Offenbarkeit des Seienden stehen – betroffen von seinem Sein und bedroht durch sein Nichtsein – d. h. in der Wahrheit, deshalb können wir zwischen Sein und Nichtsein entscheiden und uns für *noch nicht Seiendes* – aber Seinsollendes als Auftrag und Sendung entgegenkommendes – uns entschließen, in solcher Entschlossenheit ausharren, d. h. geschichtlich sein – das heißt *mitten Innestehen* zwischen der Bedrohung des Seins und des Nichtseins und der Erkämpfung des Seins gegen das Nichtsein. Durch dieses mitten Innestehen wird das Geschehen der Geschichte zum Austrag gebracht – *ist* es, was es ist.

III. Die Vorbereitung einer Entscheidung

Das Durchfragen der drei Fragen: was ist Geschichte, was ist Wahrheit, was ist Sprache – hat uns in seinem Zusammenhang gezeigt, *wie* wir sind, sofern wir geschichtlich sind. Aber die Herausstellung dessen, *wie* wir sind, ist noch keine Antwort auf die Frage, *wer* wir sind.

Und doch kann darin eine Antwort liegen. Dann nämlich, wenn wir begreifen, daß es nicht darauf ankommt, ob wir jetzt

einige neue Begriffsbestimmungen über Geschichte, Wahrheit, Sprache kennen gelernt haben, sondern darauf, ob wir erfahren, daß in unsern *Fragen* sich eine *Entscheidung* vorbereitet.

Wir sind, eben weil wir geschichtlich sind, zunächst und zumeist in die Begebenheiten und Umtriebe des Alltags verloren und bedenken nur selten und beiher die Geschichte im Wesen nach Auftrag und Sendung.

Wir streiten um Richtigkeiten und Unrichtigkeiten und fragen nur selten und flüchtig nach der Wahrheit der Dinge.

Wir hängen fortgesetzt im Nachsagen und Weitersagen dessen, was man sagt und meint, und sind selten und kaum ergriffen vom wesentlichen Wort, um es zu bewahren.

In unserm Dasein schiebt sich ständig das Unwesen vor das Wesen, das Kleine und Nächste vor das Große und Ferne, das Widerwärtige vor das Befreiende, das Mittelmäßige und Halbe vor das Überlegene und Ganze.

Die Entscheidung ist die, ob wir diesen Widerstreit des Wesens und Unwesens als einen notwendigen begreifen, oder ob wir dies nicht begreifen und demzufolge immer versuchen, das Unwesen zu beseitigen oder das Wesen zu verleugnen – oder gar einen faden Ausgleich zwischen beiden zurecht zu machen.

Gesetzt aber, daß wir den Wider-streit des Wesens und Unwesens mit hellem Ernst als einen unabdingbaren zum Wesen der Geschichte als solcher gehörigen in unser Wissen und Wollen übernehmen und in das Dasein unseres Volkes einsenken, dann schaffen wir dadurch mit an der Stiftung der Grundvoraussetzung dafür, daß das Abendland noch einmal einem neuen Tag seiner Geschichte entgegengeht. Warum?

Durch das *echte Wissen* um die Wahrheit des geschichtlichen Seins und *nur* durch dieses kann ein Volk und können Völker erst zurückwachsen in das Wollen ihrer *wahren Selbständigkeit* – d. h. *der Freiheit*. Die Selbständigkeit gegen den Andern besteht ja nicht darin, daß der Andere beseitigt oder zum Knecht gemacht wird; denn *so* wird ja gerade *das* weggeschafft, wogegen der Selbständige als ein solcher sich bewähren kann. Wahre

Selbständigkeit geschieht nur im gegenseitigen sich Anerkennen, dergestalt, daß die Anerkennenden sich als die sich Anerkennenden anerkennen und damit sich gegenseitig in die höchste Entfaltung ihres Wesens hinaufsteigern.

Diese wahre geschichtliche Freiheit als die Selbständigkeit des Anerkennens von Volk zu Volk bedarf nicht der organisierten Scheingemeinschaft einer »Liga der Nationen«. Die Befreiung eines Volkes zu sich selbst aber geschieht durch den Staat. Der Staat nicht als Apparat, nicht als Kunstwerk, nicht als Beschränkung der Freiheit – sondern als Entschränkung zur inneren Freiheit aller wesentlichen Mächte des Volkes gemäß dem Gesetz ihrer inneren Rangordnung. Ein Staat *ist* nur, indem er *wird*, *wird* zum *geschichtlichen Sein* des Seienden, das *Volk* heißt. Die wahre geschichtliche Freiheit der Völker Europas aber ist die *Voraussetzung* dafür, daß das Abendland noch einmal geistig-geschichtlich *zu sich selbst* kommt und sein Schicksal in der großen Entscheidung der Erde gegen das *Asiatische* sicher-stellt.

Allein solche geschichtliche Freiheit *wird* nur und wird erst in *langer* Zeit, wenn sich ein Wandel des *Wissens* um das *Wesen des Seins* und eine Bändigung der Macht des Unwesens vollzieht.

Die Philosophie kann diesen Wandel des Seins nicht erzwingen. Aber sie kann ein Wissen schaffen, das mittelbar in je verschiedenen Stufen der Klarheit, Fülle und Strenge als wesentliches Wissen des Volkes um sich selbst in dieses sich einpflanzt. – Solches Wissen ist *in sich* schon *Wollen*. So wie echtes Wollen nur als wissender Einsatz geschieht. Dieses Wissen allein schafft den Gewitterraum, in dessen Bereich – *wenn* überhaupt – die Blitze der Götter uns treffen und die Weltstunde des Volkes ansagen.

Keiner weiß, wann das geschieht. Aber eines wissen wir, was Hölderlin, der Deutscheste der Deutschen in einem Bruchstück seiner späten und eigentlichen Dichtung sagt:

»Einst hab ich die Muse gefragt, und sie
Antwortete mir
Am Ende wirst du es finden.
Vom Höchsten will ich schweigen.
Verbotene Frucht, wie der Lorbeer, ist aber
Am meisten das Vaterland. Die aber kost'
Ein jeder zulezt.«*

* Hg.: Hölderlin, Bruchstück 17. IV, S. 249.

159. UNSERE NOT IST DIE NOT DER NOTLOSIGKEIT*

Freiburg i. B., 21. Dez. 34.

Liebe Elisabeth!

Nun ist es doch fast Weihnachten geworden, bis ich zu diesem Brief komme, der in Gedanken oft geschrieben wurde. An dem Morgen, da Sie Hölderlin lasen (6.XI.), habe ich meine Vorlesung begonnen und gerade aus dem Brief vom 1.I.99 habe ich Stellen vorgelesen. Und gestern schloß ich die Vorlesung mit jenem erschütternden Brief vom 4.XII.01.

Da es schon sehr schwer ist, »über« Dichtung und einen solchen Dichter zu reden, wird es doppelt schwer, dieses Sagen dann noch einmal zu berichten. Ich habe ganz aus der innersten Mitte der Spätdichtung angesetzt, mit einer vorläufigen Auslegung von »Germanien«; und zwar gerade, um jede falsche Zeitgemäßheit abzuwehren. Ich habe die Grundstimmung herausgestellt, in der die Dichtung steht und schwingt: die heutige Trauer als bereite Bedrängnis – diese Grundstimmung umgrenzt den Ort der eigentlichen metaphysischen Not, in deren Raum erst wieder im Ganzen und ursprünglich das Sein der Götter und Menschen erfahren werden soll.

Die Grundauffassung der Dichtung gründet sich auf den letzten Vers von »Andenken«: »Was bleibet aber, stiften die Dichter.« Der Dichter ist jener, der im voraus das Seyn stiftet – vorausprägend gründet und im ersten Nennen und Sagen das Seiende ins Seyn hebt.

Hölderlin hat die neuanfangende Not unseres geschichtlichen Daseins vorausgestiftet, damit sie uns erwarte.

Und unsere Not ist die Not der Notlosigkeit, der Unkraft zur ursprünglichen Erfahrung der Fragwürdigkeit des Daseins. Die Angst vor dem Fragen liegt über dem Abendland; sie bannt die Völker in altgewordene Wege und jagt sie flüchtig zurück in morsch gewordene Gehäuse.

Erst die Not der heutigen Trauer über den Tod der Götter, die in sich aber ist das bereite Erharren, macht hell und bereit für die neue Stiftung des Seyns. Die Grundstimmung aber ist kein bloßes »Gefühl«, sondern die Grundmacht des Daseins, die der Erde und Heimat verbunden ist; die Trauer ist Mittrauer mit den »heiligen Wassern« – den Strömen.

So bin ich übergegangen zur Auslegung der großen Stromdichtungen – zunächst des Gedichtes »Der Rhein«, dessen Grundhaltung im Anfang von Strophe X ausgesprochen ist: »Halbgötter denk ich jetzt …« –

Ich erfahre jetzt, was die lange Selbstzucht bei der *Auslegung* der Antike und neueren Philosophen an Sicherheit mit sich brachte und fast ist mir die Kläglichkeit nicht begreiflich, mit der die Literaturhistoriker und dgl. Leute sich an die Dichtung heranwagen.

Bei uns wird jetzt die Semestereinteilung geändert; künftig dauert das Wintersemester vom 15. September – 15. Dez. und daran anschließend das nächste Semester vom 15. Jan. bis 15. Mai. Dieses kommende Jahr ist der Übergang, so daß wir schon am 15. Februar schließen und am 1. April beginnen bis 28. Juni.

Ich werde deshalb mein Hölderlinkolleg im April fortsetzen und hoffe so in einem *ersten* Anlauf das Ganze zu bewältigen. Die ganze Vorlesung ist ausgearbeitet; so besteht also für Sie die Möglichkeit, darin einmal zu lesen. An eine Veröffentlichung denke ich nicht. Dazu bin ich der ganzen Dichtung noch zu wenig gewachsen. Gleichzeitig behandle ich im Oberseminar Hegels »Phänomenologie des Geistes« und im Unterseminar Hegels Staatslehre. Ich lebe so ganz geschlossen in der Zeit.

Aber das Alles ist nur Vorbereitung, Klärung und Besinnung für die eigene Aufgabe, die im Stillen dabei wächst. Mit der Universität komme ich sonst gar nicht in Berührung. Die einzige »Extratour«, die ich mir leistete, war Ende November ein Vortrag in der »Deutschen Gesellschaft« in Konstanz, wo ich über die künftige Aufgabe der deutschen Philosophie sprach.

Sobald ich eine gute getippte Nachschrift des Manuskripts habe, bekommen Sie ein Exemplar. In Konstanz wohnte ich bei Dr. Paulßen, der ein wundervolles Haus am See hat. Sein Vater, früherer Staatsminister in Weimar, war auch gerade da und so war der Kreis der Bekannten und Freunde sogleich geschlossen. Der junge Paulßen erinnert sich noch an die gemeinsame Tanzstunde mit Ihnen; er ist mit der Tochter des damaligen Jenenser Psychiaters Binswanger verheiratet; der Sohn ist jetzt Seekadett und z. Zt. auf der »Karlsruhe« auf einer Weltreise; dann sind noch zwei Töchter da, die zur Schule gehen.

Bei uns geht es gut. Jörg kam gestern aus Stuttgart. Wir wollen ihn im Frühjahr nach Bieberstein geben sowohl der Schule wegen als auch der geschlossenen Lebensweise. Der Unterricht in der Waldorfschule ist zwar gut, aber zu wenig straff und Jörg ist immer noch kein besonderer Eiferer für die Schule, wenn es sich nicht gerade um Mathematik, Physik und Chemie und Technik handelt. Er möchte jetzt – Offizier werden bei den technischen Truppen der Reichswehr. Verliebt ist er auch schon bis über die Ohren – aber er behält dabei seine Linie und gute Art. Hermann ist sehr unglücklich über seine hiesige Schule, die auch nichts taugt, zumal die doppelte Beanspruchung in der Schule und im Jungvolk noch gar nicht ins Reine gebracht ist.

Elfride arbeitet mit den Studentinnen und will sie vor allem dazu bringen, auf ihre frauliche Bestimmung sich zu besinnen und nicht weiter in den Tag hineinzuleben, wie in den letzten Jahren (Frage des *Frauen*studiums *als* Frauenstudium neuer Kampf um die Berechtigung). Die Art und Weise, wie Gertrud Baeumer in diesem Jahr noch einmal gewachsen ist und in ihrer Zeitschrift arbeitet, werden Sie ja wohl verfolgen.

Am Sonntag gehen wir überlieferungsgemäß auf die Hütte bis zum 6. I.

Ihr Brief war mir eine große Freude und eine tiefe innere Beruhigung. Sie dürfen doch die Heimat und ihren Geist in der unmittelbaren täglichen Arbeit behalten, wenngleich dadurch oft der Schmerz ein größerer sein wird. Aber der Schmerz ist

eine wesentliche Form des Wissens, gemäß der der Geist sich weiß. Ich werde in diesen Tagen besonders viel an Sie denken.

In alter Freundschaft grüße ich Sie von Herzen

Ihr Martin.

Als kleines Weihnachtsgeschenk liegt für Sie ein neuerschienener Band Rilke bereit »Späte Gedichte«. Aber es kann sein, daß er etwas verspätet kommt; der Brief soll doch rechtzeitig bei Ihnen sein.

160. STETIGER AUSBAU DER BEGONNENEN ARBEIT*

Freiburg i.Br., den 10. Januar 1936.

Betr.: Verlängerung der Verwendungszeit
des ordentlichen Assistenten am
Philosophischen Seminar I,
Dr. habil. Walter *Bröcker.*

An den Dekan der Philosophischen Fakultät der Universität
Freiburg i. Br.

Ew. Spektabilität

bitte ich ergebenst, den hiermit ausgesprochenen Antrag auf Verlängerung der am 1. April dieses Jahres abgelaufenen Verwendungszeit des ordentlichen Assistenten am Philosophischen Seminar I Dr. habil. Walter Bröcker weiterleiten zu wollen.

Dr. Bröcker, der inzwischen die vorgeschriebenen Bedingungen zur Erlangung der Dozentur erfüllte, hat in den vergangenen 4 Semestern die ihm obliegenden Aufgaben gewissenhaft und mit großem Eifer erledigt. Die Pflege und der Neuaufbau der Bibliothek sind musterhaft, die Beratung und Leitung der Studierenden geschieht mit großer Sachkenntnis und Geschick. Die Abhaltung der Anfängerübung brachte einen wachsenden Erfolg. Der stetige Ausbau der begonnenen Arbeit verlangt eine weitere Verwendung des bisherigen Assistenten. Außerdem ist das der geeignete Weg, um diese jungen Kräfte in einem fest umgrenzten Arbeitskreis ausreifen zu lassen.

Heil Hitler!
Heidegger

161. NICHT-TEILNAHME AN DER FEIER FÜR DEN NOBELPREISTRÄGER*

Freiburg i. Br., 15. Jan. 36

Sehr verehrter Herr Spemann!

Zu meinem großen Bedauern kann ich an »Ihrer« Feier am nächsten Sonntag nicht teilnehmen, da ich am Freitag einen Vortrag vor der Universität Zürich halten muß und die beiden folgenden Tage für wissenschaftliche Aussprachen im engeren Kreis vorbehalten sind.

So bitte ich Sie, diese heutige Begrüßung als Ausdruck meiner Freude über diese schöne Ehrung durch die Universität und die Stadt zu nehmen.

In aufrichtiger Verehrung
Ihr sehr ergebener
Martin Heidegger

162. ZUM 80. GEBURTSTAG DER TANTE GERTRUD

16. März 1936 in Konstanz.

Verehrte Mutter, Großmutter und Tante!

Ein seltenes Fest hat uns heute hier vereinigt: die Feier Deines 80. Geburtstags. Wir wollen Dir in dieser Stunde noch einmal gemeinsam unsere Verehrung bezeugen und zugleich unseren aufrichtigen Dank bekunden; denn jedes von uns hat Dir zu danken ob so oder so.

80 Jahre – das gibt an der Ewigkeit gemessen nicht einmal einen winzigen Augenblick. Und doch sind diese 80 Jahre für den Menschen Spielraum genug, um das Große und Kleine, das Erfreuliche und Herbe zu erfahren, um Werke zu schaffen oder in der Untätigkeit zu versinken, um Pflichten zu übernehmen und ihnen treu zu sein oder sich mit Gleichgültigkeit durch die bemessene Lebenszeit hindurch zu helfen.

80 Jahre – das Hauptstück dieses Zeitraums Deines Lebens sind die Jahrzehnte der Pflicht und Arbeit, der Freude und des Glückes im Schulhaus des heimatlichen Dorfes. Zwar ist auch da zweimal schweres Leid eingezogen – das ist nicht vergessen und nicht verschmerzt – aber der Schmerz ist verklärt.

Das Dorfschulhaus in Göggingen – mit dem wohlgepflegten großen Garten, mit den aufgeräumten Stuben und der blanken Küche. Das war nicht nur ein Gebäude, darin der Unterricht für die Dorfkinder abgehalten wurde, es war das, was ein rechtes Dorfschulhaus sein soll: das wirksame Vorbild einer einfachen Lebensführung und des geordneten Hauswesens für das ganze Dorf.

Da saß nun oben in der Stube der Herr Lehrer an seinem Schreibpult und zog die roten Striche unter die Fehler in den Heften seiner Schüler. Er schrieb noch mit dem Gänsekiel und verstand die Feder fein zu schneiden. Wir Heutigen haben meist

nur noch das Geklapper der Schreibmaschine im Ohr, denn es muß alles möglichst rasch gehen und alles muß gleichmäßig sein, so daß man solcher Schrift auch gar nicht mehr ansehen kann, ob ein Kerl dahinter steht oder ein Taugenichts sich dahinter versteckt. Damals aber hörte man noch in der Stube den bedächtigen und sanften Federzug des Gänsekiels über die Blätter gehen.

Und links daneben stand der Nähtisch der Lehrersfrau am Fenster. Alle Fenster des Schulhauses waren mit leuchtenden Blumen geschmückt. Und immer fand ich es als kleiner Knirps merkwürdig in der Stube, daß ich vor lauter Blumen nicht zum Fenster hinaussehen konnte, sondern gerade nur den Himmel sah, der über dem Dorfe lag. Selbst die großen Leute mußten sich anstrengen, um durch die Blumen hindurch etwa zu sehen, ob gerade »der Springer« auf dem Weg zur Krone oder ob der schwere Erntewagen des Nachbarn glücklich in die Scheune eingefahren sei.

Dieses Dorfschulhaus mit seinem Garten – nur Auge und Herz der Kindheit vermögen seinen ganzen Zauber zu erfahren: die versteckten Wege zwischen den dichtbehangenen Stachelbeersträuchern, den leuchtenden Blumenbeeten und dem fruchtbaren Gemüseland, hinten der Brunnen mit dem Wasserfaß, wo es viel zu spielen und noch mehr zu spritzen gab, daneben das Häuschen mit dem Backofen, um den der Duft des frischgebackenen Brotes schwebte.

Die Aufenthalte in diesem Dorfschulhaus gehören mir zum kostbarsten Besitz meiner Knabenzeit – ich habe mir, liebe Tante, diese Stunde aufbewahrt, um Dir für diese Ferienwochen zugleich auch im Namen meiner Geschwister herzlich zu danken; nicht nur Dir, sondern auch besonders Deinen Söhnen, von denen der lustigste uns frühzeitig verlassen mußte. Alle drei haben immer alle Freundlichkeit und Sorgfalt ihrem jüngeren Vetter geschenkt.

Aber noch ein Anderes ist es. Durch diese Aufenthalte in Göggingen wurde uns zugleich immer wieder das heimaltliche

Dorf unserer Mutter und Deiner jüngeren Schwester gegenwärtig und vertraut – jenes Land, durch dessen Felder die Vorfahren den Pflug geführt und im sicheren Wechsel der Jahreszeiten die einfache Ordnung ihres bäuerlichen Lebens verwirklichten.

Was wir von daher mitbekommen haben, ist durch keine Klugheit und keinen Scharfsinn zu ersetzen, es ist jenes, was in das Leben und Werkeschaffen unseres Volkes immer wieder die neuen und eigenwüchsigen Kräfte aussenden muß. Wenn ich Dir heute, liebe Tante, für All dieses danke, so sollst Du zugleich aus den Worten ihres Sohnes die Stimme seiner Mutter und Deiner jüngeren Schwester heraushören. Und wir denken hier auch der Zeit, da die beiden Schwestern nach der Aussage der Bauern weitum als die schönsten Mädchen galten.

All das ist nun vergangen – aber nicht verloren, sondern aufbewahrt in der Erinnerung. Zwar sagt man, das Alter werde vergeßlich. Doch vergessen wir nur das Gleichgültige und Unwesentliche, – so wird gerade ein Spielraum frei für das Wesentliche, Echte und Einfache, was das Leben brachte und forderte.

Die Kraft der Erinnerung – das ist die Auszeichnung des Alters.

Freilich zögern wir meist, dem Alter überhaupt noch ein Eigenes beizumessen; man sieht am Alter nur das Nachlassen, den Mangel, das Ausbleiben weitgreifender Pläne, den Stillstand. Überhaupt haben die Menschen ein merkwürdiges Verhältnis zum Alter. Alle wollen alt *werden* und keiner will alt *sein*; ein sonderbarer Widerspruch. Aber er beruht auf einem Irrtum und dieser entspringt einer Mißdeutung des Alters.

Wenn man alt *werden* will, denkt man sich das Alter nur als die *Verlängerung* der Jugend und der Schaffenszeit; und wenn man alt *ist*, nimmt man das Alter nur als den *Verlust* von all dem. Man vergißt dabei, daß das Alter sein eigenes Gesetz und seine eigene Wahrheit hat und daß dieses für jedes Lebensalter gilt. Es gibt Dinge, für die wir nur mit 15 und 18 Jahren offen sind; und wiederum gibt es Dinge, für die man, um sie zu begreifen und zu bewältigen, eben 40 oder 50 Jahre alt geworden

sein muß. Und so gibt es Dinge, die erst in hohen Jahren uns geschenkt werden. Daher gehört es zur Weisheit des Lebens, daß wir die Maßstäbe der einzelnen Lebensalter nicht durcheinander werfen, sondern klar scheiden und anerkennen. Nur wer das vermag, hat die Kraft, wirklich alt *werden* zu können – und nur wer zur rechten Zeit alt *werden* kann, kann auch alt *sein*.

Wenn wir die eigene Würde des Alters, seinen Reichtum der wesentlichen Erinnerung, seine Klarheit über das Wesentliche und Unwesentliche des Menschenlebens sehen und schätzen, dann besteht ein Recht, aber auch die Notwendigkeit, ein hohes Alter zu feiern und bei solcher Feier auch Glück zu wünschen.

Und so fassen wir denn alles in dem einen Wunsch zusammen:

Möge, liebe Tante, Dein Alter ein wahrhaftes Alter sein:
ein Glück in der Ruhe der Erinnerung an das vergangene Schöne *und* Herbe: denn auch dieses müssen wir immer hinzu nehmen, um unser Leben als ein menschliches ganz zu erfahren;
ein Segen in der Einfachheit seiner Güte und Weisheit für die Heutigen.

Wir freuen uns dieser Stunde und wünschen: diese gemeinsame Freude, die uns um Deine ehrwürdige Gestalt versammelt hat, möge noch lange und weit hinausstrahlen in die kommenden Tage und Jahre.

163. HINWEIS AN REICHSERZIEHUNGSMINISTERIUM OHNE ANTWORT*

Freiburg/Br., den 14. Juni 1937.

An den Herrn Rektor der Universität,
Professor Dr. Metz
Freiburg i.Br.

Ew. Magnifizenz
beehre ich mich auf das mir unter dem 11. Juni ds. Js. zugesandte Schreiben des Reichserziehungsministeriums vom 8. Juni ds. Js. betr. meine Teilnahme am IX. Internationalen Kongreß für Philosophie in Paris folgendes mitzuteilen mit der ergebensten Bitte um Weiterleitung.

Ich glaube nach meiner bisherigen schriftstellerischen und lehrmäßigen Arbeit für die deutsche Philosophie und auf Grund der Wirkung derselben in das Ausland (französische, englische, italienische, spanische, argentinische und japanische Übersetzungen meiner Schriften) einen Anspruch darauf zu haben, bei der Aufstellung einer deutschen Delegation für den internationalen Kongreß für Philosophie wenn nicht mitgenannt, so doch als Sachberater mitgehört zu werden. Die Vorbereitungen für diesen Kongreß laufen seit 1½ Jahren. Eine vor 1½ Jahren an mich ergangene persönliche Einladung von Seiten des Präsidenten des Kongresses habe ich damals dem Reichserziehungsministerium mitgeteilt unter Beifügung des Hinweises darauf, daß dieser zugleich als Descartes-Jubiläum angelegte Kongreß bewußt zu einem Vorstoß der herrschenden liberal-demokratischen Wissensauffassung überhaupt ausgestaltet werde und eine entsprechend vorbereitete und wirkungskräftige deutsche Vertretung frühzeitig aufgestellt werden möge. Da dieser Hinweis ohne Antwort blieb, habe ich auch die seitdem mehrfach wiederholten Einladungen aus Paris nicht

mehr mitgeteilt. Denn in der ganzen Sache ist für mich nicht der Wunsch der französischen Kongreßleitung wichtig. Allein entscheidend bleibt nur der *ursprüngliche* Wille der *deutschen* maßgebenden Stellen, mich bei der deutschen Delegation zu sehen bzw. nicht zu sehen.

Unter den gegebenen Umständen muß ich daher zu meinem größten Bedauern mitteilen, daß ich nicht in der Lage bin, nachträglich und knapp anderthalb Monate vor Beginn des Kongresses einer Delegation beizutreten, deren Zusammensetzung sowohl wie deren Führung mir bis zur Stunde unbekannt sind. Bei dieser Sachlage ist eine planvolle und wirksame Mitarbeit auf dem Kongreß von meiner Seite nicht mehr zu gewährleisten.

gez. Heidegger.

164. KONGRESSTEILNAHME UNMÖGLICH*

Freiburg i. Br., den 24. Juli 1937.

An den
Herrn Reichsminister für Wissenschaft
Erziehung und Volksbildung
Berlin

Ich danke ergebenst für die eben erhaltene Ernennung zum Mitglied der amtlichen Delegation nach Paris. Ich entnehme daraus, daß der Herr Reichsminister meine Teilnahme am Kongreß wünscht. Darum hielte ich es für meine Pflicht, trotz der in meinem Schreiben vom 14. Juni d. J. geäußerten Bedenken, der Aufforderung nachzukommen. Leider ist dies mir z. Zt. gesundheitlich völlig unmöglich, da ich schon in den letzten Wochen des Sommersemesters nur mit Mühe meine Vorlesungen und Übungen zu Ende bringen konnte. Das Urteil meines Arztes lege ich bei. Gleichzeitig bringe ich dem Präsidenten der Kongreßleitung diese Begründung meines Fortbleibens zur Kenntnis.

Ich möchte noch einmal ausdrücklich versichern, daß ich mich jederzeit für die Wünsche des Herrn Reichsministers zur Verfügung halte.

Heidegger

1 Anlage.

165. VERWENDUNGSDAUER DES ASSISTENTEN VERLÄNGERN*

Freiburg i.Br., den 12. Januar 1938.

An den Herrn Reichsminister für Wissenschaft, Erziehung und Volksbildung

Berlin.

Die Verwendungsdauer des Assistenten am Philosophischen Seminar I, des Dozenten Dr. habil. Walter Bröcker, ist am 31. III. 1938 abgelaufen. Ich bitte ergebenst, die Verwendungsdauer um weitere zwei Jahre zu verlängern.

Begründung:

Dr. Bröcker hat in den vergangenen zwei Jahren mit wachsendem Erfolg die Anfängerübungen und Arbeitsgemeinschaften geleitet. Seine große Sachkenntnis, Klarheit und Eindringlichkeit der Darstellung hatten zur Folge, daß er in den letzten Semestern auch von meinen fortgeschrittenen Schülern um die Leitung von Übungen mit ihnen gebeten wurde, deren fruchtbare Auswirkung ich im Umkreis meiner eigenen Erziehungsarbeit deutlich spüre.

Daneben hat Dr. Bröcker mit großer Umsicht und Sorgfalt am Ausbau der Seminarbücherei gearbeitet, für deren sinnvolle Benutzung er den Studierenden ein stets bereiter Berater ist.

Da Dr. Bröcker die antike Philosophie, die Vorschule aller philosophischen Erziehung, auf Grund eigener Forschungsarbeit, die im In- und Ausland anerkannt ist, beherrscht wie kaum einer unter den jüngeren Dozenten, bleibt auch in dieser Hinsicht seine Hilfe unentbehrlich.

Heidegger
o. Professor der Philosophie
Direktor des Philos. Seminars I.

166. BESINNUNG AUF DIE WISSENSCHAFT
(Juni 1938)

Die hier vollzogene Besinnung auf die Wissenschaft steht nicht im Widerspruch zu dem, was »Die Selbstbehauptung der deutschen Universität« (1933) sagt und fordert. Denn jene Rede ist ein wissentliches Überspringen der Neuzeit und der »allzuheutigen Wissenschaft« (S. 7), um das Wesen der Wissenschaft aus einem ursprünglicheren Wissen entspringen zu lassen. Dieses Wissen aber ist nur zu gründen in der Auseinandersetzung mit dem ersten Anfang des abendländischen Denkens und im Ernstnehmen der Frage Nietzsches, die am Ende dieses Denkens und als sein Ende gestellt wurde (S. 12). Jene Rede geht auf das Wesen der neuzeitlichen Wissenschaft und d.h. auf Descartes nicht ein. Aber die »metaphysische« Grundstellung, aus der in jener Rede die »Selbstbesinnung« (S. 6) für ein »sich selbst wissendes Volk« (S. 7) vollzogen wird, ist dieselbe, aus der die vorliegende Besinnung auf die »neuzeitliche Wissenschaft« sich vollzieht. Dort ist eine künftige Wissenschaft gemeint, die wieder ein Wissen wird; hier ist eine offenbar noch langehin gegenwärtige Wissenschaft begriffen, die das Wissen in Wissenschaft aufgelöst hat und an die Stelle dieses Verlustes die Weltanschauung treten lassen muß und aus ihr die Stoßkraft ihres Betriebes empfängt. Aber auch für die neuzeitliche Wissenschaft gilt der in jener Rede ausgesprochene Satz: »Alle Wissenschaft ist Philosophie, mag sie es wissen und wollen – oder nicht.« Die neuzeitliche Wissenschaft *ist* Philosophie, indem sie diese verleugnet. Der politische Wissenschaftsbegriff ist nur eine grobe und sich selbst mißverstehende Abart des Wesenscharakters der neuzeitlichen Wissenschaft. Diese ist nämlich eine Weise der Technik.

167. LEBENSLAUF

Ich bin am 26. September 1889 in Meßkirch (Baden) geboren. Nach dem Abiturium (Bertholdgymnasium Freiburg i.Br. 1909) studierte ich an der Universität Freiburg i.Br. zunächst Theologie, dann Mathematik und Naturwissenschaften, klassische Philologie und Geschichte, während der ganzen Studienzeit aber vorwiegend Philosophie. Im Juli 1913 wurde ich von der Philosophischen Fakultät der Universität Freiburg i.Br. summa cum laude zum Dr. phil. promoviert. Nach der Meldung zum Kriegsdienst bei Kriegsausbruch wurde ich im Oktober 1914 wegen eines Herzfehlers wieder entlassen. Seit Herbst 1915 bis Anfang 1918 war ich an der Postüberwachungsstelle Freiburg i.Br. tätig. Nach einer längeren Ausbildung beim Ers.Bat.113 wurde ich zur Frontwetterwarte 414 (vor Verdun) kommandiert, wo ich bis Kriegsende Dienst tat.

Im Sommerhalbjahr 1915 habilitierte ich mich in der Philosophischen Fakultät der Universität Freiburg i.Br. für das Fach der Philosophie und hielt in den folgenden drei Semestern neben dem Militärdienst Vorlesungen und Übungen. Seit Frühjahr 1919 bis Sommer 1923 war ich als Privatdozent und Assistent am Philosophischen Seminar I tätig. Zum 1. Okt. 1923 wurde ich als ordentlicher Professor nach Marburg a.L. und zum 1. Okt. 1928 in gleicher Eigenschaft nach Freiburg i.Br. berufen.

Freiburg i.Br., den 17. Juni 1938.

Heidegger

168. ÄUSSERUNGEN VÖLLIG AUS DER LUFT GEGRIFFEN*

Freiburg, den 13. September 1938.

An den Herrn Rektor der Universität Freiburg.
Prof. Dr. Mangold.
Hier.

Ew. Magnifizenz beehre ich mich hierdurch mitzuteilen, daß ich auf parteidienstlichem Wege ein mir vor kurzem zugeschicktes Heft der Emigrantenzeitschrift: »Die neue Weltbühne« (vom 28. Juli 38. Nummer 30.) durch den Dozentenschaftsführer weiterleiten ließ. Das Heft enthält einen Artikel, der sich mit meiner hiesigen Lehrtätigkeit beschäftigt. Die dort mitgeteilten Tatsachen und Äußerungen sind völlig aus der Luft gegriffen. Ich sehe mich zu dieser Meldung veranlaßt, da seit einiger Zeit, wie ich höre, auch die englische Presse mit meiner Lehrtätigkeit sich beschäftigt.

Heil Hitler!
Ew. Magnifizenz sehr ergebener
M. Heidegger

169. ZUM 50. GEBURTSTAG FÜR THEOPHIL REES
8. Juli 1939 abends in Freiolsheim

Da war ein junger Doktor, der in den letzten Jahren des ersten Weltkriegs während den seltenen Ruhepausen seiner Arbeit im Krankenhaus mit Zeichen- und Malblock auf die Freiburger Berge stieg: Spätsommersonne lag über den großen Wäldern; von den Matten klang das Glocken der heimziehenden Herde; und im Herzen trug er selbst ein stilles Läuten, denn zuhaus wartete auf ihn das gütige Glück der kleinen Frau mit den dunklen, sinnenden Augen.

Und dann wurde es plötzlich Nacht. Ein herber Schmerz legte sich über alle Freiburger Dinge. – Aber der Riß mußte wieder heilen. Der Doktor warf sich in eine neue Arbeit, und der Bodensee half dabei. Die verlorenen Wellen am abendlichen Strand draußen beim »Horn« erzählten ihm leise und kaum deutbar, daß das Glück wiederkehre. Mitten in der Arbeit lockten jetzt die Fahrten mit dem Segelboot. Und Einer, der »eigentlich« mitfahren sollte, mußte jedoch ein »Philosoph« werden und nachdenken. Dazu verschloß er sich in seine Stube, wo er dann freilich, statt zu denken, über seinen Aufzeichnungen den heißen Sommernachmittag verschlief.

Zum Doktor aber kam alsbald, was die abendlichen Wellen versprochen. Das Glück kam und zog in ein Häuschen, das nicht weit ab dem Ufer lag, von dem aus der Blick zum Obersee und zur Mainau zugleich wandern konnte. Das Glück brachte den ersten Buben. Das Reich der Kinder wuchs in das Wirkungsfeld des Doktors hinein, der inzwischen auch zum Onkel Theophil geworden war.

Während der gute Schlaf den einen schließlich zum »Professor« werden ließ, betrat auch der Doktor die Bezirke der Wissenschaft. Eine neue Arbeitswelt wurde in der heimatlichen Stadt errichtet. Frau Margret schuf das Haus, in dem Freunde und Gleichstrebende fortan zur Besinnung, Erweckung und Festes-

freude sich sammeln dürfen. Und darum hält eines Tages der Doktor seinen ersten öffentlichen wissenschaftlichen Vortrag und reist über das große Wasser zum internationalen Kongreß der Röntgenärzte – und bleibt doch immer der Onkel Theophil.

Und plötzlich – als sei dies Alles mit einem Schlag in einem einzigen Augenblick zusammengerückt – steht man vor dem 50. Geburtstag. Die Nächsten und die Freunde schicken sich an, diesen Tag zu feiern. Warum denn? Nur weil das so Brauch ist und die Zahl »50« als Zahl eben die Hälfte vom »Hundert«? Weil der Mensch um diese Zeit lieber zurück als nach vorne blickt? Fast scheint es, daß wir selbst mit der kurzen Erzählung nur einer schmerzlichen Rückliebe zum Entgleitenden ins Wort verhelfen wollten, um auf einem Ausweg das Älterwerden zu vergessen. Was vermögen wir dabei Anderes als so dem Vergänglichen erst recht nachzuhängen?

Aber das wollen wir nicht. Das ist nicht der Stil des Doktors und liegt nicht im Sinne des schlafenden statt segelnden »Philosophen«. Wir wollen kein ratloses Sichklammern an ein Vergangenes und sein Vergehen. Wir wollen dagegen die Besinnung auf das *Gewesene.* Wir gründen diesen Tag mit der Zahl »50« *zum Augenblick des Anfangs der echten Erinnerung.*

Die Zahl – und auch die Zahl »50« – ist anscheinend etwas Äußerliches und Zufälliges. Aber das Wort eines der großen deutschen Denker bedeutet uns etwas Anderes. Leibniz sagt: Si Deus calculat, fit mundus. Wenn der Gott rechnet – in Zahl und Maß denkt – wird eine Welt.

Und wenn *wir* die Zahl »50« als Maß der Lebensgeschichte bedenken, wird auch uns die Welt neu.

Wir gründen diesen Tag mit der Zahl »50« zum Augenblick des Anfangs der echten Erinnerung. Denn ein Anderes ist die bloße Vergegenwärtigung des Vergangenen, ein Anderes die Erinnerung in das Gewesene. Jene macht uns zu Knechten des Vorübergehenden, reißt uns weg in das Vergängliche und verkehrt uns zu Raffern und Rechnern mit dem noch Übrigen. Die Er-innerung aber bringt uns das Gewesene zurück, zeigt uns das

Vergangene erst in seinem Wesentlichen und hebt uns durch dieses über uns selbst hinaus in das Klare unserer Bestimmung.

Die Erinnerung ist jene Grundstimmung, in der die wandernden Dinge unserem Blick erst still halten und einen Wink auf ihr Bleibendes geben, um uns zu den einfachen Entscheidungen zu führen, aus denen sich eine Welt neu ordnet.

Die Erinnerung ist die verborgene Tür in die Zukunft, will sagen: in die Bereitschaft zum Gültigen und Ausdauernden.

Die Erinnerung ist aber auch der Schlüssel zum Geheimnis des echten Älterwerdens. Das hält sich fern von der verzwungenen Jugendlichkeit und meidet das bloße Abseitsgehen, wobei der Mensch nur das Eine erreicht, sich selbst zu überleben.

Die Erinnerung ist Tür und Schlüssel zumal. Aber die Kraft zur Erinnerung, zu jenem Wesensblick, dem alle Dinge in ihr einfaches Gesetz sich fügen, will erworben und behütet sein. Das vermag die Besinnung aus der Freudigkeit des Herzens.

Und deshalb werden wir jetzt dem Doktor, von dem erzählt wurde, auch nicht das übliche »Glück« wünschen; denn dieses bleibt jedesmal ein zweideutiger Wunsch, wenn wir bedenken, daß das Glück schwerer zu tragen ist als das Unglück. Dieses vermag eher sogar den Blick ins Große und Einmalige zu öffnen und uns in das Wesentliche zu entrücken. Wogegen das Glück zu gern uns das Auge verstellt, indem es uns nur berückt.

Aber ein Wunsch für den fünfzigjährigen Doktor beseelt uns doch. Wir wünschen ihm Jenes, was *zugleich* ins Wesentliche entrückt, indem es uns berückt. Das nennt Platon, den auch der Doktor liebt und liest, τὸ ἐκφανέστατον καὶ ἐρασμιώτατον, das, was am leuchtendsten aufscheinend uns hinaus trägt in das Wesen der Dinge. Und was ist dies? τὸ καλόν, das Schöne, gleich fern und gleich nah dem bloßen Glück und Unglück.

Das Schöne jedoch begegnet uns, wenn wir in der Gelassenheit des Herzens verweilen und zugleich in der Strenge der Besinnung feststehen. Aus beidem in Einem entspringt uns die Kraft der Erinnerung, die uns einstimmig macht mit der Stimme des Gottes.

Die Erinnerung ist das Vermögen zur Erweckung dessen, was immer wieder schläft und seit jeher dem Menschen sich verbirgt.

Wie sollen wir es nennen? Der griechische Dichter Pindar, an dessen Wort unser deutschester Dichter Hölderlin in sein Höchstes hinaufwachsen durfte, sagt es:

ἀλλὰ παλαιὰ γὰρ
εὕδει χάρις. (Isthm. VII, 17.)
Aber das alte nämlich
schläft: das sich verschenkende Leuchten
der strengen Anmut –
die Χάρις.

170. BRÖCKER UND GADAMER DIE EINZIGEN*

Bemerkungen: Bröcker ist zur Zeit in Deutschland neben meinem Schüler Prof. Gadamer in Leipzig *der Einzige* unter dem ganzen höchst fragwürdigen Nachwuchs, der noch die antike Philosophie wirklich beherrscht. Diese bleibt der Anfang und das Ende philosophischer Erziehung; ein Hinweis auf Leibniz, Hegel und Nietzsche, die künftigen wesentlichen deutschen Denker, sagt genug. –

Bröcker steht seit Anfang September 1939 bei einer Baukompanie im Westen.

171. »KRÄNZCHEN«

Freiburg i. Br., den 10. März 1940

Sehr verehrter Herr Fabricius!

Am nächsten Freitag, den 15. März 20 1/2, ist bei mir das »Kränzchen«. Ich werde eine Auslegung von Aristoteles Physik B,1 versuchen, wo eine Wesensbestimmung der φύσις gegeben wird.

Leider steht uns der Wagen nicht mehr zur Verfügung, so daß ich Ihnen bei der Dunkelheit und dem noch unbeständigen Wetter kaum zumuten darf zu kommen. Aber ich hoffe, daß ich Ihnen bei meinem nächsten Besuch in den Osterferien Einiges berichten kann.

Ich wünsche sehr, daß Sie mit Ihrem Befinden zufrieden sind und daß Sie gute Nachrichten von Ihren Kindern haben. Bei uns ist soweit auch alles in Ordnung. Die Nachrichten sind stets knapp. Aber wesentlicher als die immer schwankenden Neuigkeiten ist die feste Zuversicht, daß die Deutschen nicht nur »siegen«, sondern vor allem ihr eigenes Wesen und ihre geistige-geschichtliche Bestimmung finden.

In aufrichtiger Verehrung
grüße ich Sie herzlich
Ihr dankbarer
Martin Heidegger

172. BITTE UM ENTBINDUNG VON DER LEHRVERPFLICHTUNG FÜR DAS III. TRIMESTER 1940

Freiburg i. B., 24. August 1940.

Ich bitte, für das III. Trimester 1940 von der Verpflichtung zur Abhaltung der angezeigten Vorlesung und Übung unter Streichung der für dieses Trimester zustehenden Kolleggeldgarantie entbunden zu werden.

Begründung:

Seit einigen Jahren sind die Auflagen meiner wichtigsten Schriften vergriffen. Da die neuen Auflagen mit Erläuterungen erscheinen sollen bei gleichzeitiger Veröffentlichung neuer Arbeiten, bedarf ich dazu einer längeren Vorbereitungszeit. Der Ausfall meiner Lehrtätigkeit ist unbedenklich, da alle meine Schüler bei der Wehrmacht sind und die jetzt studierenden jüngeren Jahrgänge zunächst auf ein beschleunigtes Berufsstudium drängen. Soweit für diese eine erste Einführung in die Philosophie nötig ist, kann sie durch meinen Assistenten, Dozent Dr. Bröcker, geleistet werden. Mir liegt außerdem sehr daran, in der Zeit unmittelbar nach dem Kriege für eine verstärkte Lehrtätigkeit ganz frei zu sein.

Da ich für die geplante Arbeitszeit in Freiburg oder in der Nähe bin, können die Seminargeschäfte von mir weitergeführt werden.

Heil Hitler!

Martin Heidegger.

173. OHNE DRAGENDORFF*

Freiburg, 8. Februar 1941

Hochverehrter, lieber Herr Fabricius!

Ich möchte Sie hierdurch zum »Kränzchen« einladen, das diesesmal am *Donnerstag, den 13. Februar* bei mir stattfindet. Sprechen wird Herr Ritter.

Ich weiß nicht, ob ich Ihnen überhaupt bei diesem wechselnden und nassen Wetter zumuten darf, nach Zähringen zu fahren. Falls Sie aber doch kommen sollten, bitte ich um rechtzeitige (telephonische) Benachrichtigung, damit ich für die Her- und Zurückfahrt den Wagen sicherstellen kann.

Falls Sie *nicht* kommen sollten, genügt ebenfalls eine telephonische Benachrichtigung. –

Es wird das erste Kränzchen ohne Dragendorff sein. Mir ist alles noch so unwahrscheinlich. Aber das Grübeln ändert nichts, und vielleicht gehört auch dieses rasche Fortgehen zu dem ausgeglichenen und schönen Leben, das Dragendorff bei manchem Schweren doch hat leben dürfen.

Eine Reise nach Griechenland gehörte seit Jahren zu meinen wenigen Wünschen. Und schon jede Erzählung von diesem Land macht mir das innere Bild lebendiger. Darum wünsche ich sehr, daß Sie uns recht bald den versprochenen Vortrag halten, zumal die früheren und noch unmodernen Reisen und Reiseberichte einen ganz anderen Zauber ausstrahlen als die heutigen. –

Eine gute Fügung gibt uns die Aussicht, daß es mit der klassischen Philologie in Freiburg wieder anders wird. Obwohl ich mich seit Jahren vom jetzigen Berufungsbetrieb ferngehalten habe, werde ich diesmal wieder zur Kommission gehören.

Ich hoffe, Ihnen bald darüber berichten zu dürfen.

Mit den besten Wünschen für Ihr Wohlergehen und mit herzlichen Grüßen von einem einsamen Haus zum anderen

verbleibe ich Ihr dankbarer

Martin Heidegger

174. DRUCK NICHT ERLAUBT WORDEN*

Martin Heidegger z. Zt. Todtnauberg, 20. Oktober 1941

An den
Rektor der Albert–Ludwigs–Universität
Freiburg i. Br.

Ew. Magnificenz

bitte ich ergebenst, an meinen Verleger Hermann *Niemeyer*, Halle a./Saale, Brüderstr. 6, durch das Sekretariat eine kurze Bestätigung gelangen zu lassen, daß ich in der Reihe der von der Universität in diesem Jahre veranstalteten Kriegsvorträge über Hölderlins Hymne »Wie wenn am Feiertage« gesprochen habe und daß der Vortrag wiederholt werden mußte. Der Druck des Vortrags ist von der Papierbewirtschaftungsstelle nicht erlaubt worden, trotzdem der Verleger noch geeignete Restbestände für diesen Druck zur Verfügung hat. Der Verleger will nun den Versuch, die Druckbewilligung zu erlangen, wiederholen. Eine entsprechende Äußerung der Universität dürfte diesem Versuch ein anderes Gewicht geben. Vielleicht könnte Ew. Magnificenz überhaupt noch betonen, daß die Universität Wert darauf lege, den Vortrag den zahlreichen Hörern und überhaupt den Studenten an der Front zugänglich zu machen.

Ich bitte, diese Bemühung zu entschuldigen.

Mit ergebenstem Dank und deutschem Gruß
bin ich Ew. Magnificenz sehr ergebener

M. Heidegger.

175. BESETZUNG DES LEHRSTUHLS FÜR PSYCHOLOGIE*

Freiburg, 15. November 1941

Lieber Herr Schuchardt!

Eben kommt der beiliegende Brief von Kroh, der eindeutig ist. Wir müssen uns über die Lage völlig klar sein.

Zuvor wird die Ausbildung von Diplompsychologen angesetzt, darnach muß sich die Besetzung der Lehrstühle richten. Mir scheint, daß die Ausführungsbestimmungen für die Ausbildung der Diplompsychologen *so* ausfallen, daß die Universitäten einfach gezwungen werden, »nackte Psychologen« zu berufen, wenn sie nicht auf diese in Wahrheit eben durchaus amerikanische Einrichtung verzichten wollen.

Also hängt alles an der Entscheidung des Rektors. Wenn er sich für die Einrichtung der »Psychologie« entscheidet, wird die philosophie-historische Arbeit nur ein schlechtes Anhängsel; oder die mehr »philosophische« Besetzung des Lehrstuhls führt dahin, daß er von den maßgebenden »Psychologen«, die ihre eindeutigen Herrschaftspläne haben, nicht für voll genommen wird.

Ein Ausweg wäre, eine gute Besetzung »meiner« Assistentenstelle mit der Aussicht auf das Extraordinariat. Aber während des Krieges ist das unmöglich.

Wir müssen uns aber über das *Grundsätzliche* noch einmal aussprechen.

Freundliche Grüße von Haus zu Haus

Ihr

Heidegger

176. VORTRÄGE IN MADRID UND LISSABON ABGELEHNT*

z. Zt. Meßkirch, den 16. Oktober 1942

An den Herrn Rektor der Universität Freiburg i.Br.

Ew. Magnificenz

beehre ich mich unter Bezugnahme auf die Schreiben vom 28. September (Nr. 6096) und vom 2. Oktober (Nr. 6197) zusammenfassend folgendes darzulegen:

Die Einladung der Zweigstelle Rom des akademischen Austauschdienstes zu Vorträgen im Dezember habe ich bereits Ende August abgesagt mit der Begründung, daß ich während des kommenden Wintersemesters, wo wiederum Fronturlauber zum Studium kommen, die Lehrtätigkeit weder lange Zeit unterbrechen noch überhaupt beeinträchtigen könne. Diesen entscheidenden Grund der Absage, der in Rom auch volles Verständnis gefunden hat, möchte ich heute erneut betonen und auch für die Vorträge in Madrid und Lissabon geltend machen. Die Erfahrungen des vorigen Wintersemesters, in dessen Verlauf fruchtbare Beziehungen mit Frontsoldaten angeknüpft werden konnten, haben mich dazu gezwungen, in diesen Ferien mit Rücksicht auf diese Hörerschaft die Vorlesungen und Übungen ganz neu vorzubereiten. Dafür muß ich mir auch die Monate des kommenden Semesters freihalten. Im Hinblick auf die längere Kriegsdauer gewinnt das Studium der Fronturlauber über den bloßen sachlichen Unterricht hinaus erhöhte Bedeutung. Es genügt nicht mehr, diese Studierenden neben den anderen auch und besonders zu betreuen. Diese Studenten müssen für die nächste Zeit als der Kern der Hörerschaft anerkannt und alles, was über das bloß Lernmäßige des Unterrichts hinausgeht, muß auf sie zugeschnitten werden. Ich möchte daher bit-

ten, meine Arbeit ganz dieser vordringlichsten akademischen Aufgabe widmen zu dürfen.

Zu einem späteren Zeitpunkt übernehme ich gern die in Frage stehenden Vorträge. Aber auch dann bedürfen sie einer sorgfältigen Vorbereitung, da allein schon die Übersetzung des deutschen Denkens in die romanische Sprache eine Verschiebung des Sinnes mit sich bringt, die nur durch eine entsprechende Darstellung wieder ausgeschaltet werden kann. Die Übersetzungen meiner Schriften ins Französische, Italienische, Spanische und Portugiesische und die Art des Echos haben mich darüber belehrt, daß auch Vorträge nur in der Zusammenarbeit mit solchen Lektoren der betreffenden Länder übersetzt werden können, die über eine Sachkenntnis der deutschen Philosophie verfügen.

Heil Hitler!

M. Heidegger

177. MAX KOMMERELL
gestorben am Abend des 25. Juli 1944

Zum Gedächtnis

Heute vor acht Tagen ist im Alter von 42 Jahren Max Kommerell in Marburg gestorben. Im Äußeren war er ein Professor für »Deutsche Literaturgeschichte«. Er hat die Fragwürdigkeit dieses Faches mit hellem Sinn durchlitten. Er war, wenn hier davon beiläufig gesprochen werden darf, der einzige seines Faches, mit dem ich zeitweise fruchtbare Gespräche über die geschichtliche Bestimmung des Denkens und des Dichtens pflegen durfte.

Max Kommerell mußte viel irren, und er konnte irren. Aber er konnte zugleich hinhören.

Was er versuchte und schuf, wird umstritten bleiben. Aber dies ist ja das rechte Zeichen dafür, daß Etwas von ihm ausging.

Max Kommerell war ein lernender Mensch. Er ist als ein lernender gestorben.

Max Kommerell war ein nötiger Mensch. Er spürte die Not und war für sie notwendig. –

Es bleibt eine Lücke, seit er nicht mehr da ist.

V. BEREINIGUNG UND LEHRVERBOT

178. AN DEN OBERBÜRGERMEISTER DER STADT FREIBURG I.BR.

den 16. Juli 1945.

In Ihrem Schreiben vom 9. Juli 1945 teilen Sie mit, daß meine Wohnung der Beschlagnahme verfalle, weil ich Parteigenosse war.

Am 13. Juli kam ein Mann mit einem Ausweis des Wohnungsamtes, um die beschlagnahmte Wohnung anzusehen. Er teilte mit, daß – wenn ihm und zwei anderen vorgesehenen Personen die Wohnung zusage – sie von allen Bewohnern (meiner Frau und mir und unseren beiden Untermietern Prof. Gundert und Dr. Gisbertz) geräumt werden müsse. Nur Kleider, Wäsche und Lebensmittel, allenfalls noch Heizmaterial dürften mitgenommen werden. Bei dem Hinweis auf die Bibliothek wurde erwidert, daß diese im Hause verbleiben müsse. Auf den Einwand, daß diese mein unentbehrliches Handwerkszeug für meine Berufsarbeit sei, wurde geantwortet, daß ich ohnehin in der nächsten Zeit meinen Beruf nicht mehr ausüben könne.

Mit welchem Rechtsgrund ich von einem solchen unerhörten Vorgehen betroffen werde, ist mir unerfindlich. Ich erhebe gegen diese Diskriminierung meiner Person und meiner Arbeit den schärfsten Einspruch. Warum soll gerade ich nicht nur durch die Art der Wohnungsbeschlagnahme, sondern auch durch die völlige Entziehung meines Arbeitsplatzes bestraft und vor der Stadt, ja ich sage, vor der Weltöffentlichkeit diffamiert werden? Ich habe in der Partei niemals ein Amt innegehabt und auch nie in ihr oder in einer ihrer Gliederungen eine Tätigkeit ausgeübt. Wenn man aber in meinem Rektorat eine politische Belastung sehen will, dann muß ich verlangen, daß mir die Möglichkeit gegeben wird, mich gegen irgendwelche von irgendwem vorgebrachte Beschuldigungen zu rechtfertigen, das besagt, zu allererst Kenntnis davon zu erhalten, was sachlich ge-

gen mich und meine öffentliche Amtstätigkeit vorgebracht wird.

Daß ich es im Frühjahr 1934 wagte, als einziger von allen damaligen Universitätsrektoren mein Amt niederzulegen, kennzeichnete deutlich meine Stellung zur Partei. Die Partei ihrerseits muß ihre Gründe gehabt haben, daß sie mich schon während der Rektoratszeit und erst recht nach der Amtsniederlegung in steigendem Maße belästigte und hemmte und in ihren Zeitschriften (vergl. alle Jahrgänge der Zeitschrift »Volk im Werden«) und Zeitungen (vergl. »Der Alemanne«) bis zur Anpöbelung verunglimpfte. Die Partei muß ihre Gründe gehabt haben, daß mir durch Druckverbot und durch Verbot der Nennung meines Namens große wirtschaftliche Einbußen zugefügt wurden.

Zu Ihrer Unterrichtung darf ich kurz noch folgendes feststellen: Ich bin seit 1906 – also fast 40 Jahre – in Freiburg ansäßig; ich habe hier das Bertholdgymnasium besucht, ich habe meine ganze Studienzeit ausschließlich an der hiesigen Universität verbracht; ich bin fast ständig, von einer kurzen Unterbrechung an der Marburger Universität abgesehen, für die hiesige Universität 25 Jahre hindurch tätig gewesen. Im Jahre 1930 habe ich einen Ruf an die Universität Berlin abgelehnt, um an meiner Heimatuniversität einen der international bekanntesten Lehrstühle für Philosophie weiter zu verwalten und die Universität im ganzen zur Geltung zu bringen. Aus dem gleichen Grunde habe ich 1933 einen zweiten Ruf an die Universität Berlin und einen Ruf an die Universität München abgelehnt. Meine seit 1927 erschienenen Werke sind in mehreren Auflagen ins Französische, Englische, Italienische, Spanische, Portugiesische, Rumänische, Türkische und Japanische übersetzt. Und jetzt soll in der Stadt Freiburg gegen mich auf Grund von Beschuldigungen, deren Inhalt und Herkunft mir noch nicht bekannt sind, so verfahren werden, wie man bisher nur gegen hohe Parteifunktionäre vorgegangen ist. Ich muß es aufs schärfste ablehnen, auch nur in irgendeiner Weise mit diesen Leuten zusammen

gebracht zu werden, mit denen ich weder während meiner Rektoratszeit, noch vollends nach der Amtsniederlegung in irgend einer politischen oder persönlichen Beziehung stand.

Wogegen der vorstehende Einspruch sich richtet, ist die Diffamierung meiner Person und meiner Arbeit durch das gekennzeichnete Vorgehen; wogegen ich aber in keiner Weise spreche, ist das andere und fast Selbstverständliche, daß jeder mitträgt an der allgemeinen Not und sich demgemäß aufs äußerste einschränkt. Auch die bevorzugte Behandlung der aus den Konzentrationslagern Entlassenen erkenne ich durchaus an. Ich stamme aus einem armen und einfachen Elternhaus, ich habe meine Studenten- und Privatdozentenjahre mit großen Opfern und Verzichten durchgehalten, unser Haus hat jederzeit den einfachen Lebensstil behalten; ich habe daher eine Belehrung darüber, was sozial Denken und Handeln heißt, nicht nötig.

Um nun zum Schluß den vorliegenden Fall praktisch zu regeln, bitte ich folgenden Vorschlag machen zu dürfen: Ich kündige den beiden bei mir wohnenden Untermietern, für die eher Einzelzimmer zu finden sind, so daß Wohnraum für eine Familie geschaffen wird. Da sich durch die gemeinsame Küchenbenutzung und den Mangel an Herd, Ofen und Kaminanlage für den Winter erhebliche Schwierigkeiten ergeben werden, bitte ich, daß ein von Ihnen beauftragter Architekt an Ort und Stelle mit mir Rücksprache nimmt.

Mit vorzüglicher Hochachtung
Ihr sehr ergebener
M. Heidegger

179. NACHSINNEN ÜBER DAS GESCHICHTLICHE SELBSTBEWUSSTSEIN*

Freiburg, 20. Juli 1945

Lieber Herr Stadelmann!

Ich muß mich zur Zeit einige Tage schonen und schreibe deshalb im Liegen. Seltsam. Eine Stunde, vordem Ihr Brief kam, sann ich über das geschichtliche Selbstbewußtsein, dessen Wesen und Vermögen nach und dachte dabei lebhaft an Sie. Ihre Zeilen aus Tübingen trafen mich wie die Stimme des Dichters aus seinem Turm am heimatlichen Strom. Das letzte halbe Jahr weilte ich im Geburtsland und zeitweise in der nächsten erregenden Nähe des Stammhauses meiner Väter im oberen Donautal unterhalb der Burg Wildenstein. Mein Denken ist weit über bloße Interpretationen hinaus zu einem Gespräch mit dem Dichter geworden, und seine leibhafte Nähe ist das Element meines Denkens. Daraus mögen Sie entnehmen, was ich bei Ihrem »kühnen Gedanken« empfinde.

Aber zur Zeit ist hier noch nicht über meine Zukunft entschieden. Trotzdem ich seit meiner Amtsniederlegung in steigendem Maße gehemmt und angepöbelt wurde und hart an Schlimmerem vorbeikam, entdeckt man jetzt (nicht die Alliierten, sondern die Eigenen) Belastendes in meinem Rektorat, das alles andere war als ein Eintreten für die Partei und Parteidoktrin. So muß ich abwarten.

Falls ich bleibe, würde ich zunächst ein Gastsemester sehr erwägen, wenn die hiesigen Umstände es erlauben. In diesem Semester könnte dann das Weitere erwogen werden. Es ginge ein Jugendtraum in Erfüllung, wenn ich in der eigenen Heimat im Element Hegels, Schellings und vor allem Hölderlins mein eigentliches Denken in seine gemäße Gestalt bringen dürfte. Außer Bauch hält mich nichts mehr hier in der Fakul-

tät und Universität. Aber ich bitte, alles streng vertraulich zu halten.

Zur weiteren Unterrichtung kann ich Ihnen nur die Namen meiner drei Schüler Gadamer (Leipzig), Krüger (Münster) und Bröcker (Rostock) nennen. Wo sie alle freilich sind, weiß ich nicht. Ausdrücklich warnen möchte ich Sie vor Eduard Baumgarten (Königsberg), der von Göttingen aus mehrfach herumreist und sich in Heidelberg (für die Kriecksche Professur) und hier ! ebenfalls schon angeboten hat.

Für die Psychologie käme Robert *Heiß* in Betracht, der *(nicht* Parteigenosse) gleichwohl seine Stelle verlieren wird, weil er die konfessionelle Philosophieprofessur innehat, die hier wie anderwärts durch die Regierung in einen Lehrstuhl für Psychologie verwandelt wurde. Heiß ist Schüler von Jaspers, Nicolai Hartmann und mir.

Noch möchte ich Ihnen sagen, wie nahe mir und allen, die ihn kannten, das Geschick Ihres Schwagers Nestle gegangen ist. Er hat sich hier durch seine stille, entschiedene und stetig aufbauende Arbeit ein bleibendes Andenken geschaffen.

Alles denkt jetzt den Untergang. Wir Deutschen können deshalb nicht untergehen, weil wir noch gar nicht aufgegangen sind und erst durch die Nacht hindurchmüssen.

Ich schreibe Ihnen, sobald meine Entscheidung gefallen ist.

Einen herzlichen Gruß
Ihr
Martin Heidegger

180. DAS REKTORAT 1933/34
Tatsachen und Gedanken (1945)

Im April 1933 bin ich durch das Plenum der Universität einstimmig zum Rektor gewählt worden. Mein Vorgänger im Amt, v. Möllendorff, hatte auf Weisung des Ministers nach kurzer Tätigkeit sein Amt niederlegen müssen. v. Möllendorff selbst, mit dem ich öfter eingehend über die Nachfolge sprach, wünschte, daß ich das Rektorat übernehme. Insgleichen hat der vormalige Rektor, Sauer, mich zu überzeugen versucht, daß ich im Interesse der Universität das Amt übernehme. Noch am Vormittag des Wahltages zögerte ich und wollte von der Kandidatur zurücktreten. Ich hatte keine Beziehung zu den maßgebenden Regierungs- und Parteistellen, war selbst weder Mitglied der Partei, noch hatte ich mich in irgendeiner Weise politisch betätigt. So war es ungewiß, ob ich dort, wo sich die politische Macht konzentrierte, gehört würde bezüglich dessen, was mir als Notwendigkeit und Aufgabe vorschwebte. Es war aber ebenso ungewiß, inwieweit die Universität von sich aus mitginge, ihr eigenes Wesen ursprünglicher zu finden und zu gestalten, welche Aufgabe ich bereits in meiner Antrittsrede vom Sommer 1929 öffentlich dargelegt hatte.

In den einleitenden Sätzen der Antrittsrede »Was ist Metaphysik?« heißt es: »*Wir* fragen, *hier* und *jetzt*, für *uns*. Unser Dasein – in der Gemeinschaft von Forschern, Lehrern und Studierenden – ist durch die *Wissenschaft* bestimmt. Was geschieht Wesentliches mit uns im Grunde des Daseins, sofern die Wissenschaft unsere *Leidenschaft* geworden ist? – Die Gebiete der Wissenschaften liegen weit auseinander. Die Behandlungsart ihrer Gegenstände ist grundverschieden. Diese zerfallene Vielfältigkeit von Disziplinen wird heute nur noch durch die technische Organisation von Universitäten und Fakultäten zusammen- und durch die praktische Zwecksetzung der Fächer in einer Bedeutung erhalten. Dagegen ist die Verwurzelung der

Wissenschaften in ihrem Wesensgrund abgestorben.« Diese Rede war im Jahre 1933 bereits ins Französische, Italienische, Spanische und Japanische übersetzt.

Man konnte überall wissen, wie ich über die deutsche Universität dachte und was ich als ihr dringlichstes Anliegen ansah. Sie sollte sich aus ihrem Wesensgrunde, der eben der Wesensgrund der Wissenschaften ist, nämlich aus dem Wesen der Wahrheit selbst erneuern und, statt in der technischen organisatorisch-institutionellen Scheineinheit zu verharren, die ursprüngliche lebende Einheit der Fragenden und Wissenden zurückgewinnen.

Über das Wesen der Wahrheit sprach ich 1930 in einem sogar wiederholten Vortrag, der an mehreren Orten in Deutschland bis 1932 gehalten wurde und durch vervielfältigte Nachschriften bekannt war. Der Vortrag erschien erst 1943 im Druck. Gleichzeitig mit jenem Vortrag hielt ich eine zweistündige Vorlesung über den griechischen Wahrheitsbegriff auf dem Wege einer Auslegung des platonischen Höhlengleichnisses. Diese Vorlesung wurde während meines Rektorats im Wintersemester 1933/34 wiederholt und durch ein stark besuchtes Seminar über »Volk und Wissenschaft« ergänzt. Die Auslegung des Höhlengleichnisses erschien im Druck 1942 im »Jahrbuch für die geistige Überlieferung II« unter dem Titel »*Platons Lehre von der Wahrheit*«. Die Erwähnung und Besprechung dieses Aufsatzes wurde parteiamtlich verboten, insgleichen wurde die Herstellung von Sonderdrucken und deren buchhändlerischer Vertrieb verboten.

Was mich bis zum letzten Tag zögern ließ, das Rektorat zu übernehmen, war das Wissen, daß ich notwendig mit meinem Vorhaben in eine zwiefache Opposition geraten würde gegen das »Neue« und gegen das »Alte«. Das »Neue« war inzwischen aufgetreten in der Gestalt der »politischen Wissenschaft«, deren Idee auf einer Verfälschung des Wesens der Wahrheit gründet. Das »Alte« war das Bestreben, beim »Fach« zu bleiben und dessen Fortschritte zu fördern und im Unterricht nutzbar zu machen, jede Besinnung auf die Wesensgrundlagen als abstrakt-

philosophisch abzulehnen oder allenfalls doch nur als äußere Verzierung zuzulassen, nicht aber als Besinnung zu vollziehen und *aus diesem Vollzug* zu denken und zur Universität zu gehören.

So bestand die Gefahr, daß mein Versuch sowohl vom »Neuen« als auch vom »Alten« her, die unter sich im Gegensatz standen, in gleicher Weise bekämpft und unmöglich gemacht würde. Was ich bei der Übernahme des Rektorats freilich *noch nicht* sah und nicht erwarten konnte, ist das, was im Verlauf des ersten Semesters eintrat: daß das Neue und das Alte sich schließlich einträchtig zusammenfanden, um meine Bemühungen lahmzulegen und mich schließlich auszuschalten.

Trotz der doppelten Gefährdung meines Vorhabens einer ursprünglichen Wesensgründung der Universität habe ich mich schließlich durch das Drängen vieler Kollegen der Universität, insbesondere des abgesetzten Rektors v. Möllendorff und des vorigen Rektors und damaligen Prorektors Sauer entschlossen, das Amt zu übernehmen, vor allem im Hinblick auf die von K. Sauer geltend gemachte Möglichkeit, daß im Falle meiner Ablehnung der Universität von außen her jemand als Rektor vorgesetzt werde.

Was mich somit im Ganzen zur Übernahme des Rektorats bestimmte, ist ein Dreifaches:

1. Ich sah damals in der zur Macht gekommenen Bewegung die Möglichkeit zu einer inneren Sammlung und Erneuerung des Volkes und einen Weg, zu seiner geschichtlich-abendländischen Bestimmung zu finden. Ich glaubte, die sich selbst erneuernde Universität könnte mitberufen sein, bei der inneren Sammlung des Volkes maß-gebend mitzuwirken.

2. Darum sah ich im Rektorat eine Möglichkeit, alle vermögenden Kräfte – abgesehen von Parteizugehörigkeit und Parteidoktrin – dem Vorgang der Besinnung und Erneuerung zuzuführen und den Einfluß dieser Kräfte zu stärken und zu sichern.

3. Auf diese Weise hoffte ich, dem Vordringen ungeeigneter Personen und der drohenden Vormacht des Parteiapparates und der Parteidoktrin begegnen zu können.

Tatsache ist, daß damals schon viel Minderwertiges und Unfähiges, viel Eigensüchtiges und Neidisches sein Unwesen trieb. Aber das war für mich, angesichts der Gesamtlage unseres Volkes, gerade ein Grund mehr zu versuchen, die vermögenden Kräfte und wesentlichen Ziele ins Spiel zu bringen. Bequemer war es gewiß, beiseite zu bleiben, über die »unmöglichen Leute« die Nase zu rümpfen und ohne Blick auf die geschichtliche Lage des Abendlandes das Bisherige zu loben. Wie ich die geschichtliche Lage schon damals sah, möge durch einen Hinweis angedeutet sein. Im Jahre 1930 war Ernst Jüngers Aufsatz über »Die totale Mobilmachung« erschienen; in diesem Aufsatz kündigten sich die Grundzüge des 1932 erschienenen Buches »Der Arbeiter« an. In kleinem Kreis habe ich damals mit meinem Assistenten Brock diese Schriften durchgesprochen und zu zeigen versucht, wie sich darin ein wesentliches Verständnis der Metaphysik Nietzsches ausspricht, insofern im Horizont dieser Metaphysik die Geschichte und Gegenwart des Abendlandes gesehen und vorausgesehen wird. Aus diesen Schriften und noch wesentlicher aus ihren Grundlagen denkend, dachten wir das Kommende, d. h. wir versuchten, ihm zugleich in der Auseinandersetzung zu begegnen. Viele andere haben damals diese Schriften auch gelesen; aber man hat sie mit vielem anderen Interessanten, was man auch las, auf die Seite gelegt und nicht in ihrer Tragweite begriffen. Im Winter 1939/40 habe ich dann noch einmal mit einem Kreis von Kollegen Jüngers Buch »Der Arbeiter« teilweise durchgesprochen und erfahren, wie damals noch diese Gedanken fremd waren und noch befremdeten, bis sie durch »die Tatsachen« bestätigt wurden. Was Ernst Jünger in den Gedanken von Herrschaft und Gestalt des Arbeiters denkt und im Lichte dieses Gedankens sieht, ist die universale Herrschaft des Willens zur Macht innerhalb der planetarisch gesehenen Geschichte. In dieser Wirklichkeit steht heute Alles, mag es Kommunismus heißen oder Faschismus oder Weltdemokratie.

Aus dieser Wirklichkeit des Willens zur Macht sah ich damals schon, was *ist*. Diese Wirklichkeit des Willens zur Macht läßt

sich im Sinne Nietzsches auch aussagen durch den Satz: »Gott ist todt«. Diesen Satz habe ich aus wesentlichen Gründen in meiner Rektoratsrede angeführt. Der Satz hat nichts zu tun mit der Behauptung eines ordinären Atheismus. Er bedeutet: Die übersinnliche Welt, insbesondere die Welt des christlichen Gottes, hat seine wirkende Kraft in der Geschichte verloren. (Vgl. meinen Vortrag 1943 über Nietzsches Wort »Gott ist todt«.) Wäre, wenn es anders wäre, der Erste Weltkrieg möglich gewesen? Und vollends, wäre, wenn es anders wäre, der Zweite Weltkrieg möglich geworden?

War also nicht Grund und wesentliche Not genug, um in ursprünglicher Besinnung auf eine Überwindung der Metaphysik des Willens zur Macht hinauszudenken und d. h. eine Auseinandersetzung mit dem abendländischen Denken zu beginnen aus dem Rückgang auf seinen Anfang? War also nicht Grund und wesentliche Not genug, um zu versuchen, für diese Besinnung auf den Geist des Abendlandes bei uns Deutschen jene Stätte zu erwecken und ins Feld zu führen, die als Sitz der Pflege des Wissens und der Erkenntnis galt – die deutsche Universität?

Gewiß, das Argument gegenüber dem Gang der Geschichte, das beginnt mit den Worten: »Was wäre geschehen, wenn ... und wenn nicht ...«, ist immer gewagt. Aber die Frage darf doch gestellt werden: Was wäre geschehen und was wäre verhütet worden, wenn um 1933 alle vermögenden Kräfte sich aufgemacht hätten, um langsam in geheimem Zusammenhalt die an die Macht gekommene »Bewegung« zu läutern und zu mäßigen?

Gewiß – es ist immer vermessen, wenn Menschen den Menschen die Schuld vor- und zurechnen. Aber wenn man schon Schuldige sucht und nach der Schuld bemißt: Gibt es nicht auch eine Schuld der wesentlichen Versäumnis? Diejenigen, die damals schon so prophetisch begabt waren, daß sie alles kommen sahen, wie es kam – so weise war ich nicht –, warum haben sie fast 10 Jahre gewartet, um gegen das Unheil anzugehen? Warum haben 1933 nicht die, die es zu wissen meinten, warum ha-

ben damals nicht gerade sie sich aufgemacht, um alles und von Grund aus ins Gute zu lenken?

Gewiß – die Sammlung aller vermögenden Kräfte wäre schwer gewesen, schwer auch die langsame Einflußnahme auf das Ganze der Bewegung und ihre Machtposition – aber nicht schwerer als das, was uns in der Folge dann zu tragen aufgegeben wurde.

Mit der Übernahme des Rektorats hatte ich den Versuch gewagt, das Positive zu retten und zu läutern und zu festigen.

Niemals war es meine Absicht, nur Parteidoktrinen zu verwirklichen und der »Idee« einer »politischen Wissenschaft« gemäß zu handeln. Gleichwenig aber war ich gesonnen, nur das Bisherige zu verteidigen und durch bloßes Vermitteln und Ausgleichen alles zu nivellieren und in der Mittelmäßigkeit zu halten. Dafür standen nach meiner klaren Überzeugung zu wesentliche Dinge auf dem Spiele, die alles, was die Universität anging, weit überragten.

Es war mir aber auch klar, daß allem zuvor die positiven Möglichkeiten, die ich damals in der Bewegung sah, betont und bejaht werden müßten, um eine sachlich und nicht nur faktisch gegründete Sammlung aller vermögenden Kräfte vorzubereiten. Die sofortige und bloße Opposition hätte weder meiner damaligen Überzeugung (die nie Parteigläubigkeit war) entsprochen, noch wäre sie klug gewesen.

Für meine Grundhaltung während des Rektorates sei folgendes festgestellt als Kennzeichen:

1. Ich bin niemals von irgendeiner Parteistelle zu irgendeiner politischen Beratung zugezogen worden; ich habe auch nie um eine solche Mitarbeit nachgesucht.

2. Ich unterhielt auch sonst keinerlei persönliche oder politische Beziehungen zu Parteifunktionären.

Absicht und Haltung meines Rektorates sind in der Rektoratsrede vom Mai 1933 ausgesprochen.

Allerdings hängt hier wie bei jedem gesprochenen Wort alles

an der Auslegung und an der Bereitschaft, sich auf das Wesentliche einzulassen und dieses überhaupt in den Blick zu bekommen. Das Kernstück der Rektoratsrede, das sich schon dem Umfang nach kenntlich macht, ist die Darlegung des Wesens von Wissen und Wissenschaft, auf welches Wesen die Universität gegründet werden und auf welchem Grund sie sich als deutsche Universität selbst in ihrem Wesen behaupten soll. Der Wissensdienst ist neben Arbeits- und Wehrdienst nicht deshalb an dritter Stelle genannt, weil er jenen nachgeordnet wird, sondern weil das Wissen das Eigentliche und Höchste ist, auf das sich das Wesen der Universität und darum die Besinnung sammelt. Was den voraufgenannten Arbeitsdienst angeht, darf wohl daran erinnert werden, daß dieser »Dienst« längst vor 1933 aus der Not der Zeit und aus dem Willen der Jugend entstanden ist und geprägt wurde. Den »Wehrdienst« aber habe ich weder in einem militaristischen noch in einem aggressiven Sinne genannt, sondern als Wehr in der Notwehr gedacht.

Das Kernstück der Rede dient der Erläuterung des Wesens von Wissen, Wissenschaft und wissenschaftlich vorgebildetem Beruf. Inhaltlich sind vier Hauptmomente herauszuheben:

1. Die Begründung der Wissenschaften in der Erfahrung des Wesensbereiches ihrer Sachgebiete.

2. Das Wesen der Wahrheit als Seinlassen des Seienden, wie es ist.

3. Bewahrung der Überlieferung des Anfangs des abendländischen Wissens im Griechentum. (Vgl. meine zweistündige Vorlesung vom Sommersemester 1932: Der Anfang der abendländischen Philosophie.)

4. Demgemäß die abendländische Verantwortung.

In all dem liegt die entschiedene Ablehnung der Idee der »politischen Wissenschaft«, die vom Nationalsozialismus verkündet wurde als eine vergröberte Lehre der Auffassung Nietzsches vom Wesen der Wahrheit und der Erkenntnis. Die Zurückweisung der Idee der »politischen Wissenschaft« ist in der Rede überdies klar ausgesprochen.

Die Haltung des Besinnens und des Fragens ist auf den »Kampf« gestellt. Aber was bedeutet in der Rede »Kampf«? Wenn das Wesentliche der Besinnung auf die griechische ἐπιστήμη und d. h. ἀλήθεια zurückgeht, dann darf wohl vermutet werden, daß auch das Wesen des »Kampfes« nicht beliebig vorgestellt ist. Der »Kampf« ist gedacht im Sinne des Heraklit, Fragment 53. Aber zum Verständnis dieses oft mißdeuteten Spruches ist zum voraus ein Zweifaches zu beachten, was ich oft genug schon in meinen Vorlesungen und Übungen erwähnte:

1. Das Wort πόλεμος, mit dem das Fragment beginnt, bedeutet nicht »Krieg«, sondern das, was das von Heraklit im gleichen Sinne gebrauchte Wort ἔρις bedeutet. Aber das bedeutet: »Streit« – aber Streit nicht als Hader und Gezänk und bloßer Zwist, erst recht nicht Gewaltanwendung und Niederschlagen des Gegners – sondern Aus-einander-setzung dergestalt, daß in dieser das Wesen derer, die sich aus-einander-setzen, sich aussetzt dem anderen und sich so zeigt und zum Vorschein kommt und d. h. griechisch: ins Unverborgene und Wahre. Weil der Kampf ist das wechselweise sich anerkennende Sichaussetzen dem Wesenhaften, deshalb wird in der Rede, die dies Fragen und Besinnen auf den »Kampf« stellt, immer von der »Ausgesetztheit« gesprochen. Daß das Genannte in der Richtung des Heraklitischen Spruches liegt, bezeugt der Spruch selbst ganz klar. Man muß nur ein Zweites beachten.

2. Wir dürfen nicht nur πόλεμος nicht als Krieg denken und den Satz: »Der Krieg ist der Vater aller Dinge« als angeblich heraklitischen noch dazu verwenden, den Krieg und die Schlacht als das höchste Prinzip alles Seins auszurufen und so das Kriegerische philosophisch zu rechtfertigen.

Wir müssen vor allem und zugleich beachten, daß der Spruch des Heraklit – in der üblichen Weise zitiert – alles verfälscht, weil so das Ganze des Spruches unterschlagen wird und damit das Wesentliche. Er lautet vollständig:

»Die Auseinandersetzung ist zwar von allem die Aussaat, von

allem aber auch (und vor allem) das Höchste – Wahrende –, und zwar deshalb, weil sie die einen sich zeigen läßt als Götter, die anderen aber als Menschen, weil sie die einen hervorgehen läßt ins Offene als Knechte, die anderen aber als Freie.« –

Das Wesen des πόλεμος liegt im δεικνύναι, zeigen und ποιεῖν, her-stellen, griechisch: hervor-stellen in den offenen Anblick. Dies ist das Wesen des »Kampfes« philosophisch gedacht, und das in der Rede Gesagte ist nur philosophisch gedacht.

Diese sich auseinandersetzende Besinnung auf den Wesensbereich muß sich in jeder Wissenschaft vollziehen, sonst bleibt sie »Wissenschaft« ohne Wissen. Aus solcher Besinnung des Ganzen der Wissenschaften bringt sich die Universität selbst durch sich selbst auf ihren Wesensgrund, der nur dem von ihr gepflegten Wissen zugänglich ist, weshalb ihr Wesen nicht anderswoher, aus der »Politik« oder irgendeiner anderen Zwecksetzung bestimmt werden kann.

Gemäß dieser Grundauffassung und Grundhaltung trägt die Rede den Titel: »Die Selbstbehauptung der deutschen Universität«. Die wenigsten waren sich klar darüber, was allein schon dieser Titel im Jahre 1933 besagte, weil nur wenige von denen, die es anging, sich die Mühe nahmen, ohne Voreingenommenheit und ohne Vernebelung durch das Gerede das klar zu durchdenken, was gesagt ist.

Man kann freilich auch anders verfahren. Man kann sich vom Nachdenken entbinden und an die naheliegende Vorstellung halten, daß da kurz nach der Machtergreifung durch den Nationalsozialismus ein neu gewählter Rektor eine Rede über die Universität hält, welche Rede »den« Nationalsozialismus »vertritt« und d. h. die Idee von der »politischen Wissenschaft« verkündet, die, grob gedacht, besagt: »Wahr ist, was dem Volke nützt.« Daraus schließt man, und zwar mit Recht, daß so das Wesen der deutschen Universität im Kern verleugnet ist und an deren Zerstörung gearbeitet wird; weshalb der Titel eher heißen müsse: »Die Selbstenthauptung der deutschen Universität«. Man *kann* so vorgehen, wenn man genug Unverstand und Un-

vermögen zur Besinnung, wenn man genug Bequemlichkeit und Flucht ins Gerede, wenn man nur genug Maß von Böswilligkeit aufbringt.

Man *kann* so verantwortungslos verfahren bei der Auslegung der Rede; man darf sich aber dann nicht ausgeben als solchen, der sich verantwortlich weiß für den Geist und das Heil der deutschen Universität. Denn so oberflächlich zu denken und so oberflächlich in den Tag hineinzuschwätzen, entspricht vielleicht politischen Methoden, widerspricht aber dem innersten Geist der Sachlichkeit des Denkens, welchen Geist man doch retten zu müssen vorgibt.

Die Rede wurde von denen, die es anging, nicht verstanden; weder inhaltlich noch in der Hinsicht, daß sie dasjenige sagt, was mir während der Amtstätigkeit den Leitfaden gab zur Unterscheidung dessen, was wesentlich und was weniger wesentlich und nur äußerlich sei.

Die Rede und damit meine Haltung wurde von der Partei und den maßgebenden Stellen zwar noch weniger begriffen, aber doch insofern »verstanden«, als man sogleich die Opposition herausspürte. Der Minister Wacker sagte mir nach dem Rektoratsessen im »Kopf« am selben Tag noch seine »Ansicht« über die gehörte Rede.

1. Das sei eine Art von »Privatnationalsozialismus«, der die Perspektiven des Parteiprogramms umgehe.

2. Das Ganze sei vor allem nicht auf dem Rassegedanken aufgebaut.

3. Er könne die Zurückweisung der Idee der »politischen Wissenschaft« nicht anerkennen, wenn er auch zugeben wolle, daß diese Idee noch nicht genügend begründet sei.

Diese Stellungnahme des Ministers war insofern nicht gleichgültig, als sie sogleich den Parteifreunden, dem damaligen Gaustudentenführer Scheel und dem Dozenten der Medizin, Dr. Stein und Krieck in Frankfurt bekanntgegeben wurde. Diese drei beherrschten übrigens von Anfang an das Kultusministerium in Karlsruhe und hatten den an sich harmlosen und

gutmütigen Hochschulreferenten Ministerialrat Fehrle ganz in ihrer Hand.

Kurze Zeit nach der Rektoratsfeier wurde mir bei meiner Anwesenheit im Ministerium folgendes bedeutet: 1. daß künftighin die Anwesenheit des Erzbischofs bei solchen Feiern nicht erwünscht sei; 2. daß meine nach der Rektoratsfeier gehaltene Tischrede insofern eine Entgleisung darstelle, als ich überflüssigerweise den Kollegen Sauer aus der theologischen Fakultät eigens hervorgehoben und betont habe, was ich ihm für meine wissenschaftlich akademische Ausbildung verdanke.

Daß im Ministerium solche Dinge zur Sprache gebracht wurden, war nicht nur überhaupt kennzeichnend für seine Haltung, sondern es zeigte, daß man gar nicht gewillt war, auf das einzugehen, was ich vor allem Gezänk und Zwist für die innere Erneuerung der Universität anstrebte.

Vordem war ich schon einige Wochen im Amt. Meine erste Amtshandlung war am zweiten Tag des Rektorats mein Verbot der Aushängung des »Judenplakats« in irgendwelchen zur Universität gehörigen Räumen. Das Plakat hing bereits an allen deutschen Universitäten aus. Ich erklärte dem Studentenführer, daß, solange ich Rektor sei, dieses Plakat innerhalb der Universität keinen Platz finde. Darauf entfernte sich der Studentenführer mit seinen zwei Begleitern mit der Bemerkung, er werde dieses Verbot an die Reichsstudentenführung melden. Ungefähr acht Tage darauf kam ein fernmündlicher Anruf des SA-Hochschulamtes in der obersten SA-Führung durch einen SA-Gruppenführer Dr. Baumann. Er verlangte die Aushängung des Judenplakates. Im Weigerungsfall hätte ich mit meiner Absetzung, wenn nicht gar mit der Schließung der Universität zu rechnen. Ich weigerte mich weiterhin. Der Minister Wacker erklärte, er könne gegen die SA nichts unternehmen, die damals eine Rolle spielte, die später die SS übernahm.

Der genannte Vorgang war nur das erste Anzeichen eines Zustandes, der im Verlauf des Rektoratsjahres immer deutlicher heraustrat: Die verschiedensten politischen Kräftegruppen und

Interessengemeinschaften sprachen in die Universität mit Ansprüchen und Forderungen herein; das Ministerium spielte oft eine Nebenrolle und war außerdem damit beschäftigt, sich eine Selbständigkeit gegenüber Berlin zu sichern. Überall spielten nur Machtkämpfe, deren Spieler nur soweit an der Universität ein Interesse nahmen, als sie als Einrichtung, als die Studentenschaft oder Dozentenschaft einen Machtfaktor darstellte. Außerdem meldeten die Berufsgruppen der Ärzte, Richter und Lehrer ihre politischen Ansprüche an und verlangten Beseitigung der ihnen unbequemen und verdächtigen Professoren.

Diese alles beherrschende Atmosphäre der Wirrnis bot keine Möglichkeit, diejenigen Bemühungen, an denen mir einzig lag und derentwegen ich das Amt übernommen hatte, zu pflegen oder auch nur zur Kenntnis zu bringen: die Besinnung auf die Wissenshaltung und auf das Wesen des Lehrens. Das Sommersemester verging und wurde vertan mit der Erörterung von Personal- und Institutionsfragen.

Das einzig aber auch nur im negativen Sinne Fruchtbare bestand darin, daß ich bei der »Säuberungsaktion«, die oft über die Ziele und Schranken hinauszudringen drohte, Ungerechtigkeiten und Schädigungen der Universität und Kollegenschaft verhindern konnte.

Die bloß verhütende Arbeit trat in ihren Leistungen nicht in die Erscheinung, und es war auch unnötig, daß die Kollegenschaft davon etwas erfuhr. Angesehene und verdiente Kollegen der juristischen, medizinischen und naturwissenschaftlichen Fakultäten würden erstaunt sein, wenn sie hörten, was ihnen damals zugedacht war.

In den ersten Wochen meiner Amtstätigkeit wurde mir zur Kenntnis gebracht, daß der Minister Wert darauf legte, daß die Rektoren der Partei angehören. Eines Tages erschienen der damalige Kreisleiter Dr. Kerber, der stellvertretende Kreisleiter und ein drittes Mitglied der Kreisleitung bei mir auf dem Rektorat, um mich zum Eintritt in die Partei einzuladen. Nur im Interesse der Universität, die im politischen Kräftespiel kein

Gewicht hatte, habe ich, der ich vorher nie einer politischen Partei angehörte, der Einladung stattgegeben, aber auch dies nur unter der ausdrücklich anerkannten Bedingung, daß ich für meine Person, geschweige denn als Rektor, niemals ein Parteiamt übernehmen oder irgendeine Parteitätigkeit ausüben werde. An diese Bedingung habe ich mich gehalten, was insofern nicht schwer war, als ich seit der Niederlegung meines Rektorats im Frühjahr 1934 (vgl. unten) als politisch unzuverlässig galt und von Jahr zu Jahr in steigendem Maße überwacht wurde.

Der Eintritt in die Partei blieb insofern nur eine Formsache, als die Parteileitung nicht daran dachte, mich zu ihren Beratungen über Universitäts- und Kultur- und Erziehungsfragen beizuziehen. Während meines ganzen Rektorats habe ich niemals an irgendeiner Beratung oder an Gesprächen oder gar Beschlußfassungen der Parteileitung und der verschiedenen Parteiorgane teilgenommen. Die Universität blieb verdächtig, aber man wollte sie zugleich zu Zwecken der Kulturpropaganda benützen.

Ich selbst wurde täglich mehr mit Dingen beschäftigt, die ich im Hinblick auf mein eigentliches Vorhaben für unwichtig halten mußte. Ich war an der formalen Erledigung solcher leerer Amtsgeschäfte nicht nur uninteressiert, sondern zugleich auch unerfahren, da ich vordem jedes akademische Amt abgelehnt hatte und so ein Neuling war. Hinzu kam der mißliche Umstand, daß der Vorsteher des Sekretariats auch erst seit kurzem im Amt und in Universitätsdingen ebenfalls unerfahren war. So geschah manches Ungenügende, Unrichtige und Unvorsichtige, was die Kollegenschaft, wie es schien, ausschließlich beschäftigte. Die Rektoratsrede war in den Wind gesprochen und nach dem Tag der Rektoratsfeier vergessen; während des ganzen Rektorats kam es von keiner Seite der Kollegenschaft zu irgendeiner Aussprache über die Rede. Man bewegte sich in den seit Jahrzehnten ausgetretenen Bahnen der Fakultätspolitik.

All dieses Verwirrte und die darin auftretende Vormacht des Unwesentlichen wären zu ertragen gewesen, wenn nicht im Ver-

lauf des Sommersemesters 33 sich immer deutlicher zwei Gefahren für die Universität ankündigten.

Gelegentlich eines Vortrages vor der Universität Heidelberg über das Wesen der Wissenschaft erfuhr ich dort durch Dr. Stein und Scheel von Plänen für eine Umbesetzung verschiedener Lehrstühle in Freiburg. Die Universität sollte mit zuverlässigen Parteigenossen durchsetzt und so die Möglichkeit geschaffen werden, vor allem die Dekanate entsprechend mit Parteigenossen zu besetzen. Die Anschauung wurde geltend gemacht, daß es jetzt fürs erste bei der Besetzung dieser Stellen nicht so sehr auf die wissenschaftliche Bedeutung und die Eignung als akademischer Lehrer ankomme als auf die politische Zuverlässigkeit und aktivistische Durchschlagskraft. Auch bei diesen Äußerungen und Vorhaben zeigte sich wieder, daß der Einfluß Kriecks von Frankfurt her in Heidelberg und Karlsruhe sich verstärkte. Es wurde mir in Karlruhe bedeutet, es sei untragbar, die bisherigen Dekane zu belassen. Die Fakultäten bedürften einer nationalsozialistischen Führung. Es galt also, um dieser Gefährdung des eigentlichen Wesens der Universität vorzubeugen, in der entsprechenden Weise zu handeln.

Die zweite Gefahr drohte von außen, was auch auf der im Sommersemester in Erfurt abgehaltenen Rektorenkonferenz zu erkennen war. Sie bestand in den Bestrebungen, die ganze Lehrtätigkeit der Fakultäten durch die Berufsstände der Ärzte, Richter und Lehrer und deren Ansprüche und Bedürfnisse bestimmen zu lassen und so die Universität endgültig in Fachschulen aufzusplittern. Nicht nur die innere Einheit der Universität, sondern auch die Grundart der akademischen Lehre waren dadurch bedroht, d.h. dasjenige, was ich durch eine Erneuerung zu retten versuchte, um dessentwillen ich einzig das Rektorat übernommen hatte.

Den beiden von Heidelberg und von der Fachschultendenz drohenden Gefahren versuchte ich durch den Vorschlag der Verfassungsänderung zu begegnen. Sie sollte es ermöglichen, die Dekanate so zu besetzen, daß das Wesen der Fakultäten und die

Einheit der Universität gerettet werden konnten. Der Beweggrund der Verfassungsänderung war ganz und gar nicht ein umstürzlerischer und neuerungssüchtiger Tätigkeitsdrang, sondern die Einsicht in die genannten Gefahren, die im Hinblick auf die Verteilung und Spielart der politischen Kräfte keineswegs eingebildete waren.

Innerhalb der Universität, wo man immer einseitiger nur auf das Bisherige starrte, wurde die Verfassungsänderung lediglich institutionell und juristisch betrachtet; insgleichen die Neubesetzung der Dekanate nur nach Gesichtspunkten der persönlichen Bevorzugung und Zurücksetzung bewertet.

Zu Dekanen für das Wintersemester 33/34 ernannte ich Kollegen, die nicht nur nach meinem persönlichen, sondern nach allgemeinem Urteil in der wissenschaftlichen Welt und in ihrem Fach einen Namen hatten und zugleich die Gewähr boten, daß jeder in seiner Weise den Geist der Wissenschaft in die Mitte seiner Fakultätsarbeit rückte. Keiner der Dekane war Parteigenosse. Der Einfluß von Parteifunktionären war ausgeschaltet. Die Hoffnung bestand, eine Überlieferung des wissenschaftlichen Geistes in den Fakultäten zu erhalten und zu beleben.

Aber es kam anders. Alle Hoffnungen wurden enttäuscht. Jede Bemühung um das Eigentliche war vergeblich.

Ein eigentümliches Vorzeichen für das Wintersemester 33/34 wurde das »Todtnauberger Lager«, das Dozenten und Studenten auf die eigentliche Semesterarbeit vorbereiten und meine Auffassung vom Wesen der Wissenschaft und der wissenschaftlichen Arbeit verdeutlichen und zugleich zur Erörterung und Aussprache stellen sollte.

Die Auswahl der Teilnehmer am Lager erfolgte *nicht* nach Gesichtspunkten der Parteizugehörigkeit und der Betätigung im Sinne des Nationalsozialismus. Nachdem in Karlsruhe der Plan für das Lager bekannt geworden war, kam alsbald von Heidelberg der nachdrückliche Wunsch, auch einige Teilnehmer schicken zu dürfen; insgleichen verständigte sich Heidelberg mit Kiel.

Durch einen Vortrag über Universität und Wissenschaft versuchte ich das Kernstück der Rektoratsrede zu klären und die Aufgabe der Universität mit Rücksicht auf die vorgenannten Gefahren eindringlicher vorzustellen. Es ergaben sich sogleich fruchtbare Gespräche in den einzelnen Gruppen über Wissen und Wissenschaft, Wissen und Glauben, Glauben und Weltanschauung. Am Morgen des zweiten Tages erschienen plötzlich unangemeldet im Auto der Gaustudentenführer Scheel und Dr. Stein und unterhielten sich eifrig mit den Heidelberger Teilnehmern des Lagers, deren »Funktion« langsam deutlich wurde. Dr. Stein bat, selbst einen Vortrag halten zu dürfen. Er sprach über Rasse und Rassenprinzip. Der Vortrag wurde von den Lagerteilnehmern zur Kenntnis genommen, aber nicht weiter erörtert. Die Heidelberger Gruppe hatte den Auftrag, das Lager zu sprengen. Aber in Wahrheit handelte es sich nicht um das Lager, sondern um die Freiburger Universität, deren Fakultäten nicht durch Parteigenossen geleitet werden sollten. Es kam zu unerfreulichen Vorgängen z. T. schmerzlicher Art, die ich aber hinnehmen mußte, wenn ich nicht das ganze bevorstehende Wintersemester im vorhinein scheitern lassen wollte. Vielleicht wäre es richtiger gewesen, jetzt schon das Amt niederzulegen. Aber ich hatte damals noch nicht mit dem gerechnet, was alsbald an den Tag kam. Das war die Verschärfung der Gegnerschaft sowohl von seiten des Ministers und der ihn bestimmenden Heidelberger Gruppe, als auch von seiten der Kollegenschaft.

Wenngleich der Minister formell mit der Neubesetzung der Dekanate einverstanden war, fand er es doch befremdlich, daß nicht nur keine Parteigenossen die Stellen einnahmen, sondern daß ich sogar gewagt hatte, zum Dekan der medizinischen Fakultät eben den Mann zu ernennen, den der Minister ein halbes Jahr zuvor als untragbar im Amt des Rektors zurückgewiesen hatte. Überdies kam aus dem Ministerium immer deutlicher das Verlangen, daß mit der Durchsetzung der Idee der politischen Wissenschaft an der Freiburger Universität ganz anders ernst gemacht würde, als das bislang geschah.

Auffallend war nun, daß im Verlauf des Wintersemesters mehrfach aus dem Kreis der medizinischen wie aus dem Kreis der juristischen Fakultät mir nahegelegt wurde, doch eine Umbesetzung der Dekanate vorzunehmen und die Kollegen v. Möllendorff und Wolf durch andere zu ersetzen. Ich habe diese Wünsche auf Zwistigkeiten und Rivalitäten innerhalb der beiden Fakultäten zurückgeführt und sie nicht weiter beachtet. Bis ich im Spätwinter gegen Ende des Semesters 33/34 nach Karlsruhe gebeten wurde, wo mir Ministerialrat Fehrle im Beisein des Gaustudentenführers Scheel eröffnete, der Minister wünsche, daß ich diese Dekane, v. Möllendorff und Wolf, ihrer Posten enthebe.

Ich erklärte sofort, daß ich das in keinem Fall täte und eine solche Umbesetzung weder persönlich noch sachlich verantworten könne. Falls der Minister auf seinem Verlangen beharre, bleibe mir nichts übrig, als unter Protest gegen diese Zumutung mein Amt niederzulegen. Herr Fehrle sagte mir dann, daß es insbesondere hinsichtlich des Kollegen Wolf auch der Wunsch der juristischen Fakultät sei, daß das Dekanat anders besetzt werde. Daraufhin erklärte ich, daß ich mein Amt niederlege und um eine Unterredung mit dem Minister bäte. Während meiner Erklärung ging ein Grinsen über das Gesicht des Gaustudentenführers Scheel. Man hatte auf diesem Wege erreicht, was man wollte. Es war aber eindeutig klar geworden, daß Kreise der Universität, die gegen alles, was nach Nationalsozialismus aussah, empört waren, sich nicht scheuten, mit dem Ministerium und der es bestimmenden Gruppe zu konspirieren, um mich aus dem Amt hinauszudrängen.

In der Unterredung mit dem Minister, der meine Demission sofort annahm, wurde klar, daß ein unüberwindlicher Zwiespalt bestehe zwischen der nationalsozialistischen Auffassung von Universität und Wissenschaft und der meinigen. Der Minister erklärte, er wünsche jedoch nicht, daß dieser Gegensatz, der wohl auf der Unvereinbarkeit meiner Philosophie mit der nationalsozialistischen Weltanschauung beruhe, als ein Konflikt

der Freiburger Universität mit dem Ministerium in die Öffentlichkeit gelange. Ich erwiderte, daß ich daran schon deshalb kein Interesse haben könne, weil die Universität mit dem Ministerium einig ginge und mir nicht daran liege, auf dem Wege eines Konflikts meine Person ins öffentliche Gerede zu bringen. Der Minister erwiderte, es sei mir unbenommen, nach einer nicht weiter auffallenden Niederlegung des Rektorats so zu handeln, wie ich es für nötig erachte.

Ich habe auch gehandelt, indem ich es ablehnte, bei der folgenden Rektoratsübergabe in der überlieferten Weise als der abgehende Rektor teilzunehmen und den Bericht zu erstatten. Man hat diese Ablehnung in der Universität auch verstanden und mich selbstverständlich nicht, wie das vorher und nachher üblich war, als den scheidenden Rektor zu weiteren Beratungen zugezogen. Ich habe dergleichen auch nie erwartet.

Seit April 1934 lebte ich außerhalb der Universität insofern, als ich mich um die »Vorgänge« nicht mehr kümmerte, sondern nur das Nötigste der Lehrverpflichtung nach meinen Kräften zu erfüllen versuchte. Aber auch das Lehren war in den folgenden Jahren mehr ein Selbstgespräch des wesentlichen Denkens mit sich selbst. Es hat vielleicht da und dort noch Menschen getroffen und geweckt, aber es gestaltete sich nicht in ein werdendes Gefüge eines bestimmten Verhaltens, dem selbst wieder Ursprüngliches hätte entspringen können.

Der für sich bedeutungslose Fall des Rektorats 1933/34 ist wohl ein Anzeichen für den metaphysischen Wesenszustand der Wissenschaft, die nicht mehr durch Erneuerungsversuche bestimmt und in ihrer Wesensveränderung in reine Technik aufgehalten werden kann. Das lernte ich erst in den nächsten Jahren erkennen. (Vgl. »Die Begründung des neuzeitlichen Weltbildes durch die Metaphysik«.) Das Rektorat war ein Versuch, in der zur Macht gelangten »Bewegung« über alle ihre Unzulänglichkeiten und Grobheiten hinweg das Weithinausreichende zu sehen, das vielleicht eine Sammlung auf das abendländische geschichtliche Wesen des Deutschen eines Tages brin-

gen könnte. Es soll in keiner Weise geleugnet werden, daß ich damals an solche Möglichkeiten glaubte und dafür Verzicht tat auf den eigensten Beruf des Denkens zugunsten eines amtlichen Wirkens. In keiner Weise soll abgeschwächt werden, was eigene Unzulänglichkeit im Amt verursachte. Allein, mit diesen Perspektiven wird das Wesentliche nicht getroffen, was mich zur Übernahme des Amtes bestimmte. Die verschiedenen Beurteilungen dieses Rektorats im Horizont eines üblichen akademischen Betriebes mögen in ihrer Weise richtig und im Recht sein, sie treffen das Wesentliche doch nie. Auch besteht heute noch weniger als damals die Möglichkeit, den Gesichtskreis dieses Wesentlichen den verblendeten Augen zu öffnen.

Das Wesentliche ist, daß wir mitten in der Vollendung des Nihilismus stehen, daß Gott »todt« ist und jeder Zeit-Raum für die Gottheit verschüttet. Daß sich gleichwohl die Verwindung des Nihilismus ankündigt im dichtenden Denken und Singen des Deutschen, welches Dichten freilich die Deutschen noch am wenigsten vernahmen, weil sie darauf trachten, sich nach den Maßstäben des sie umgebenden Nihilismus einzurichten und das Wesen einer geschichtlichen Selbstbehauptung zu verkennen.

Die Zeit nach dem Rektorat

Für diejenigen, und nur für sie, die ein Gefallen daran finden, auf das nach ihrer Beurteilungsart Fehlerhafte meines Rektorats zu starren, sei das Folgende aufgezählt. An sich genommen ist es so gleichgültig wie das unfruchtbare Wühlen in vergangenen Versuchen und Maßnahmen, die innerhalb der Gesamtbewegung des planetarischen Willens zur Macht so geringfügig sind, daß sie nicht einmal winzig genannt werden dürfen.

Ich war mir über die möglichen Folgen der Amtsniederlegung im Frühjahr 1934 klar; ich war mir darüber vollends klar nach dem 30. Juni desselben Jahres. Wer nach dieser Zeit noch ein Amt in der Leitung der Universität übernahm, konnte eindeutig wissen, mit wem er sich einließ.

Wie mein Rektorat alsdann von der Partei und vom Ministerium, von der Dozentenschaft und Studentenschaft beurteilt wurde, ist in der Feststellung niedergelegt, die beim Amtsantritt meines Nachfolgers in der Presse verbreitet wurde. Darnach war erst dieser Nachfolger der erste nationalsozialistische Rektor der Freiburger Universität, der als Frontsoldat die Gewähr biete für einen kämpferisch-soldatischen Geist und dessen Ausbreitung an der Universität.

Mir gegenüber begann jetzt das Verdächtigen, das bis zur Anpöbelung ausartete. Es genügt zum Beweis, auf die Jahrgänge der damals entstandenen Zeitschrift von E. Krieck: »Volk im Werden« hinzuweisen. Kaum ein Heft dieser Zeitschrift erschien, in dem nicht offen oder versteckt ahnungslose Polemik meine Philosophie herabzog. Weil ich von diesem Treiben bis heute niemals Notiz nahm und mich vollends nie auf eine Widerlegung einließ, steigerte sich die Wut derer, die ich ob ihrer Dürftigkeit auch niemals eigens angegriffen hatte. In etwas anderer Form besorgte dasselbe Verdächtigungsgeschäft A. Baeumler in seiner Erziehungszeitschrift im Auftrag des Amtes Rosenberg. Als Vorspann diente die Zeitschrift der HJ: »Wille und Macht«. Meine inzwischen im Druck erschienene Rektoratsrede wurde zu einem beliebten Zielgegenstand der Polemik in den Dozentenlagern. (Bezeugt durch H. G. Gadamer, Gerh. Krüger, W. Bröcker.)

Selbst die Vorträge, die ich nach 1934 selten genug in rein wissenschaftlichen Bezirken hielt, wurden von der hiesigen Parteizeitung jedesmal in einer widerlichen Weise angepöbelt und die derzeitigen Universitätsführungen konnten sich jedesmal nur schwer aufraffen, gegen dieses Treiben einzuschreiten. Die Vorträge wurden gehalten: 1935: »Vom Ursprung des Kunstwerks«, 1938: »Die Begründung des neuzeitlichen Weltbildes durch die Metaphysik«, 1941: »Hölderlins Hymne ›Wie wenn am Feiertage . . .‹« und 1943: »Hölderlingedenkfeier«.

Dieses Kesseltreiben, das sich auch auf meine Vorlesungen erstreckte, hatte langsam den beabsichtigten Erfolg. Im Som-

mersemester 37 erschien in einem Seminar ein Dr. Hancke aus Berlin, der, sehr begabt und interessiert, bei mir mitarbeitete. Alsbald gestand er mir, er könne mir nicht länger verheimlichen, daß er im Auftrag von Dr. Scheel arbeite, der damals den SD-Hauptabschnitt Südwest leitete. Dr. Scheel habe ihn darauf aufmerksam gemacht, daß mein Rektorat der eigentliche Grund sei für das *nicht*-nationalsozialistische Gesicht und die laue Haltung der Freiburger Universität. Ich möchte mir hier kein Verdienst zurechnen. Ich erwähne dies nur, um anzudeuten, daß die 1933 einsetzende Gegnerschaft sich durchhielt und verstärkte.

Derselbe Dr. Hancke sagte mir auch, daß im SD die Auffassung herrsche, daß ich mit den Jesuiten zusammenarbeite. In der Tat waren in meinen Vorlesungen und Übungen bis zuletzt Angehörige katholischer Orden (insbesondere Jesuiten und Franziskaner aus der Freiburger Niederlassung). Diese Herren hatten genauso die Möglichkeit der Mitarbeit und der Förderung durch meine Übungen wie andere Studierende. Eine Reihe von Semestern hindurch waren die Jesuiten-Patres Prof. Lotz, Rahner, Huidobro Mitglieder meines Oberseminars; sie waren oft in unserem Haus. Man braucht ihre Schriften nur zu lesen, um sogleich den Einfluß meines Denkens zu erkennen, der auch nicht abgeleugnet wird.

Auch später erstreckten sich die Nachforschungen der Gestapo bei mir ausschließlich auf katholische Mitglieder meines Seminars – P. Schumacher, Dr. Guggenberger, Dr. Bollinger (im Zusammenhang der Münchner Studentenaktion Scholl, für welche Aktion man einen Herd in Freiburg und in meinen Vorlesungen suchte).

Vordem schon, nach der Amtsniederlegung, wurde beanstandet, daß ich früheren Schülern (Nichtariern) den Besuch meiner Vorlesungen erlaubte.

Ferner ist bekannt, daß meine drei tüchtigsten Schüler, die den Nachwuchs in der Philosophie in seinem Durchschnitt erheblich überragten, jahrelang zurückgesetzt wurden, weil sie Heidegger-Schüler waren (Gadamer, G. Krüger und Bröcker).

Sie wurden erst berufen, als man schließlich um ihre Qualifikation nicht mehr herumkam und der Skandal offenkundig wurde.

Seit 1938 war die Nennung meines Namens in Zeitungen und Zeitschriften, insgleichen die Besprechung meiner Schriften, soweit diese noch in Neuauflagen erscheinen konnten, verboten. Zuletzt wurde auch das Erscheinen von Neuauflagen von »Sein und Zeit« und des Kantbuches untersagt, obwohl die Verleger das nötige Papier bereitliegen hatten.

Trotz dieses Totschweigens im eigenen Land versuchte man, mit meinem Namen im Ausland Kulturpropaganda zu treiben und mich zu Vorträgen zu bewegen. Ich habe alle derartigen Vortragsreisen nach Spanien, Portugal, Italien, Ungarn und Rumänien abgelehnt; auch mich nie an den Wehrmachtsvorträgen der Fakultät in Frankreich beteiligt.

Für die Art, wie man meine philosophische Arbeit beurteilte und auszuschalten versuchte, mögen folgenden Tatsachen sprechen:

1. Beim internationalen Philosophenkongreß in Prag 1935 gehörte ich weder der deutschen Delegation an, noch wurde ich überhaupt zur Teilnahme eingeladen.

2. In der gleichen Weise sollte ich beim Descarteskongreß in Paris 1937 ausgeschaltet bleiben. Dieses Vorgehen gegen mich wirkte in Paris so befremdend, daß die Kongreßleitung in Paris von sich aus durch Prof. Bréhier von der Sorbonne bei mir anfragte, weshalb ich nicht zur deutschen Delegation gehöre. Der Kongreß wolle von sich aus mich einladen, einen Vortrag zu halten. Ich erwiderte, man möge sich in Berlin beim Reichserziehungsministerium über diesen Fall erkundigen. Nach einiger Zeit kam von Berlin eine Aufforderung an mich, nachträglich noch der Delegation beizutreten. Das Ganze vollzog sich in einer Form, die es mir unmöglich machte, mit der deutschen Delegation nach Paris zu gehen.

Während des Krieges wurde die Veröffentlichung von Darstellungen der deutschen Geisteswissenschaft vorbereitet. Die

Abteilung »Systematische Philosophie« stand unter der Leitung von Nic. Hartmann. Zum Zwecke der Planung dieses Unternehmens fand in Berlin eine dreitägige Besprechung statt, zu der alle Professoren der Philosophie außer Jaspers und mir eingeladen waren. Man konnte uns deshalb nicht brauchen, weil im Zusammenhang dieser Publikation ein Vorstoß gegen die »Existenzphilosophie« geplant wurde, der dann auch zur Ausführung kam.

Auch hier zeigte sich, wie schon während des Rektorats, eine seltsame Neigung der Gegner, sich trotz der Gegnerschaft unter sich gegen alles zu verbünden, wodurch man sich geistig bedroht und in Frage gestellt fühlte.

Allein, auch diese Vorfälle sind nur ein flüchtiger Schein auf Wogen einer Bewegung unserer Geschichte, deren Dimension die Deutschen auch jetzt noch nicht ahnen, nachdem die Katastrophe über sie hereingebrochen ist.

181. EMPFEHLUNGEN FÜR GADAMER, KRÜGER UND LÖWITH*

Freiburg, 1. September 1945

Lieber Herr Stadelmann!

Mitte Juli habe ich Ihnen bereits über die »Philosophie« geschrieben. Ihren zweiten Brief vom 28. VII. erhielt ich gestern.

In erster Linie empfehle ich *Gadamer (Leipzig);* wo er zur Zeit ist, weiß ich nicht. Er ist nach dem geistigen Format, als Lehrer und Kollege und überhaupt der Wertvollste. Ich möchte mir ihn als meinen Nachfolger wünschen, wenn es so weit wäre.

Krüger ist, wie mir Tellenbach sagt, nach Münster zurückgekehrt. Gründlich, auf dem Gebiet der Geschichte der neueren Philosophie sehr gut, hat er von Bultmann und Marburg her Neigungen zur Theologie, vielleicht etwas doktrinär und mir etwas zu berlinisch.

Löwith, der in Amerika ist und sehr an Deutschland hängt, hat sehr mannigfaltige Interessen, außerordentlich regsam, sorgfältig im Urteil und auch als Lehrer sehr gut. Die Antike ist ihm fremd, wie überhaupt vielleicht das geschichtliche Denken; angenehm als Kollege und sauber in allen menschlichen Beziehungen.

Mit jedem der drei würde die Fakultät unbedingt gut wählen.

Jaspers hat meines Wissens keinen Schüler, der für Ihre Fakultät in Betracht käme.

Für die Psychologie nannte ich Ihnen den hiesigen Heiß, aber wir hoffen, daß er hier die Stelle behalten kann. Durch die Epuration ist er bereits hindurch; aber er hat die Honneckersche Professur, die wieder eingerichtet werden soll. –

Über Weischedel urteile ich wie Sie. Daß Sie in Tübingen Guardini haben, hörte ich gerüchteweise; ich hoffte im stillen, ihn hierher zu ziehen; aber hier wäre ihm die Luft zu wenig frei.

Darum bin ich zeitweise auch hier (auch von der Stadt) »beschossen« worden. Die Franzosen sind – und zumal in Paris – darüber empört. So wie die Dinge jetzt liegen, werde ich von Paris und Frankreich aus, wo ich zur Zeit als »Modephilosoph« gelte, gegen die Landsleute gehalten; besonders auch in Baden-Baden.

Tübingen würde mich atmosphärisch sehr locken, hier ist mir vieles fremd geworden; im übrigen bin ich der Überzeugung, daß aus unserem schwäbischen Land der abendländische Geist erwachen wird. Da jetzt auch noch Guardini in Tübingen ist, das er von seiner Studienzeit her sehr liebt, würde ich mir einen Ruf sehr ernstlich überlegen. Aber ich weiß nicht, wie Ihre Fakultät zu solchem Vorhaben steht. Einen bloßen Pauk- und Schulbetrieb könnte ich freilich nicht übernehmen.

Unsere beiden Söhne (beide Offiziere) sind im Osten seit Januar bzw. März verschollen.

Hoffentlich geht es bei Ihnen gut. Das Schicksal von Nestle ist uns allen sehr nahe gegangen.

Vielleicht komme ich demnächst noch einmal nach Meßkirch und versuche, dann nach Tübingen zu kommen.

Mit herzlichen Grüßen

Ihr

Martin Heidegger

182. ANTRAG AUF DIE WIEDEREINSTELLUNG IN DIE LEHRTÄTIGKEIT*
(Reintegrierung)

Freiburg i. Br., den 4.11.1945

An das
Akademische Rektorat
der Albert Ludwigs-Universität

Mit Bezugnahme auf das Schreiben des Rektorats vom 30.10.1945 beantrage ich die Wiedereinstellung in die Lehrtätigkeit. Gleichzeitig erinnere ich daran, daß ich am 8.10.1945 den Antrag auf meine Emeritierung bei der Philosophischen Fakultät eingereicht habe. Ich bitte, diesen Emeritierungsantrag an die zuständigen Stellen weiter zu leiten.

Über die Gründe und Bedingungen meines Eintritts in die Partei am 1. Mai 1933, insgleichen über mein Verhältnis zur Partei in den Jahren 1933–1945 bemerke ich folgendes:

I. Das Rektorat 1933–34.

Im April 1933 wurde ich durch das Plenum der Universität einstimmig[1] zum Rektor gewählt, nicht, wie auch heute noch vielfach kolportiert wird, durch den nationalsozialistischen Minister ernannt. Auf vielfaches Drängen aus Kreisen der Kollegenschaft, insbesondere auf die dringende Bitte meines Amtsvorgängers von Möllendorff, habe ich die Kandidatur zu dieser Wahl und diese selbst angenommen. Vorher hatte ich ein akademisches Amt je weder angestrebt noch bekleidet. Ich gehörte auch nie einer politischen Partei an und hatte vor allem keinerlei Beziehungen, weder persönliche noch sachliche, zu der

[1] Fn. des Hg.: In der Vorlage, die Karl A. Moehling erhielt, war ergänzt: »(zwei Stimmen Enthaltung)«. Heidegger bekam bei der Wahl tatsächlich 52 von 56 Stimmen bei 3 Stimm-Enthaltungen und 1 Stimme für von Möllendorff.

NSDAP und zu Regierungsstellen. Ich habe das Rektoramt einzig im Interesse der Universität übernommen.

Aber ich war damals allerdings auch der Überzeugung, daß durch die selbständige Mitarbeit der Geistigen viele wesentlichen Ansätze der »Nationalsozialistischen Bewegung« vertieft und gewandelt werden könnten, um die Bewegung so in den Stand zu setzen, in ihrer Weise mitzuhelfen, die verwirrte Lage Europas und die Krisis des abendländischen Geistes zu überwinden. Mit welchem Ernst und aus welcher Sorge und Weite des Denkens in jenen Jahren auch außerhalb Deutschlands das Schicksal des Abendlandes durchdacht wurde, dafür sind die drei Reden eines Mannes vom Range Paul Valéry's Beweis genug (La crise de l'esprit. La politique de l'esprit / Notre souverain bien. Le bilan de l'intelligence.) Weil auch der in freier Wahl bekundete Wille der überragenden Mehrheit des deutschen Volkes damals eine Aufbauarbeit im Sinne der nationalsozialistischen Bewegung bejahte, hielt ich es für nötig und für möglich, auch im Bereich der Universität daran mitzuarbeiten, der allgemeinen Wirrnis und der Bedrohung des Abendlandes in einer geschlossenen und wirksamen Weise zu begegnen. Und gerade weil im Bereich der Wissenschaften und des Geistes von der »Bewegung« her vielfach sogenannte »unmögliche« Leute nach Einfluß und Macht drängten, erschien es mir erforderlich, dagegen wesentliche geistige Ziele und Horizonte sichtbar zu machen und zu versuchen, aus einer abendländischen Verantwortung heraus, für ihre Ausstrahlung in die Wirklichkeit mitzusorgen. Ich habe mich darüber in meiner Rektoratsrede »Die Selbstbehauptung der deutschen Universität« (1933) deutlich genug ausgesprochen. Es sei mir erlaubt, die geistige Grundstellung dieser Rede nach zwei Hinsichten zu verdeutlichen: S. 13 heißt es – im Anschluß an die Wesensbestimmung des Geistes –: »Und die *geistige Welt* eines Volkes ist nicht der Überbau einer Kultur, sowenig wie das Zeughaus für verwendbare Kenntnisse und Werte..... Eine geistige Welt allein verbürgt dem Volke die Größe.« Mit diesen Sätzen ist für jeden Wissenden und

Besinnlichen entschieden der Gegensatz gegen die Rosenberg'sche Weltanschauungslehre ausgesprochen, nach der umgekehrt der Geist und die geistige Welt nur ein »Ausdruck« und eine Ausschwitzung der rassischen Anlage und physischen Verfassung des Menschen bleibt. Nach dem Dogma der »Politischen Wissenschaftsidee«, das vor allem in der NS-Studentenschaft verkündet wurde, sollen sich die Wissenschaften nach den Zwecksetzungen der praktischen Berufe richten und der Wert und Unwert des Wissens nach den Bedürfnissen des »Lebens« abgeschätzt werden. Demgegenüber sagt die Rede klar und eindeutig dieses (S. 17): »Das Wissen steht nicht im Dienste der Berufe, sondern umgekehrt: die Berufe erwirken und verwalten jenes höchste und wesentliche Wissen des Volkes um sein ganzes Dasein.« »Die Universität« ist »die Stätte der geistigen Gesetzgebung«. Jeder sachlich Denkende möge urteilen, ob über das Wesen der Universität höher gedacht werden kann, als es hier geschieht. Und wo ist jemals das Wesen der Fakultät entschiedener und deutlicher geistig bestimmt worden als in dem Satz:

»Die Fakultät ist nur Fakultät, wenn sie sich zu einem im Wesen ihrer Wissenschaft verwurzelten Vermögen geistiger Gesetzgebung entfaltet, um die *sie* bedrängenden Mächte des Daseins in die *eine* geistige Welt des Volkes hineinzugestalten.« (a.a.O. S. 18 f.).

Im Sinne der genannten Rede versuchte ich, nach dem unvermeidlich unruhigen Revolutionssemester des Sommers in den ersten Monaten des Wintersemesters 1933–34, trotz mancher bereits erfahrenen Enttäuschung, die Arbeit der Universität in Gang zu bringen. Ich war mir klar darüber, daß ein Handeln inmitten der Friktionen des Wirklichen nicht möglich sei ohne Zugeständnisse und Kompromisse inbezug auf das Nicht-Grundsätzliche. Ich war aber auch überzeugt, daß, zumal nach der Friedensrede Hitlers am 1. Mai 1933[2], meine geistige

[2] Fn. des Hg.: Hitler hielt am 1. Mai 1933 eine innenpolitische, am 17. Mai 1933 eine außenpolitische Friedensrede. Letzterer stimmten selbst die sozialdemokratischen Abgeordneten im Reichstag zu.

Grundstellung und Auffassung der Universitätsaufgaben vereinbar seien mit dem politischen Wollen der Regierung.

Der praktische Versuch des Wintersemesters 1933/34 scheiterte. Während einiger Ruhetage in den Weihnachtsferien wurde mir klar, daß es ein Irrtum sei, zu meinen, aus einer geistigen Grundstellung, wie sie mir aus einer langjährigen philosophischen Arbeit erwachsen war, *unmittelbar* Einfluß gewinnen zu können auf einen Wandel der geistigen bzw. ungeistigen Grundlagen der nationalsozialistischen Bewegung. Ich war seit Neujahr 1934 entschlossen, am Ende des Semesters mein Amt niederzulegen. Die zunehmende Ablehnung von seiten des Ministeriums zeigte sich alsbald in der Zumutung, die Dekane der juristischen und medizinischen Fakultät (Prof. Wolf, Prof. von Möllendorff), weil sie politisch untragbar seien, durch andere Persönlichkeiten zu ersetzen. Ich weigerte mich, dieser Forderung zu entsprechen und legte mein Amt nieder.

[Ich weigerte mich ebenfalls, die übliche Rektoratsübergabe an den Nachfolger, der als erster nationalsozialistischer Rektor in großer Aufmachung eingeführt wurde, zu vollziehen mit der zu den Akten gegebenen Erklärung, daß nichts mehr zu übergeben sei, weil der neue Rektor durch die Regierung bestimmt und ernannt wurde.]

II. Mein Eintritt in die Partei.

Kurze Zeit nach der Übernahme des Rektorats erschien eines Tages der Kreisleiter mit zwei Beamten der Kreisleitung in den Amtsräumen der Universität, um mich nach dem Wunsche des Ministers aufzufordern, in die Partei einzutreten. Der Minister mache geltend, daß auf diese Weise bei meiner Amtstätigkeit der Verkehr mit den Partei- und Regierungsstellen erleichtert werde, zumal ich zu diesen Stellen bisher keine Beziehungen hatte. Nach längerer Überlegung erklärte ich mich bereit, im Interesse der Universität in die Partei einzutreten, und zwar unter der ausdrücklichen Bedingung, daß ich weder während meiner Amtszeit als Rektor, noch nachher jemals ein Amt in der

Partei übernähme oder sonst irgend eine Tätigkeit für die Partei ausübe. Diese Bedingungen wurden von der Kreisleitung angenommen, und ich selbst habe mich in der Folgezeit bis zuletzt streng daran gehalten.

III. Mein Verhältnis zur Partei seit 1933.

Der Eintritt war freilich für die Erleichterung der Amtstätigkeit praktisch wertlos; ich wurde niemals zu Beratungen der Kreisleitung zugezogen; der Universität wurde mit Mißtrauen begegnet. Nach der Niederlegung des Rektorates war ich mir darüber klar, daß die Fortsetzung meiner Lehrtätigkeit in den zunehmenden Widerstand gegen die Grundlagen der nationalsozialistischen Weltanschauung führen mußte. Es bedurfte dazu nicht erst besonderer Angriffe meinerseits; es genügte, meine philosophische Grundstellung zur Sprache zu bringen im Gegensatz zur dogmatischen Verhärtung und Primitivität des von Rosenberg verkündeten Biologismus. Die Lage wurde für mich eine wesentlich andere als die jedes Vertreters eines wissenschaftlichen Faches, wo wesensgemäß nie unmittelbar und nie grundsätzlich die metaphysischen Grundstellungen zur Sprache kommen, während dieses in jeder Stunde meiner Vorlesungen geschah. Da sich die nationalsozialistische Weltanschauung immer mehr verhärtete und immer weniger gesonnen war, sich in irgendeine philosophische Auseinandersetzung überhaupt einzulassen, war schon die Tatsache, daß ich als Philosoph in meiner Weise tätig war, Widerstand genug. Im ersten Semester nach der Amtsniederlegung (S.S.1934) las ich »Logik« und behandelte unter dem Titel der Lehre vom logos das Wesen der Sprache. Es galt zu zeigen, daß die Sprache nicht ein Ausdrucksgebilde des biologisch-rassisch gedachten Menschenwesens sei, sondern daß umgekehrt das Wesen des Menschen in der Sprache als der Grundwirklichkeit des *Geistes* gründe. Jeder fähige Kopf unter den Studierenden hat diese Vorlesung und ihre grundsätzliche Absicht verstanden. Sie wurde aber auch verstanden von den Beobachtern und Spitzeln, die seitdem laufend

über meine Lehrtätigkeit nach Heidelberg zu Krieck und nach Berlin zu Baeumler, dem Leiter des Amtes für Wissenschaft in der Reichsleitung Rosenberg, berichteten. Sogleich setzte dann auch in der von Krieck herausgegebenen Zeitschrift »Volk im Werden« eine üble Polemik gegen meine Philosophie und gegen meine Person ein. Es erschien während des fast zehnjährigen Bestehens dieses Organs kaum ein Heft, das nicht irgendeinen gehässigen und mißverstehenden Anwurf gegen mein Denken enthielt. Auf dieselbe Tonart waren jedesmal die Äußerungen der hiesigen Parteipresse gestimmt, wenn ich mich in Vorträgen über den »Ursprung des Kunstwerkes«, über die »Metaphysische Begründung des neuzeitlichen Weltbildes«, über »Hölderlin« in wissenschaftlichen Veranstaltungen der hiesigen wissenschaftlichen Gesellschaften und in der Universität äußerte. Kein Mitglied des Lehrkörpers der Freiburger Universität ist während der Jahre 1934–44 in den Zeitungen und Zeitschriften, u. a. in der Hitler-Jugend-Zeitschrift »Wille und Macht«, so angepöbelt worden wie ich. Seit dem Jahre 1936 ging ich durch die Reihe der bis 1943 fortgesetzten Nietzsche-Vorlesungen und Nietzsche-Vorträge noch deutlicher in die Auseinandersetzung und in den geistigen Widerstand. Zwar darf Nietzsche niemals mit dem Nationalsozialismus gleichgesetzt werden, das verbietet – vom Grundsätzlichen abgesehen – schon Nietzsches Stellung gegen den Antisemitismus und sein positives Verhältnis zu Rußland. Aber auf einem höheren Niveau ist die Auseinandersetzung mit Nietzsches Metaphysik die Auseinandersetzung mit dem Nihilismus, als dessen eine politische Erscheinungsform sich der Faschismus immer deutlicher herausstellte.

Der geistige Widerstand, der aus der Reihe meiner Nietzsche-Vorlesungen kam, wurde bei maßgebenden Parteistellen sofort gespürt, und er hat zu den Maßnahmen geführt, von denen im folgenden kurz berichtet sei:

Im Jahre 1934 wurde ich, auf Betreiben von Rosenberg, von der Deutschen Delegation für den Internationalen Philosophen-Kongreß ausgeschlossen. Ebenso wurde ich 1937 auf demselben

Wege von der deutschen Delegation für den Descartes-Kongreß in Paris, der zugleich internationaler Philosophenkongreß war, ausgeschlossen [obgleich von französischer Seite zweimal der ausdrückliche Wunsch geäußert wurde, mich in Frankreich zu sehen].[3]

Der Neudruck meines 1929 erschienenen und bereits 1931 vergriffenen Buches »Kant und das Problem der Metaphysik«, das eine scharfe Widerlegung des Anthropologismus in der Philosophie enthält, wurde auf Betreiben derselben Seite untersagt. Seit 1938 wurde in den geheimen Anweisungen an die Schriftleiter der Zeitschriften die Nennung meines Namens und die Würdigung meiner Schriften verboten. Ich zitiere eine solche Anweisung aus dem Jahre 1940, die mir von Bekannten vertraulicherweise zugestellt wurde:

> Z.D.165/34 Ausgabe Nr.7154
> »Der Aufsatz von Martin Heidegger »Platons Lehre von der Wahrheit« in dem in Kürze im Verlag Helmut Küpper, Berlin, erscheinenden Jahrbuch für geistige Überlieferung darf weder gewürdigt noch genannt werden. Die Mitarbeit Heideggers an diesem Band II des Jahrbuchs, das im übrigen durchaus besprochen werden kann, ist nicht zu erwähnen.«

Das mir vom Verlag zugesagte Erscheinen des Aufsatzes als besondere Schrift im Buchhandel wurde verboten. Das gleiche geschah mit meinem Beitrag zur Hölderlin-Gedenkschrift 1943.

Während mein Name und meine Schriften in Deutschland totgeschwiegen wurden und mir jede Veröffentlichung gesonderter Arbeiten unmöglich war, – drei kleine Vorträge waren 1943 unter der Hand erschienen und nirgends in der Literatur jemals erwähnt – wurde ich während des Krieges wiederholt und dringend zu Propaganda-Zwecken vom Außenministerium aufgefordert, in Spanien, Portugal und Italien Vorträge zu hal-

[3] Fn. des Hg.: Heidegger erhielt schließlich kurzfristig die Aufforderung aus Berlin, nach Paris zu fahren, was er ablehnte, weil er sich dem schon ernannten jüngeren Delegationsführer Heyse hätte unterstellen müssen.

ten. Ich habe diese seltsamen Aufforderungen mit dem ausdrücklichen Hinweis abgelehnt, daß ich nicht in der Lage sei, meinen Namen im Ausland zu Propagandazwecken herzugeben, während mir im eigenen Land verboten sei, mit meinen Schriften an die Öffentlichkeit zu treten.

In ähnlicher Weise wie das Außenministerium verfuhr das Deutsche Institut in Paris. Es brachte in einem Sammelband »Friedrich Hölderlin« 1943 bei Sorlot-Paris (6 e) meinen 1936 gedruckten Vortrag »Hölderlin und das Wesen der Dichtung«, der 1938 in französischer Übersetzung erschienen war, in eben dieser Übersetzung ohne mein Wissen und ohne Erlaubnis des Übersetzers zum Abdruck. Dieser willkürliche Abdruck geschah, trotzdem ich bereits früher eine Aufforderung desselben Institutes in Paris zur Mitarbeit an der von ihm herausgegebenen Zeitschrift abgelehnt hatte.

Meine Stellung zur Partei habe ich auch in Äußerlichkeiten sichtbar werden lassen, insofern ich weder die Parteiversammlungen besuchte, noch das Parteiabzeichen trug, noch meine Vorlesungen und Vorträge mit dem sogenannten deutschen Gruß begann.

Ich rechne mir den in den letzten elf Jahren geleisteten Widerstand geistiger Art zu keinem besonderen Verdienst an. Wenn aber immer wieder die allzu grobe Behauptung aufgestellt wird, durch mein Rektoratsjahr seien viele Studierende zum »Nationalsozialismus« »verführt« worden, dann verlangt die Gerechtigkeit, wenigstens auch dies zu erkennen, daß ich in den Jahren zwischen 1934–1944 Tausende von Hörern durch meine Vorlesungen zu einer Besinnung auf die metaphysischen Grundlagen unseres Zeitalters erzogen und ihnen für die Welt des Geistes und seine großen Überlieferungen in der Geschichte des Abendlandes die Augen geöffnet habe.

Martin Heidegger

183. VON DER FRANZÖSISCHEN MILITÄRREGIERUNG FÜR DISPONIBEL ERKLÄRT
(28. September 1945)

Freiburg, 30. Nov. 1945

Lieber Herr Stadelmann!

Für Ihren Brief danke ich Ihnen herzlich. Die Tübinger Sache hielt ich für erledigt. Ich habe Ihnen deshalb über den Gang und Stand der Dinge hier, d.h. über das Ergebnis der Epuration Anfang Oktober, nicht weiter berichtet. Ich wurde von der französischen Militärregierung weder entlassen noch suspendiert, sondern nur für disponibel erklärt. Die Franzosen wissen, daß meine philosophische Arbeit seit 15 Jahren in Frankreich das Denken und vor allem die Haltung der Jugend in geistigen Dingen bestimmt und erregt. Bereits im September wurde ich durch den Herausgeber der »Fontaine«, der Nachfolgerin der NRF [Nouvelle Revue Française], aufgefordert, noch nicht übersetzte Schriften, unveröffentlichte Arbeiten und die Vorlesungen des letzten Jahrzehntes für die Übersetzung und Veröffentlichung zur Verfügung zu stellen. Solche Einflußnahmen unseres Denkens in Frankreich wage ich erst dann, wenn gleichzeitig mir die Möglichkeit gegeben wird, für die Deutschen meine Arbeiten zugänglich zu machen.

Gestern wurde hier die philosophische Fakultät durch eine Feier eröffnet; die Suspendierten und Disponiblen sind, wie in den übrigen Fakultäten auch, »reintegriert« und zur Feier geladen. Heute beginnen die Vorlesungen. Trotz des genannten Ergebnisses der Epuration wurde ich nicht einmal zur Feier eingeladen. Die Universität, der Senat und d.h. einige Herren, besinnen sich noch, ob die Universität von sich aus bei der französischen Militärregierung den Antrag auf Wiedereinstellung meiner Person stellen soll. Man ist über das Ergebnis

der Epuration, das wider Erwarten des Rektors (der Suspendierung erwartete) und gegen mein eigenes so günstig ausfiel, verärgert.

Ich habe, nachdem mir diese Haltung der Universität bekannt wurde, bei der Fakultät den Antrag auf Emeritierung eingereicht; ich behalte so die venia und brauchte die Jugend und die Deutschen so nicht ohne meine Arbeit zu lassen, wenn sie diese verlangen. Es sind jetzt 7 Wochen vergangen, und die Fakultät hat es nicht für nötig erachtet, auf meinen Emeritierungsantrag im geringsten zu reagieren. In den Kreisen der theologischen Fakultät und des Erzbischofs hat man sich inzwischen eines anderen besonnen und lernt verstehen, daß hinter dem vermeintlichen »Nihilismus« etwas ganz anderes steht, da ja doch auch der weise Meister Ekkhart schon vom Nichts der Gottheit gesprochen. Aber man hat in anderen Kreisen einfach Angst vor meiner Wirkung auf die Jugend und möchte zugleich natürlich sich nicht blamieren und meine »geistige Potenz« dem Ausland gegenüber für die Universität beanspruchen. Daneben laufen immer wieder Hetzereien von seiten der Widerstandsbewegung in der Stadt wegen meines Rektorats.

Auf jeden Fall stehe ich außerhalb des Lehrbetriebes. Der Rektor, der objektiv denkt und mir wohlgesinnt ist, hat mir auch schon zu verstehen gegeben, daß es auch im Falle meiner Emeritierung *nicht* erwünscht sei, daß ich im nächsten Jahr schon wieder meine Lehrtätigkeit aufnehme. Ich habe ihm schriftlich geantwortet, daß ich von mir aus durchaus warten könne, daß aber die Frage sei, ob *die Jugend* und ob *die heutige geistige Lage der Deutschen* warten könne. Die Verantwortung trage die Universität.

Ich schreibe Ihnen von diesen Dingen, damit Sie im Bilde sind. Sonst sind sie nicht wert, erwähnt zu werden, wenn ich auch gestehen muß, daß mich das alles – nicht meiner Person, aber der Universität und unserer Lage wegen – sehr traurig stimmt. Ich habe, wo ganz anderes auf dem Spiel steht, weder die Lust noch die Kraft, mit diesem Zeug mich länger abzuge-

ben. So können Sie wohl verstehen, wie sehr mich Verständnis und Zuneigung bewegen, die mir aus der Heimat Hölderlins entgegen kommen.

Im Falle einer Berufung würden gewisse praktische und äußere Schwierigkeiten zu überwinden sein; sie bestünden weniger darin, »Hiesiges« aufzugeben, als dort das wenigstens Nötige zu finden.

Nach Ihrem Brief zu urteilen, arbeitet und denkt Ihre Universität großzügiger. Daß Guardini eine große Bereitschaft mitbringt, weiß ich längst. Ich hatte bei der Vorbereitung der Hölderlin-Gedenkschrift damals Herrn Kluckhohn auch die Mitarbeit Guardinis vorgeschlagen. Er war aber offensichtlich nicht tragbar. Schadewaldt wäre ein großer Gewinn, aber er wird auf sein gräzistisches Handwerk nicht verzichten, es wäre auch schade.

Von den Pädagogen ist Weniger der beste und übrigens alter »Tübinger«. Ob ihn aber Nohl wegläßt? Bollnow paßt besser nach Göttingen, und zuviel »Existenzphilosophie« und »Dilthey« ist auch nicht gut. Über Wenke weiß ich zu wenig; seine mit Sauerbruch zusammen veröffentlichte Schrift über den *Schmerz* ist fleißig aber dürftig,

Bezüglich der Philosophiehistoriker bin ich ganz Ihrer Meinung.

Gadamer ist allerdings ein ausgezeichneter Lehrer und hat vor allem Erfahrung und Neigung dazu. Er hat mir neulich aus Leipzig geschrieben, ist dort Dekan und ginge gern an eine »kleinere« Universität. Bei Justus *Schwarz*, den ich sehr schätze, habe ich das Bedenken, ob er genügend die *Antike* und das Mittelalter beherrscht. Der Geeignetste ist gewiß Joachim *Ritter* nach der Seite der Stoffbeherrschung. Aber Gadamer wäre für die Studenten und für die Fakultätsarbeit wichtiger, denn er ist eben im *besten* Sinne der geborene vornehme Professor – aber mit weitem und freiem Horizont und in der unmittelbaren *Fühlung* mit den Sachen. Falls ich hier in Freiburg überhaupt noch gefragt werde, möchte ich Gadamer an erster Stelle als Nachfol-

Hidden page

184. ERLÄUTERUNGEN UND GRUNDSÄTZLICHES*

Freiburg i. B., 15. Dez. 1945.

Herrn Prof. v. Dietze
Vorsitzender des politischen Bereinigungsausschusses
der Universität.

Sehr geehrter Herr Kollege!

Erlauben Sie mir, daß ich zum letzten Punkt der Besprechung (Hochschulverband und Telegramm) noch einige Erläuterungen gebe und im Anschluß daran noch einiges Grundsätzliche darlege. Ich war am Ende der langen Sitzung bei meinem seit Wochen körperlich labilen Befinden nicht mehr imstande, alles sogleich klar zu übersehen, zumal da mir plötzlich ein Schriftstück vorgelegt wurde, das längst aus meiner Erinnerung verschwunden war, während Herr Eucken seit Wochen diese Dinge gesammelt und nach seiner Erinnerung sich vergegenwärtigt hat. Sie selbst, sehr geehrter Herr Kollege, haben mir zwar sofort das Schriftstück zur nochmaligen ruhigen Überlegung zur Verfügung stellen wollen. Aber ich war zu müde und sah vor allem auf Grund der ganzen Besprechung, daß eine unüberbrückbare Kluft zwischen Herrn Eucken und mir besteht hinsichtlich der Auffassung der Vorgänge und Tatsachen. Die Worte von Herrn Oehlkers haben auch in dieser Hinsicht m.E. das Entscheidende getroffen.

Meine Opposition gegen den Hochschulverband bestand nicht erst seit dem Frühjahr 1933. Auf Grund der bekannten blauen Hefte sah ich seit Jahren im Einklang mit K. Jaspers, meinen Freunden und Schülern, daß auf diesem Wege niemals eine innere Wandlung der deutschen Universität im Sinne einer aus philosophischem Geist stammenden Universitas zu erreichen sei. Die Universitäten gerieten seit Jahren immer mehr

Hidden page

sozialismus und in bezug auf diesen eine geistige Wandlung in Gang zu bringen. Es entspricht nicht den Tatsachen zu behaupten, der Nationalsozialismus und die Partei hätten keine geistige Zielsetzung hinsichtlich der Universität und des Wissenschaftsbegriffes gehabt. Sie hatten sie nur zu *entschieden* und beriefen sich auf Nietzsche, nach dessen Lehre die Wahrheit nicht in sich einen eigenen Grund- und Sachgehalt hat, sondern nur ein Mittel des Willens zur Macht ist, das heißt eine bloße »Idee« d.h. eine subjektive Vorstellung. Und das Groteske war und ist ja doch, daß dieser »politische Wissenschaftsbegriff« im Prinzip mit der »Idee« und »Ideologie«-lehre des Marxismus und Kommunismus übereinstimmt.

Und *dagegen* ist meine am 27. Mai, sieben Tage* nach Absendung des Telegramms gehaltene Rektoratsrede ganz eindeutig und ausdrücklich gerichtet. Und diese Stellungnahme für die Universitas gegen die Fachschule habe ich kurze Zeit später auf der Erfurter Tagung offen zum Ausdruck gebracht. Wenn Herr Eucken dessen sich nicht erinnert, dann liegt das daran, daß er m.W. erst am Abend des Vortages der eigentlichen Tagung in Erfurt eintraf, während die entscheidende Versammlung, in der die Positionen sofort klar wurden, bereits am Nachmittag dieses Vortages stattfand. Ich kam in diese Versammlung kurz nach meiner Ankunft in Erfurt und sprach vorher nicht die Herren Wolf, Neumann und Krieck. Alsbald stand die Frage nach der künftigen Gestalt der deutschen Hochschule im Mittelpunkt der Aussprache. Ich habe damals spontan und leidenschaftlich *gegen* die Fachschule und für die Universitas gesprochen, die als tragende Mitte die philosophische und naturwissenschaftliche Fakultät haben müsse. Die Spaltung, die sich schon an diesem Nachmittag ergab, war nicht diese:

* Vom Hg. korrigiert. Martin Heidegger hatte irrtümlich »*23.* Mai, *drei* Tage« geschrieben.

hie alter Hochschulverband — hie nationalsozialistische Partei
hie reaktionär — hie revolutionär
sondern (aus dem Prinzipiellen gedacht)
hie Fachschule — hie Universitas.

Auf der Seite des alten Hochschulverbandes standen die Rektoren der großen Universitäten Berlin und Leipzig und die der Techn. Hochschulen, die zum Teil »alte Kämpfer« waren.

In den folgenden Jahren haben dann Hitler und Rosenberg die Hochschulen immer betonter »anerkannt«. In den Universitäten empfand man das als »Beruhigung« der Lage; die Rektoren wurden zum Reichsparteitag eingeladen. Aber man sah nicht, bezw. nur wenige sahen es, daß bei dieser Anerkennung der Wissenschaften nur die Absicht leitend war, die fachliche Leistung und das Spezialistentum der Wissenschaft für die Rüstung einzuspannen und auszunützen.

Ich habe in den Jahren 1935 ff. immer wieder gewarnt und habe im Sommer 1938 in einem Vortrag »Die Begründung des neuzeitlichen Weltbildes durch die Metaphysik« dargelegt, daß die Wissenschaften immer mehr der Technik sich ausliefern. Die Partei hat diese Angriffe *sehr genau* verstanden. Anderen Tags erschien ein übler Bericht über den Vortrag im »Alemannen«. Am Schluß wurde vermerkt, es sei jetzt keine Zeit mehr für solche philosophischen Wortkünsteleien, es gelte die praktische Arbeit der Wissenschaft für den Vierjahresplan. Die Reportage des Feuilletons wurde in der Zeitung so angelegt, daß im Anschluß an den Bericht über den »interessanten Vortragsabend« eine Notiz gebracht wurde, die berichtete, daß z. Zt. in Freiburg die Gesellschaft für Chemie ihre Beratungen abhielte und die Universität sich an dieser Arbeit für den Vierjahresplan beteilige. Der Vortrag des »Prof. Heidegger, der seinen Ruhm nur der Tatsache verdanke, daß er von niemandem verstanden werde und der das Nichts (d. h. unterstellt den Nihilismus) lehre,« wurde herabgewürdigt gegenüber der allein »lebenswichtigen« Arbeit der Fachwissenschaft. (Vergl. »Ale-

Hidden page

Überlieferung veröffentlicht. Die Erwähnung dieses Vortrages und die Veröffentlichung als Sonderdruck wurde verboten.

Ich stand schon 1933/34 in derselben Opposition gegen die nationalsozialistische Weltanschauungslehre, war damals aber des Glaubens, daß die Bewegung geistig in andere Bahnen gelenkt werden könne und hielt diesen Versuch vereinbar mit den sozialen und allgemein politischen Tendenzen der Bewegung. Ich glaubte, Hitler werde, nachdem er 1933 in der Verantwortung für das ganze Volk stand, über die Partei und ihre Doktrin hinauswachsen und alles würde sich auf den Boden einer Erneuerung und Sammlung zu einer abendländischen Verantwortung zusammenfinden. Dieser Glaube war ein Irrtum, den ich aus den Vorgängen des 30. Juni 1934 erkannte. Er hatte mich aber 1933/34 in die Zwischenstellung gebracht, daß ich das Soziale und Nationale (nicht nationalistische) bejahte und die geistige und metaphysische Grundlegung durch den Biologismus der Parteidoktrin verneinte, weil das Soziale und Nationale, wie ich es sah, nicht wesensmäßig an die biologisch-rassische Weltanschauungslehre geknüpft war.

Das Gutachten der Bereinigungskommission hat diese Zwischenstellung, die sich ergab aus einem Mitgehen, das zugleich und einzig eine Wandlung wollte, klar dargestellt.

Ich habe viele Fehler im Technischen und Personalen der Universitätsverwaltung gemacht. Ich habe aber niemals den Geist und das Wesen der Wissenschaft und der Universität an die Partei preisgegeben, sondern die Erneuerung der Universitas versucht.

Ich muß es der Entscheidung der Freiburger Universität überlassen, ob ich ihr noch in irgend einer Weise der Mitarbeit angehören soll oder nicht. Ich bitte die Universität nur um den Schutz meiner dreißigjährigen philosophischen Arbeit, von der ich allerdings glaube, daß sie eines Tages für das Abendland und die Welt noch etwas zu sagen haben wird.

Im Ertragen des allgemeinen und geistigen Schicksals, in der Sorge um das Geschick unserer beiden in Rußland verscholle-

nen Söhne sind meine Kräfte ohnedies in einer Verfassung, die vielleicht gerade noch ausreicht, einiges von dem zu vollenden, was mir um der Zukunft der Philosophie willen am Herzen liegt.

Ich möchte Ihnen, sehr geehrter Herr Kollege, nochmals danken für alle Ihre ernsten Bemühungen um eine gerechte Beurteilung und für Ihre Sorge für die Universität.

Ihr sehr ergebener
Martin Heidegger

P.S. Ich erlaube mir, Ihnen meinen Vortrag
»Vom Wesen der Wahrheit« zu überreichen,
den ich im Winter 1930 zweimal
an der hiesigen Universität gehalten habe.

Hidden page

186. ZUM GUTACHTEN ÜBER BAUMGARTEN*

Freiburg, den 17.I.1946

Sehr geehrter Herr Kollege!

Ihr Schreiben vom 3.I. mit Teilabschrift von Jaspers' Brief kam erst nach 7 Tagen durch Postbestellung in meine Hand. Herr Kollege Ritter war so freundlich, mir seinen Inhalt schon mitzuteilen; ich war aber im Augenblick seines Besuches auf diese neuen, durch Jaspers geäußerten Vorwürfe in keiner Weise vorbereitet und konnte mich nur ganz allgemein der Situation, die zur Abfassung des Gutachtens über Baumgarten führte, erinnern.

An Hand des Briefauszuges muß ich zu Punkt 2 folgendes bemerken: Ich bekam eine Anfrage aus Göttingen über Baumgartens wissenschaftliche Fähigkeiten, in der *auch* seine nationalsozialistische Zuverlässigkeit erfragt wurde. Ich habe daraufhin ein wissenschaftliches Gutachten abgegeben, wegen seiner politischen »Zuverlässigkeit« auf seine Herkunft hingewiesen, weil ich erhebliche Zweifel in Baumgartens zur Schau gestellten Nationalsozialismus hegte. Nach anderen, mir von Kollegenseiten zugegangenen Berichten schien er mir zu denen zu gehören, die sich mit Hilfe der Partei zur Geltung bringen wollten. Daß ich nur zu einer nachgesuchten Aufnahme B.'s in eine »Gliederung der Partei« Stellung genommen hätte, ist ausgeschlossen. Ich habe mich niemals mit derlei Dingen befaßt, wurde auch niemals (wegen meiner eigenen »Unzuverlässigkeit« ab 1934) danach gefragt. Ich protestiere dagegen, daß mir auf Grund auszugsweiser *Abschrift* ein Vorwurf gemacht wird, den Jaspers sogar in die Nähe von Greuelnachrichten bringt. Die angeführten Sätze sind in ihrem II. Teil ausgesprochener Parteijargon. Wahrscheinlich ist es die Abschrift eines *parteiamtlichen Gutachtens*, das auf Grund *meines* Gutachtens abge-

Hidden page

Hidden page

Hidden page

Hidden page

vorher ständig. Dieses Schweigen ist die Bereitung der Sage des Zu-denkenden und dieses Bereiten ist das Er-fahren und dieses ein Tun und Handeln. Allerdings »existierend«, ohne ein Engagement nötig zu haben.

Hidden page

Hidden page

Hidden page

190. BESCHEIDENSTE BEDINGUNGEN EINER WERKSTATT FÜR GEISTESARBEIT*

Martin Heidegger Freiburg-Zähringen, Rötebuckweg 47
den 16. Oktober 1947

An das Rektorat der Universität Freiburg im Br.

Ich bitte ergebenst, folgende Angelegenheit dem Rektorat unterbreiten zu dürfen:

Im August 1945 wurden von meiner Wohnung – bestehend aus drei Zimmern, Küche und einer Kammer – zwei Zimmer und Küche für eine französische Sergeantenfamilie beschlagnahmt, die seitdem ununterbrochen diese Räume bewohnt. Für mich und meine Frau verblieb ein Zimmer (mein Studierzimmer) und die einbettige Kammer. Diese Kammer wurde im Frühjahr 1946 einem geflüchteten Schlesier zur Verfügung gestellt, der um Unterkunftshilfe bat; meine Frau konnte in der Wohnung unseres noch in russischer Kriegsgefangenschaft befindlichen Sohnes unterkommen. Dieser Sohn ist jetzt heimgekehrt (krank aus russischem Lazarett entlassen), so daß für mich und meine Frau nur noch mein Studierzimmer mit einem Liegesofa als Arbeits-, Wohn- und Schlafzimmer zur Verfügung steht.

Die französische Sergeantenfamilie (Ehepaar und ein Kind) verläßt Mitte November die Stadt Freiburg. Ich bitte dringend, bei der französischen Wohnungsstelle zu erbitten, daß statt zwei Zimmern künftig nur *ein* Zimmer für einen französischen Herrn oder Dame beschlagnahmt wird. Sollte dies nicht ermöglicht werden können, so bitte ich *dringendst*, daß bei der Belegung der französisch beschlagnahmten Zimmer bedacht werden möchte, daß durch Besetzung mit einer Familie mit kleinen Kindern mir ein konzentriertes geistiges Arbeiten in dem an

sich kleinen hellhörigen Hause ganz unmöglich gemacht werden würde. Ich erlaube mir darauf hinzuweisen, daß meinen philosophischen Arbeiten gerade von der französischen geistigen Welt großes Interesse entgegengebracht wird, ich wiederholt um Beiträge in französischen Zeitschriften gebeten werde, daß ich fortgesetzt Besuch aus dem Ausland, besonders auch gerade aus Frankreich erhalte und darum nur bitte, daß mir die äußeren bescheidensten Bedingungen einer Werkstatt für Geistesarbeit belassen werden.

Ergebenst

gez. Heidegger

191. NACHRUF FÜR PIUS SCHWEIZER*
(Dezember 1947)

Am 21. Dezember in der Sonntagfrühe starb zum Winteranfang der Zimmermeister Pius *Schweizer*. Im nächsten Februar wäre er siebzig Jahre alt geworden. Am Morgen des 23. Dezember fuhren ihn die Nachbarn aus der Rütte bei einem Schneesturm auf seinem eigenen Hörnerschlitten zum Kirchhof. Die alte Mutter Schweizer, die ihrer kranken Füße wegen nicht mitgehen konnte, läutete selbst das Glöckchen ihrem Mann zum Abschied von Haus und Hof, dasselbe Glöckchen, das unseren Kindern in ihrer Bubenzeit stets das Zeichen zum Heimkommen gab.

Schon bei dunkler Morgenfrühe des Wintertages schlug das Glöckchen dumpf und matt an, weil es verschneit war vom Schnee, und der Sohn Albert reinigte es, damit es seinen vollen Ton heller ringsum zu den verschneiten Tannen trage, wenn der Leichenzug durch die Viehgasse zum Sträßle gehe.

Vier Söhne und zwei Töchter, der Schwiegersohn Hermann Schneider und fünf Schwiegertöchter gaben dem Vater das Geleit. Der jüngste Sohn, der wie der Vater hieß und der Jörg und Hermann in den Bräuchen und Streichen der Rütte-Buben anlernte, liegt irgendwo als Gefallener in Rußland. Seine junge Frau, das Mariele, lebt und schafft mit im Hof.

Vor 25 Jahren hat der Zimmermann Schweizer nach den Plänen unserer Mutter die Hütte gebaut mit viel Liebe und Sorgfalt, aus dem erfahrenen Sinn für Boden und Wasser, für Baum und Wind. Seitdem ist »der Schweizer« uns ein guter Nachbar und Berater geblieben und der Freund zu manchem Gespräch geworden, das oft von seiner harten Jugend und der Geschichte der Rüttebewohner und ihrer Höfe erzählte. Der alte Schweizer kannte jeden Bauernhof im Dorf und in der Umgegend bis ins Kleinste. Bisweilen vermerkte er mit einem Lächeln, ein neues Haus hinzustellen sei nicht schwer, wohl dagegen ein altes so zu erneuern, daß es ein wohlgeratenes Schwarzwaldhaus bleibe.

Der Zimmermann Schweizer hatte sich aus eigener Kraft ohne die Fachschule zu einem Baumeister ausgebildet. Oft saß er in die Nächte hinein bei seinen Plänen. Er las gern. Als ich in Wintertagen in der Stube bei Brenders an »Sein und Zeit« schrieb, hatte ich das Licht seiner Lampe zur Nachbarschaft und seine saubere Werkstatt winkte herüber.

Drei der Söhne lernten beim strengen Vater das Handwerk, dabei noch Dinge und Handgriffe, die inzwischen schon aus Brauch und Gedächtnis gekommen sind. Ungekannt von der Umgebung blieb die stille Sicherheit, mit der dieser Handwerker an der übereilten Pfuscherei der Heutigen vorbeileben konnte; er besaß das Richtscheit und das wahre »Maß«.

Gern und scharf beobachtete »der Schweizer« das Wetter und das Leben der Tiere. Er hatte das Auge, aber auch die Gelassenheit für die Pflege seiner Matten und Felder. Im vergangenen Sommer ging er noch mit viel Mühe aber zäh, als ahnte er den Abschied, durch das hohe Gras seiner Matten, um zu wissen, wie es mit dem Heu werde. So oft jetzt das Glöckchen auf dem Dach seines Hofes läutet, ist ein Gedenken an den braven Mann und an alles, was mit ihm wegging.

Wenige Wochen vor dem alten Schweizer starben in der Rütte noch zwei der Alten: der »Maler« *Klingele*, der Tür und Läden der Hütte gestrichen; und »der *Gottfried*« mit 83 Jahren, einer der nächsten Freunde vom »alten Kaiser«, der vor zwei Jahren schon im September starb. Oft trafen sich die beiden Alten in der Stube »in's Kaisers« zum sonntäglichen Jaß-Spiel. Der alte »Schreiner« war die Güte selber; noch an seinem letzten irdischen Tag, da seine matten Augen noch einmal den Hämmerle-Hang suchten, wo die Rütteherde weidete, frug er nach Jörg und Hermann: »oh das Rußland« – klagte er und sank in das Kissen.

Schrank und Bank der Hütte, ihre Fenster und Läden erinnern an den Mann, der sein Handwerk liebte.

Hidden page

Hidden page

193. MEIN VERHÄLTNIS ZUR UNIVERSITÄT

Martin Heidegger Freiburg i. Br., d. 9. Jan. 1949.

Bei der ersten auf Grund der eingereichten Fragebogen vollzogenen Reinigung wurde ich im September 1945 von der Militärregierung für disponibel erklärt. Die Universität weigerte sich jedoch, meine Wiedereinstellung zu befürworten.

Anfang Oktober 1945 beantragte ich meine Emeritierung. Die Fakultät wünschte jedoch, daß ich im Fall der Entpflichtung von der venia legendi keinen Gebrauch machen würde. Ich gab daraufhin die schriftliche Erklärung ab, daß ich als Emeritus keine Lehrtätigkeit ausüben würde, es sei denn auf ausdrücklichen Wunsch der Universität.

Im Dezember 1945 wurde ich mehrfach vor den Reinigungsausschuß der Universität vorgeladen, der in seinem Schlußurteil meine Emeritierung befürwortete. Über die weitere Behandlung der Angelegenheit in den folgenden 1 ½ Jahren bin ich nicht unterrichtet.

Im Sommer 1947* wurde von der Militärregierung ein Lehrverbot ohne Fristangabe ausgesprochen.

Wenn die Fakultät jetzt daran denkt, diesen Zustand zu beseitigen, dann kann es sich nach dem Voraufgegangenen nur darum handeln, daß die Universität bei der Militärregierung die Aufhebung des Lehrverbotes erwirkt, damit danach der von mir gestellte Entpflichtungsantrag ordnungsgemäß erledigt werden kann.

Heidegger

Abschriften an Tellenbach, Szilasi, Heiß, Max Müller

* Fn. des Hg.: Richtig: 28.12.1946. Diese Entscheidung wurde an Martin Heidegger mit Schreiben des Badischen Ministeriums des Kultus und Unterrichts vom 11. März 1947 bekanntgegeben.

Hidden page

nem natürlichen Vertrauen und in echter Anhänglichkeit der »Frau Professor« zur Seite stehen.

Und wenn der Professor an manchen Tagen »nit vil schwätzt«, weil ihm allerlei durch den Kopf geht, dann wissen Sie doch immer, daß er Ihnen gut und freundlich gesinnt ist und an Ihrem Leben und Schaffen daheim, auf dem Feld und im Stall sein Interesse nimmt.

Möge dieses schöne und gerade gewachsene Verhältnis unter uns und für einander fortdauern.

Bleiben Sie gesund, tatkräftig, umsichtig und heiter.

Ihre Rosmarie aber gehe brav und tüchtig wie die Mutter ihren Weg und bedenke stets dieses: es liegt nicht an dem, *was* der Mensch schafft, sondern *wie* er es schafft.

Z' Friburg isch Zähringe, un z' Zähringe isch dr Rötebuck e ganz bsunders Plätzli; mer wünsche vu Herze, as es so blibt.

Hidden page

hinbringt, daß er alles, was da begegnet, nur mit dem Früheren und Vergangenen vergleicht und bei solchem Verrechnen verkümmert.

Das Alter, das mit dem sechzigsten Geburtstag beginnt, ist der *Herbst* des Lebens.

Der Herbst ist die erfüllte, die ausgeglichene und darum ausgleichende Zeit.

Was ein Herbst hier oben ist, darüber brauche ich Dir, lieber Theophil, nichts Weitläufiges zu erzählen; ich erinnere Dich nur an einen der schönsten Oktobertage des Jahres 1935, den wir auf einer Wanderung zum Feldberg gemeinsam verbrachten.

Der Herbst ist die überlegene Zeit, die den Sinn weckt für den verborgenen Einklang aller Dinge.

Das Zutrauen zum Herbst ist das gute Geleit in das Geheimnis des Alters.

Jede Phase eines Menschenlebens hat, wenn dieses echt ist, ihren eigenen gewachsenen Stil.

Es liegt an uns, daß wir das Schickliche finden, das zu ihm gehört.

Vor zehn Jahren hat die Margret zu Deinem fünfzigsten Geburtstag ein glänzendes Fest auf Eurem Häuschen in Freiolsheim bereitet.

Die umsichtige und tatkräftige Gefährtin Deines Lebens und die Mutter Deiner Söhne hat auch für Deinen sechzigsten Geburtstag wieder den Feststil gefunden.

Ein verschwiegener Dank gilt zugleich der Gründerin und Hüterin der Hütte. Zum Hütenden gehört, so dachten wir' s, das Instrument der Hirten. Mir scheint seit langem schon, die Flöte sei *das* metaphysische Instrument.

Kein Fremder spielt sie zu Deinem Fest, sondern eine Künstlerin der Flöte, die Tochter des Marburger Freundes und die Gespielin unserer Söhne in den frühen Hüttentagen.

So muß denn ein schöner Einklang diese festliche Hüttenstunde durchstimmen.

Hidden page

Hidden page

Ich grüße Sie, zugleich im Namen meiner mit teilnehmenden Familie.

Ihr sehr ergebener
Martin Heidegger

Hidden page

Dies ist unversehrt geblieben, so verschieden unsere Wege gingen. Dieses Einverständnis zeigte dann immer neue Gestalten bis zur heutigen.

Nicht in der kühnsten Phantasie aber hätte uns in den geistig so erregenden Jahren zwischen 1909 und 1914 je auch nur als möglich erscheinen können, was jetzt wirklich geworden ist. Für Dich bedeutet es das äußere Abgeschnittensein von der Heimat. Ich weiß zu gut, daß alles, was Dir in den letzten Jahren mit Lene zusammen in Freiburg wieder zugeflossen ist, nur eine schwache Aushilfe bleibt, um den Entzug der Heimat zu tragen. Ich weiß aber auch, daß Du Kräfte genug in Dir trägst, um dieses harte Schicksal auszustehen, ohne davor zu fliehen und ohne im Schmerz zu versinken. Daß in all dem unsere Freundschaft ein kleiner Lichtblick sein darf, hat mich oft getröstet.

Du stehst vielleicht in diesem Jahr an einem neuen Anfang einer fruchtbaren Arbeit. Das gehört zur geheimen Kunst des Altwerdens, daß wir vermögen, immer wieder Anfänger zu sein.

Du wirst so wenig wie ich auf eine Feier gestimmt sein.

Aber wir wollen an diesen einander nahe liegenden Gedenktagen unsere Freundschaft aus dem Beginn ihrer Freiburger Stiftung erneuern und darin unsere gegenseitigen Wünsche für einander aufbewahren.

Die »Holzwege«, die Du zu Deinem Geburtstag erhalten solltest, sind leider noch nicht geschenkfähig.

Ich grüße Dich und Lene herzlich. Ich wünsche Euch am Festtag einen fruchtbaren Ausgleich von Freude und Schmerz.

In treuer Freundschaft

Dein Martin

198. ANTRAG AUF VOLLPENSIONIERUNG*

Prof. Dr. Martin Heidegger
Freiburg i.B.-Zähringen
Rötebuck 47

Freiburg, 3. März 1950

An
das Badische Ministerium des Kultus und Unterrichts
Freiburg i. B.

Am 28. Febr. d.J. hat mir S. Magnificenz der Rektor der Universität Freiburg i. B., Prof. Dr. Tellenbach, mündlich die Entscheidung des Kultusministeriums zur Kenntnis gebracht, daß die von der Universität beantragte, von der Militärregierung im Spätsommer vorigen Jahres genehmigte und mir in sichere Aussicht gestellte Emeritierung aus juristischen Gründen doch erst mit dem 62. Lebensjahr vollzogen werden könne.

Im Hinblick auf diesen Umstand stelle ich inzwischen anstatt des von mir im Oktober 1945 bei der Universität eingereichten Emeritierungsantrages den Antrag auf Vollpensionierung, da ich z. Zt. den Verpflichtungen eines Ordinarius aus gesundheitlichen Gründen nicht in vollem Umfang nachkommen kann. Ein ärztliches Attest liegt bei.

Abschrift an das Rektorat
der Universität Freiburg i. B.

Martin Heidegger

199. BRIEF AN MALVINE HUSSERL ZUM 90. GEBURTSTAG*

Freiburg i.B., den 6. März 1950

Sehr verehrte Frau Husserl!

Zum Festtag Ihres ehrwürdigen Alters grüße ich Sie mit meiner Frau aus der Gesinnung einer unveränderten Verehrung und tiefen Dankbarkeit, aber zugleich aus der bleibenden Erinnerung an die einzigartige Zeit, in der mir Edmund Husserl *der* Lehrer und väterliche Freund wurde.

Ich bitte Sie an diesem Tage, mir das menschliche Versagen, dem ich beim Heimgang Ihres Mannes anheimfiel, aus der weisen Güte Ihres Herzens zu verzeihen. Außer diesem Versagen hat aber nie auch nur die Spur einer Entfremdung oder gar Feindseligkeit in meiner Gesinnung Platz gegriffen. Ein Zeichen dessen mag sein, daß in den schlimmen und für Sie und Ihre Angehörigen so überaus schmerzlichen Jahren niemals wie anderwärts sonst Edmund Husserls Werke aus seinem Seminar entfernt wurden. –

Meine Frau wird in den nächsten Tagen bei der Pflegerin anfragen lassen, ob und wann sie Ihnen einmal einen Besuch machen dürfe. Wir beide grüßen Sie, sehr verehrte Frau Husserl, mit allen guten Wünschen in dankbarer Verehrung.

Martin Heidegger

Hidden page

Hidden page

Es ist aber Sache der Fakultät, hier Entschließungen zu treffen, auf die ich nicht Einfluß nehmen will, so wie ich auch fünf Jahre hindurch in keiner Weise – auch nicht auf dem Rechtswege – die Absichten der Universität zu beeinflussen versucht habe.

In ausgezeichneter Hochschätzung
Ihr ergebener
Heidegger

1 Anlage

202. ALLSEITIGE KLÄRUNG*

Freiburg, 9.4.50

An den
Herrn Dekan der Philosophischen Fakultät
Prof. Dr. Clemens *Bauer*
Freiburg i. Br.

Ew. Spectabilität
und den Herren Fachvertretern danke ich nochmals für den Besuch. Die Aussprache hat zu einer allseitigen Klärung geführt, deren Ergebnis ich kurz zusammenfassen möchte.

1.) Das Pensionierungsgesuch, das mir S. Magnifizenz als die zur Zeit einzig mögliche Lösung darstellte, wird von mir aufrecht erhalten unter den beiden auch von S. Magnifizenz ausdrücklich betonten Voraussetzungen, daß *diese* Pensionierung nur als Überbrückung der Zeit bis zur Emeritierung mit dem 62.ten Lebensjahr gilt und die Anerkennung der venia legendi einschließt.

2.) Es ist auf schriftliche Zusicherung dieser beiden Voraussetzungen zu bestehen.

3.) Die Fakultät betrachtet dieses Pensionierungsgesuch als hinfällig, falls das Ministerium diese schriftliche Zusicherung versagt.

4.) Ich werde von mir aus die Festlegung dieser Pensionierung auf den ersten April des Jahres nicht erbitten. Da aber von S. Spectabilität geltend gemacht wurde, daß diese Festlegung auf den 1. April keinen andern Zweck verfolgt, als meine geldliche Lage baldigst zu verbessern, bin ich damit einverstanden, wenn die Universität oder Fakultät diesen Termin beim Ministerium beantragt.

5.) Ich werde wie bisher die Behandlung der Frage meiner Zugehörigkeit zum Lehrkörper der Universität völlig der Fakul-

Hidden page

Hidden page

Hidden page

204. BETR. DIE NOTIZ »HANFSTAENGL CONTRA HEIDEGGER« IN DER MÜNCHNER SÜDDEUTSCHEN ZEITUNG VOM MITTWOCH, DEN 14. JUNI 1950.

Zu den von Herrn Edgar Hanfstaengl im Münchner Stadtrat geäußerten Beschuldigungen erkläre ich folgendes: ich habe niemals einen Studenten noch sonst irgendjemanden in die Partei gedrängt. Ich selbst habe mich leider als vom Plenum gewählter Rektor der Universität Freiburg im Frühsommer 1933 in die Partei drängen lassen, allerdings nur unter der Bedingung (die ich auch immer strikt eingehalten habe), niemals irgendwie für die Partei zu arbeiten oder gar ein Amt darin oder in einer ihrer Gliederungen zu übernehmen. Ich habe 1933 den politischen Irrtum begangen, wie es bei vielen auch unter den höchsten geistlichen und weltlichen Würdenträgern der Fall war, in Hitler und seiner Bewegung aufbauende Kräfte für unser Volk zu sehen und mich dazu zu bekennen. Ich habe diesen Irrtum bereits in den ersten Monaten des Jahres 1934 erkannt und unter Protest gegenüber Zumutungen des nationalsozialistischen badischen Kultusministeriums mein Amt als Rektor niedergelegt. Ich habe seitdem, d.h. während der letzten zehn Jahre meiner akademischen Lehrtätigkeit bis zum Herbst 1944 in einer immer schärfer werdenden geistigen Auseinandersetzung bezw. Kritik an den ungeistigen Grundlagen der »nationalsozialistischen Weltanschauung« gestanden.

Diese Haltung wurde sowohl von den Tausenden von Studierenden, die ich in diesem Jahrzehnt zur abendländischen Verantwortung erzogen habe, als auch von den Parteistellen und ihrer Presse sehr genau verstanden. Die jahrelange Bespitzelung und Überwachung durch den S.D., die fortgesetzten Angriffe auf meine Arbeiten in Parteizeitschriften, später das Druckverbot und zuletzt die bei meinem Alter und meiner Stellung ungewöhnliche Einziehung zum Volkssturm, von der viele weit jüngere Kollegen verschont blieben, beweisen das eindeutig.

Von dem politischen Säuberungsausschuß der Universität wurde im Jahre 1945 als einzige »Belastung« mein politischer Irrtum 1933 festgestellt unter gleichzeitiger Betonung, daß ich seit 1934 nicht mehr als Nationalsozialist gelten könnte. Von der franz. Besatzungsbehörde wurde im Jahre 1947 ein Lehrverbot[1] ausgesprochen, das im Jahre 1949 wieder aufgehoben wurde. Im deutschen Entnazifizierungsverfahren wurde ich als Mitläufer ohne Sühnemaßnahmen eingestuft.

Wo Verbrechen geschehen sind, müssen sie gesühnt werden. Wie lange aber will man noch fortfahren, diejenigen, die sich kurze oder auch längere Zeit politisch geirrt haben, immer neu in der Öffentlichkeit zu diffamieren und dies in einem Staat, nach dessen Verfassung jeder Mitglied und Kämpfer der kommunistischen Partei sein kann. Eine seltsame Verblendung betreibt auf diese Weise die Zermürbung und die innere Auflösung der letzten substantiellen Kräfte unseres Volkes.

Freiburg i. Br., den 24. Juni 1950. Martin Heidegger

[1] Hg.: Am 28. Dezember 1946. Dieses Lehrverbot wurde vom Badischen Ministerium des Kultus und Unterrichts am 11. März 1947 an Heidegger weitergeleitet.

205. NOTWENDIGKEITEN MEINES DENKWEGES*
(Aufzeichnung um 1950)

Man meint, ich hätte das letzte Jahrzehnt hindurch und zumal in den vergangenen fünf Jahren auf nichts anderes gesonnen, als mich wieder in einer ausgebreiteten und vielschichtigen Lehrtätigkeit an der Universität einzurichten.

Man will mir nicht zugestehen, daß aus den einfachen Notwendigkeiten meines Denkweges sich Aufgaben entfaltet haben, die eine Preisgabe der Lehrtätigkeit fordern.

Man will mich jetzt sogar noch – nach dem, was in den abgelaufenen fünf Jahren geschehen – darauf verpflichten, alle Kraft der Universität zu widmen. Als ob dies denn so entschieden wäre, daß hier noch wesentliche Aufgaben am Leben sind, die über den bloßen Fachunterricht hinaus oder gar hinter ihn zurück reichten.

Man verabsolutiert dieses Institut und stellt von da moralische Forderungen. Man zwängt alles ins Unfreie. Man stellt alles auf den Kopf und erklärt schließlich die innere Notwendigkeit eines Verzichts zugunsten eines harrenden Weges als Illoyalität.

Man will mir das nicht zugestehen, was heute selbst noch für eine Lehrtätigkeit Grundvoraussetzung bliebe, den Weg eines geschichtlichen Denkens an eine Stelle zu bringen, von der aus vielleicht einige Aussichten in das Denkwürdige sich öffnen.

Woran liegt es, daß der Zwang der Institutionen so weit um sich greift und alle persönlichen und d.h. die eigentlich sachlichen Verhältnisse zu bestimmen sucht?

Weshalb fehlt die große und doch unscheinbare Geste des Freigebens? Warum muß alles mit der Sanktion durch eine leergewordene Institution befrachtet werden?

Daß ich vielleicht mit den Jahren auf langen Wegen mir das Unausweichliche erschritten habe, den geringen Notwendigkei-

ten dessen gemäß zu handeln, was sich einer immer neu geprüften Sammlung als *das Denk-würdige* zuspricht und ein Entsprechen verlangt. Daß keine Institution mehr ein Recht hat, auch die nicht, der ich lange angehörte und die mich schließlich lange genug unbeachtet ließ und für entbehrlich hielt, jetzt gleichsam wie eine Gesetzesmacht aufzutreten und ihre Forderungen als absolute zu setzen, gar noch mit Berufung auf moralische Verpflichtungen.

Darf sich das Entsprechen der Sage entziehen oder diese nur als beiläufig und von niederem Rang auf- und wegschieben zugunsten einer anscheinenden Not der Jugend, die lediglich eine Verlegenheit ist, in der bereits die Alten seit Jahrzehnten umherschwimmen und die sie nur mit viel Geräusch und Programm und Erneuerungsabsichten schlecht genug zudeckten, bis jetzt die leere Betriebsamkeit und bloße Geltungssucht und die elende Übereilung in allem ganz an den Tag kommt? Was steht auf dem Spiel? Das, was sich an einer zufälligen Gelegenheit an scheinbarer Not und Wille zu lernen zeigt, oder das, was weit hinaus zu denken und in einer Sage zu verwahren ist, die alle Zeichen des Vorläufigen an sich tragen muß.

Man schätzt die Verhältnisse ungemäß ab und will das Verhältnismäßige nicht sehen. Man klammert sich an die Institution, um alles in sie einzuzwängen, meint, hier und von hier aus allein geschähe Gültiges und Wirksames.

Wie aber, wenn es jetzt überhaupt nicht, und auf lange hinaus noch nicht auf Wirkung und Wirksamkeit ankäme?

Durch vielfache Bemühung mit wechselnden Zielsetzungen hat die Universität jetzt eine Erledigung meines Falles erreicht bis zu einem Grad, der auch auf rechtlichem Wege zu erzwingen gewesen wäre, wenn ich je die Absicht gehabt hätte, gegen die Universität vorzugehen.

Wie weit und in welcher Weise in den vergangenen fünf Jahren unter den wechselnden Rektoraten Universität und Ministerium zusammen und gegeneinander arbeiteten, ist wohl im einzelnen nicht auszumachen.

In keinem Falle darf heute die Sache so dargestellt werden, als sei die Universität jederzeit entschieden auf meiner Seite und gegen die Regierung gestanden.

206. EMPFANG DER ZURRUHESETZUNG*

Todtnauberg, 15. Juli 1950

An den
Rektor der Albert-Ludwigs-Universität
Herrn Prof. *Dr. Oehlkers*
Freiburg i. Br.

Ew. Magnificenz

übersende ich in der Anlage die Empfangsbescheinigung betr. meine Zurruhesetzung in doppelter Fertigung. Damit ist die Pensionierungsangelegenheit abgeschlossen.

Eine Darstellung der Rechtslage meines Falles werde ich bei gegebener Zeit zur Kenntnisnahme des Rektorats und zur Beifügung zu meinen Akten nachreichen. Diese Darstellung unterscheidet sich allerdings erheblich von den Ansichten, die sonst von Mitgliedern des Lehrkörpers geteilt und vorgetragen werden.

Da es, Magnificenz, auch mir sehr daran liegt, in einer direkten Aussprache mit Ihnen die z. T. unerfreulichen Vorgänge zu klären und endgültig zu bereinigen, werde ich Sie bei meinem nächsten Aufenthalt in Freiburg während des August um eine Unterredung bitten.

Durch Herrn Professor Müller hörte ich von einer Aktion des Buchhändlers B. Krohn (Badenweiler). Ich erkläre hiermit, daß ich von dieser Aktion nicht die geringste Kenntnis hatte und seit anderthalb Jahren mit Herrn Krohn überhaupt nicht mehr über meine Angelegenheit gesprochen habe.

Dagegen sind allerdings verschiedene in den letzten Jahren geplante Versuche, in der Öffentlichkeit für mich einzutreten, von mir jedesmal entschieden zurückgewiesen worden und darum unterblieben. Auch das neuliche Vorgehen der Studenten geschah ohne mein Wissen und gegen meinen Willen.

Ich danke Ihnen, Magnificenz, für Ihr Schreiben und Ihre Bemühungen in meiner Angelegenheit.

Ich bin mit verbindlichem Gruß

Ew. Magnificenz sehr ergebener

Martin Heidegger

Hidden page

208. KEINESFALLS »DE JURE« ENTLASSEN

Martin Heidegger Todtnauberg, den 2. August 1950

An den Dekan der Philosophischen Fakultät
der Albert Ludwigs-Universität
Herrn Professor Dr. Friedrich

Ew. Spectabilität
bestätige ich den Empfang Ihres Schreibens vom 17. Juli des Jahres. Meiner Antwort auf das Begleitschreiben S. Magnifizenz zum Schreiben des Unterrichtsministeriums vom 7. Juli 1950 habe ich die Empfangsbescheinigung des letztgenannten Schreibens in doppelter Ausfertigung angefügt.

Ich habe umgehend geantwortet, nicht nur, weil S. Magnifizenz ausdrücklich bat, die Empfangsbescheinigung »möglichst bald einzusenden«, sondern weil durch das Schreiben des Unterrichtsministeriums mein Fall nach dem Sinn des Ministeriums und des Rektorats eindeutig entschieden ist. Ich habe jedoch in meiner Antwort an S. Magnifizenz unter dem 15. Juli 1950 eigens vermerkt, daß ich eine Darstellung der Rechtslage meines Falles zur Kenntnisnahme des Rektorats und zur Beifügung zu meinen Akten nachreichen werde. Damit habe ich zum Ausdruck gebracht, daß ich die Rechtslage meines Falles anders beurteile als das Ministerium und das Rektorat. Ich bin keinesfalls je »de jure« entlassen, was mir inzwischen ein hoher Beamter des bad. Justizministeriums an Hand der Unterlagen bestätigte.

Auf die in Ihrem Schreiben vom 17. Juli 1950 gestellten Fragen habe ich folgendes zu antworten.

Erst *nach* der Ablehnung des von der Universität im Frühsommer 1949 eingebrachten Emeritierungsantrages durch die Regierung und erst *nachdem* der damalige Rektor, Herr Prof. Tellenbach, mir die Pensionierung auf Grund eines ärztlichen Zeugnisses *als die einzige noch verbleibende* Möglichkeit darge-

Hidden page

In seinem Schreiben vom 7. Juli 1950 Abs. 3 erteilt mir das Unterrichtsministerium auf Antrag Ihrer Fakultät einen Lehrauftrag; dies sagt: eine nicht zum Lehrkörper der Universität gehörende Person wird beauftragt, Vorlesungen und Übungen zu halten. Das ist der entsprechende Fall, wie wenn der Dramaturg des Stadttheaters vom Unterrichtsministerium beauftragt würde, Vorlesungen über das Theaterwesen zu halten. Durch diese Beauftragung wird der Dramaturg so wenig »Dozent« wie ich als pensionierter Professor. Wenn die Fakultät beschlossen hat, die Lehrbeauftragung im Vorlesungsverzeichnis dadurch der Öffentlichkeit bekannt zu machen, daß sie meinen Namen »unmittelbar nach den amtierenden Ordinarien«, also vor den regulär durch die Landesregierung als Dozenten bestätigten Nichtordinarien und Privatdozenten einfügt, dann ist das eine Verschleierung des Tatbestandes, der ich in keiner Weise zustimmen kann. Zwar hat die Fakultät in ihrem Schreiben vom 2. Mai 1950 ihrer Überzeugung Ausdruck gegeben, daß ich im Besitz der venia legendi sei. Allein durch die von der Landesregierung und dem Unterrichtsministerium unterstellte Entfernung aus dem Amt habe ich die amtlich bestätigte und nur so gültige venia legendi und damit den Charakter als Dozent verloren. Das so Entzogene kann ich durch die Zurruhesetzung niemals zurückerhalten, am wenigsten aber dadurch, daß die Fakultät erklärt, ich sei im Besitz der venia legendi. Das Entscheidende in der jetzigen Lage besteht darin, daß gerade die Erteilung der Lehrbefugnis durch die Landesregierung ausgeblieben ist. Das bedeutet: ich bin nicht einmal Dozent, geschweige denn als entpflichteter Ordinarius, sondern lediglich neben drei Ordinarien der Philosophie, einem Vertreter des vakanten Lehrstuhls und einer Anzahl regulärer Dozenten als Hilfslehrer zugelassen.

Unter diesen Umständen und bei dieser Sachlage fällt es mir sehr schwer, diesen im Hinblick auf meine dreißigjährige akademische Lehrtätigkeit unehrenvollen Lehrauftrag anzunehmen. Wenn ich mich doch dazu entschließe, so geschieht dies in

Hidden page

209. ENTLASSUNG NIE MITGETEILT*

Martin Heidegger Todtnauberg, den 13. August 1950

An den Rektor der Albert Ludwigs-Universität
Herrn Professor Dr. Oehlkers
3 *Anlagen* *Freiburg i. Br.*

Ew. Magnificenz

reiche ich in der Anlage mein Schreiben an den Herrn Dekan der Philosophischen Fakultät vom 2. August 1950 samt Abschrift zurück. Ich habe es nach der Unterredung mit Ihnen überprüft *und zwar zugleich* mit dem Schreiben des Herrn Dekans an Herrn Professor Szilasi vom 28. Juli 1950, das ich ebenfalls in der Anlage beifüge.

Wenn mir der Herr Dekan versichert, daß »die Fakultät mich als Emeritus achte«, und wenn auch Sie, Magnificenz, mir im Namen der Universität dasselbe mitteilen, so danke ich Ihnen und dem Herrn Dekan für diese Versicherung. Allein durch dieses »Achten« wird kein formaljuristisch gültiges Verhältnis zur Universität geschaffen.

In unserer Unterredung am 8. August d.J. teilten Sie, sehr verehrte Magnificenz, mir mit, daß das Ministerium *und* die Universität das 1947 ausgesprochene »Lehrverbot« als *Entlassung* auslegen. Ich betone nochmals, daß mir diese Auffassung nie mitgeteilt wurde, und vollends nicht, aufgrund von welcher Verhandlung und mit welcher Begründung diese »Entlassung« seinerzeit verfügt worden ist.

Ich sehe mich daher zu meinem Bedauern außerstande, mein Schreiben an den Herrn Dekan der Philosophischen Fakultät zu revidieren.

Zudem ersehe ich aus dem mir inzwischen zugegangenen Vorlesungsverzeichnis, daß Herr Professor Szilasi mit der

»Wahrnehmung« (nicht »Vertretung«) des I. Lehrstuhls für Philosophie betraut, dieser also de facto besetzt ist. Da ich Herrn Professor Szilasi nicht verdrängen will, erübrigt sich jede weitere Erörterung über meine Mitarbeit innerhalb des Lehrkörpers.

Ich werde keinesfalls Vorlesungen halten, sondern nur privatissime eine Übung.

Ich bitte Sie, sehr verehrte Magnificenz, den Fall Heidegger damit als abgeschlossen zu betrachten.

Ich habe eine Verantwortung für meine Arbeit, zu der ich im Hinblick auf mein Alter und die mir noch verbliebenen Kräfte Ruhe und Sammlung brauche und die ich nicht in endlosen Verhandlungen »für« und »gegen« aufs Spiel setzen kann. Ich bitte Sie, sehr verehrte Magnificenz, um Verständnis für meine Entscheidung.

Ew. Magnificenz ergebener
Martin Heidegger

Hidden page

Ministeriums, die über das Urteil des Säuberungsausschusses der Universität weit hinausgeht, ohne Widerspruch hingenommen hat.

Ich erfahre immer nur zufällig, sei es von Freunden, sei es durch die Presse von den unsinnigen und lügenhaften Anschuldigungen, die gegen mich in Umlauf sind. Ich verweise z. B. auf die Pressenotiz der »Basler Nachrichten« vom 1. August d. J. Nr. 339 Abendblatt.

Ich wünsche Ihnen, sehr verehrte Magnificenz, noch erholsame Tage im Schwarzwald und bin mit verbindlichem Gruß

Ew. Magnificenz sehr ergebener
Martin Heidegger

211. BEMERKUNGEN ZU EINIGEN VERLEUMDUNGEN, DIE IMMER WIEDER KOLPORTIERT WERDEN (1950)

Ich habe nie der S.A. oder gar der S.S. angehört, auch keinem anderen militaristischen Verband; ich habe daher auch nie – außer 4 Jahre den Soldatenrock im ersten Weltkrieg – je eine Uniform getragen.

Ich habe niemals – weder vor, noch nach 1933 – je irgendwelche persönlichen oder schriftlichen Beziehungen zu Parteistellen oder Aktivisten der nationalsozialistischen Bewegung gehabt. Auch während meiner Amtstätigkeit als Rektor bin ich nur wenige Male und auch nur bei dienstlichen Anlässen mit einigen wenigen Parteileuten in Berührung gekommen.

Ich habe mich niemals an irgendwelchen antisemitischen Maßnahmen beteiligt; im Gegenteil: ich habe 1933 an der Freiburger Universität den antisemitischen Aufruf der nationalsozialistischen Studentenschaft verboten, ebenso die Demonstration gegen einen jüdischen Professor. Für meine ins Ausland gehenden jüdischen Schüler habe ich mich weitgehend eingesetzt; meine Empfehlungen haben ihnen in vielem die Wege erleichtert.

Daß ich als Rektor Husserl den Zutritt zur Universität und Bibliothek verboten hätte, ist eine besonders niederträchtige Verleumdung. Ich habe nie aufgehört, in Husserl in Dankbarkeit und Verehrung meinen Lehrer zu sehen. Meine philosophischen Arbeiten haben allerdings in vielem von seiner Position sich entfernt, so daß Husserl selbst in seiner großen Rede im Berliner Sportpalast[1] 1931 mich öffentlich angriff. So war schon lange vor 1933 eine Lockerung des freundschaftlichen Verhältnisses eingetreten. Als dann 1933 das erste Gesetz gegen die Ju-

[1] Hg.: Hier irrte Martin Heidegger. Die Rede Husserls wurde in der Berliner Universität gehalten.

den herauskam (das mich und viele andere aufs heftigste erschreckte), schickte meine Frau an Frau Husserl einen Blumenstrauß mit einem Brief, der – zugleich in meinem Namen – unsere unveränderte Verehrung und Dankbarkeit zum Ausdruck brachte, zugleich mit der Verurteilung des rigorosen Vorgehens gegen die Juden. Bei einer späteren (1941) Auflage von »Sein und Zeit« schrieb mir der Verleger, daß diese nur ohne die Widmung an Husserl erscheinen dürfe. Ich habe mich mit der Streichung einverstanden erklärt unter der Bedingung, daß die eigentliche Widmung im Text S. 38 unverändert bliebe. Das geschah dann auch. Als Husserl starb, lag ich krank zu Bett. Ich habe allerdings nach meiner Genesung nicht an Frau Husserl geschrieben, was ohne Zweifel ein Versäumnis war; der Beweggrund war schmerzliche Scham über das, was inzwischen – weit über das erste Gesetz hinausgehend – gegen Juden geschah und dem man machtlos gegenüberstand.

Ich habe aber anläßlich des 90. Geburtstages von Frau Husserl[2] ihr mit Blumen einen Brief geschrieben mit der ausdrücklichen Bitte, mein Versäumnis beim Tod ihres Mannes zu entschuldigen, welches Versäumnis mich all die Jahre aufs schmerzlichste bedrückt hätte.

[2] Hg.: Frau Malvine Husserl, * 1860 † 1950

212. ERBETENE VORBEMERKUNG ZU EINER DICHTERLESUNG AUF BÜHLERHÖHE AM 24. FEBRUAR 1951

Nur als einer unter den Zuhörern erlaube ich mir diese Vorbemerkung. Sie möchte bloß andeuten, in welcher Weise wir wohl zuhören müssen.

Was ist in dieser wankenden Welt fragwürdiger als ein Gedicht? Was ist zu einer Zeit, da alle Räume des Daseins durcheinanderstürzen, gewagter als ein anscheinend beliebiges öffentliches Vortragen von Gedichten?

Und dennoch!

»..... *dichterisch wohnet / Der Mensch auf dieser Erde.*«

Sogar das Wesen und die Herrschaft der Technik leben aus der Wahrheit dieses Wortes.

Inwiefern wohnt der Mensch dichterisch? Er wohnt so, weil er spricht.

Wie spricht der Mensch? Er spricht, indem er der Sprache entspricht. Denn eigentlich spricht die Sprache. Die Sterblichen sprechen immer nur, indem sie entsprechen und so ihr Wesen dem Zuspruch der Sprache versprochen haben.

Wie aber spricht die Sprache? Ursprünglich und vollendet spricht sie im Gedicht. Allein die Dichtung ist nicht gleichbedeutend mit der Poesie. Denn in der selben Weise ist auch die Prosa Dichtung. Deren Sprechen ist nichts Prosaisches. Darum bleibt echte Prosa so selten wie hohe Poesie.

Was können wir jedoch tun, um das Gedicht aus seiner Heimatlosigkeit zu retten? Vermögen wir es, das Dichterische aus seiner Verbannung zu befreien?

Wohin ist denn alle Dichtung verbannt?

In das Schriftstellertum, in die Literatur. Das Schrift-Stellen bestellt das Gedichtete zum voraus und nur in das Geschriebene. Dieses wird dem bloßen Lesen der verstreuten, durch nichts gesammelten Leser zugestellt. Das Gedicht wird nur noch von

Lesern gelesen. Es singt nicht mehr. Vielleicht dann, wenn im Glücksfall der Dichtende selber liest und dabei selbst doch »nur ein Ton« des Zu-Dichtenden bleibt.

Die Dichtung aus dem Schriftstellertum zu befreien, ist das Eine.

Das Andere aber, was not tut, heißt: *Die Erde für die Welt retten.* Es gilt, die Erde aus dem hohen Spiel zwischen den Göttlichen und den Sterblichen für dieses Spiel in ihr Unversehrliches zu bergen. Hier entspringt die Notwendigkeit, das, was wir Heutigen, in allem unzureichend und Wesentliches nicht mehr wissend, noch »die Natur« nennen, wieder anfänglich zu erfahren. Darum kann heute schon hinter dem Anschein einer bloß nachhinkenden und romantischen »Naturpoesie« ein unscheinbarer Anfang einer Rettung der Erde anheben. Jäh wie ein donnerloser Blitz kann sich uns die unversehrte Nähe des Seyns zusprechen.

Beides, jene Befreiung und diese Rettung, vermögen wir nur so, daß wir erst einmal beginnen, hören zu lernen. Darin liegt das anfängliche Lernen beschlossen. Es verlangt von uns, auf das Wesen der Sprache zu achten, damit wir aus solcher Achtung rein Gesprochenes vernehmen und erfahren, wie dieses selber noch einem Zuspruch entstammt.

Alle Mühe muß sich in dies Eine sammeln: Daß wir Sterblichen einander zum reinen Sagen und Hören *ermuntern.* Diese Ermunterung läßt uns jede Anmaßung meiden. Sie läßt uns wissen, daß eine öffentliche Geltung von Geschriebenem noch keine Gültigkeit des Wortes ist. Darum darf es hier jetzt nicht geschehen, daß wir Leistungen von Personen bestaunen oder, was im Grunde das Selbe bleibt, bemängeln.

Gleichwenig sollen bei dieser Gelegenheit ungenügend bekannte Namen herausgestellt werden.

In wechselweiser Ermunterung gehen wir mit der freudigen Bemühung des Sagens hörend mit; weder kritiklos noch als unberufene Kunstrichter. Diejenigen, die heute zu uns sprechen, wissen bei sich selber am deutlichsten von der Vorläufigkeit und der Unscheinbarkeit ihres Sprechens.

Oft in den wenigen Tagen, seit ich von diesem Vorhaben Herrn Dr. Stroomanns weiß, denke ich an das schönste Gedicht der größten aller Lyriker des Abendlandes, an die Verse Sapphos, die im Herbeiruf der Göttin sagen:

κάλοι δέ σ' ἄγον
ὤκεες στροῦθοι περὶ γᾶς μελαίνας
πύκνα δίννεντες πτέρ' ἀπ' ὠράνωἴθε-
ρος διὰ μέσσω

»Schöne aber zogen dich
eilige Sperlinge über die Erde, die schwarze,
dicht schwirrend schwingend vom Himmel her
hin durch die Mitte.«*

Schöne, schwer schwingende Sperlinge dieses heiligen Dienstes sind wesentlicher denn alle Pfauen, die sich nur in die eigene Eitelkeit aufspreizen.

* Hg.: Carmina, Erstes Buch, 1 D., Vers 9–12.

Hidden page

Hidden page

VII. EMERITUS

Hidden page

214. ZUR HEIMATUNIVERSITÄT IN DAS GEMÄSSE VERHÄLTNIS

Todtnauberg, 30. September 1951

An den
Ministerialdirektor im Ministerium
des Kultus und Unterrichts
Herrn Professor Dr. Paul Fleig

Sehr geehrter Herr Ministerialdirektor!

Ich danke Ihnen herzlich für Ihr Schreiben anläßlich meiner Emeritierung. Ich bitte Sie, Ihrem Herrn Minister, dem Herrn Staatspräsidenten, meinen ergebensten Dank zu übermitteln, daß er es mit der Landesregierung ermöglicht hat, mich wieder zu meiner Heimatuniversität in das gemäße Verhältnis zu bringen.

Mit den besten Wünschen für Ihre verantwortungsvolle Arbeit bin ich mit dem Ausdruck der vorzüglichsten Hochachtung

Ihr sehr ergebener
Martin Heidegger

215. DANK NACH DER EMERITIERUNG*

Todtnauberg, 1. Oktober 1951

Lieber Herr Tellenbach!

Nachdem jetzt durch die Emeritierung all die vielen Bemühungen ins Ziel gelangt sind, möchte ich Ihnen mit diesem Gruß von hier herzlich danken für alles, was Sie während der Zeit Ihrer Ämter unternommen und eingeleitet haben.

Mit freundlichen Grüßen und Empfehlungen
Ihr
Martin Heidegger

Hidden page

217. LEHRAUFTRAG HINFÄLLIG*

Martin Heidegger Freiburg i. Br., 16. März 1952

An das Akademische Rektorat der
Universität Freiburg i. Br.

Ich danke für die Mitteilung vom 10. März die Ergänzung meines Grundgehalts betreffend. Ich ließ in derselben mündlichen Rücksprache daran erinnern, daß sinngemäß seit meiner Emeritierung der mir erteilte Lehrauftrag und seine Vergütung hinfällig geworden sind. Die Kasse überweist aber nach wie vor diese Vergütung. Ich bitte um Klärung der Angelegenheit.

Hochachtungsvoll
M. Heidegger

218. DENKEN IST ANDENKEN
(20. Juni 1952)

Meine Damen und Herren! Heute ist in Freiburg die Ausstellung »Kriegsgefangene reden« im Kaufhaussaal eröffnet worden.

Ich bitte Sie, hinzugehen, um diese lautlose Stimme zu hören und nicht mehr aus dem inneren Ohr zu verlieren.

Denken ist Andenken. Aber Andenken ist anderes als die flüchtige Vergegenwärtigung von Vergangenem.

Andenken bedenkt, was uns angeht. Wir sind noch nicht in dem gemäßen Raum, um über Freiheit nachzudenken und auch nur davon zu reden, solange wir *auch* gegenüber dieser Vernichtung der Freiheit den Blick verschließen.

219. ERKLÄRUNGEN ZU DEN VORGÄNGEN IN DEN JAHREN 1945–1951*

Freiburg i. Br., 9. Januar 1954.

An Seine Magnificenz den Herrn Rektor der
Albert Ludwigs-Universität

Freiburg i. Br.

Ew. Magnificenz

übergebe ich in der Anlage meine Erklärungen zu den Vorgängen in den Jahren 1945–51 meine Stellung als ord. Professor an der Universität betreffend.

Ich bitte, dieses Schriftstück zu meinen Akten zu fügen. Genaue Unterlagen für die einzelnen Angaben befinden sich bei mir.

Ew. Magnificenz sehr ergebener
M. Heidegger

Hidden page

»Landesreinigungsausschuß«. Nach dessen Vorschlag erließ die Militärregierung gegen mich ein Lehrverbot ohne Befristung. Dieses Lehrverbot wurde März 1947 vom Badischen Ministerium und im Amtsblatt veröffentlicht.

für die endgültige Regelung. Vom Dekan wird mir mehrmals mitgeteilt, daß das ohne Frist verhängte Lehrverbot nur vorübergehende Gültigkeit habe. Die Militärregierung habe ausdrücklich versichert, daß meine Stellung an der Universität als Forscher unangetastet bleibe, volles Gehalt, nur keine Kolleggeldgarantie solle weiter gezahlt werden. Ich habe daraufhin gegen das Lehrverbot keine Revision eingelegt.

Mai 1947
Das seit 1 ½ Jahren laufende Emeritierungsgesuch wird von der Militärregierung nicht genehmigt, dagegen volle Pensionsbezüge bewilligt.

Am 1.I.48 wird ohne weitere Benachrichtigung die Zahlung des monatlichen Vorschusses von 300.- RM eingestellt; es erfolgt überhaupt keine Zahlung mehr, bis nach Eingreifen eines von mir beauftragten Rechtsanwalts im Mai 1948 rückwirkend vom 1.7.1947 an volle Pension gezahlt wird.

Juni 1949
Endgültiger Säuberungsbescheid: Mitläufer ohne Sühnemaßnahmen.

Vom 1.4.1949 an wurde ich plötzlich seitens der Versorgungsstelle des Finanzministeriums als *entlassener* Beamter behandelt (die Bezüge an *Dr.* Heidegger angewiesen und die Pension auf 40% –

monatlich 160.- DM – gekürzt). Auf meine Bitte schaltet sich das Rektorat ein und stellt erneut Antrag auf Genehmigung meines Emeritierungsgesuches.

September 1949
Aufhebung des Lehrverbotes durch die Militärregierung, Genehmigung der Emeritierung.

Februar 1950
Ablehnung des Emeritierungsantrages seitens der badischen Regierung, weil Altersgrenze noch nicht erreicht sei.

April 1950 wird mir von Rektor und Dekan Antrag auf Pensionierung als *einzig* mögliche »Lösung meines Falles« *dringendst* u. *eiligst* angeraten. Als ein gleichzeitig von mehreren Fakultätsmitgliedern eingebrachter Antrag auf meine volle Reintegrierung nicht aufgegriffen wurde, stelle ich den Pensionierungsantrag. Seitens der Universität und Fakultät wird gleichzeitig an die Regierung ein Antrag auf Erteilung eines »Lehrauftrags« an mich gestellt und die Zusicherung erbeten, meine Pensionierung bei meiner Erreichung der Altersgrenze in Emeritierung umzuwandeln.

Hidden page

220. DAS »KUINZIGE«

Freiburg i. B., 15. April 54

Sehr geehrter Herr Doktor!

Die Etymologie des Wortes »kuinzig« ist nicht geklärt. Der Gebrauch des Wortes beschränkt sich auf den oberschwäbischen Bereich zwischen Bodensee und oberer Donau.

Im ungefähren weist seine Bedeutung in die Richtung der *Ironie* des Sokrates, die sich auch nicht auf einen Begriff bringen läßt. Die heiter-schwermütige Überlegenheit gegenüber allem Gewöhnlichen und Üblichen, das sich stets zu wichtig nimmt, ist im Wort gemeint – aber diese Überlegenheit hat nichts Hochfahrendes, auch nicht die Art des bösartigen Spottes.

Das »Kuinzige« schließt eine heimatliche Zuneigung zu Menschen und Dingen und eine echte Besorgnis um sie ein; legt es aber darauf an, nicht bewußt, im Undurchschaubaren zu bleiben, was leicht als Hinterhältigkeit mißdeutet werden kann.

Was das Wort meint, spielt in verschiedenen Bezirken bis in den des höchsten Denkens und kennzeichnet dort den Tiefsinn für das Wesenhafte, der im Unscheinbaren erscheint und die Gegensätzlichkeit in allem zur höheren Einheit aufhebt, dabei aber stets in Bewegung bleibt; all dies in der oberschwäbischen Daseinsart, die einer hat oder nicht hat.

Zur Ergänzung des »Feldwegs« darf ich Sie auf ein kleines Bändchen verweisen »Aus der Erfahrung des Denkens«, das im Verlag Günther Neske, Pfullingen, soeben erschienen ist.

Mit bestem Gruß!

Martin Heidegger

221. TISCHREDE BEI DER PRIMIZFEIER DES NEFFEN HEINRICH HEIDEGGER (Pfingstsonntag 1954)

Lieber Neffe Heinrich!

Der heutige Festtag ist für Dich so erfüllt von Gnade und von der Sammlung auf das Höchste Deines Priesterberufs, daß es einer weltlichen Rede kaum bedarf.

Darum sei im Namen der nächsten und ferneren Verwandtschaft nur ein kurzes Wort gesagt.

Es meint dreierlei: unsere Freude, den Dank und einen Wunsch.

Wenn der Mensch sich freut, meint er gewöhnlich, seine Heiterkeit sei die Frucht und eine Folge dessen, daß *er* Freude *empfindet*. Doch in Wahrheit ist es ganz anders.

Nur wo dem Menschen zuvor ein heiteres Wesen geschenkt *ist*, kann er sich freuen.

Das Heitere hält die Türen offen zu dem, was das Menschenherz im Innersten bewegt und es zum Bleibenden geleitet.

Das Heitere führt ins Freie und Lichte. Das Heitere und Frohe selber entspringt jedoch stets einem Licht, das nicht *wir* anzünden.

Wir empfangen es vielmehr. Wir stehen darin als Erleuchtete.

Wenn wir uns an diesem Festtag denn mit Dir freuen dürfen, dann haben wir selbst wenig genug dazugetan, daß es jetzt so ist, wie es ist.

Was wir von uns aus mitbringen, bleibt, wenn es hochkommt, das zweite: der *Dank*.

Es ist der Dank dafür, daß sich heute eine Bitte erfüllt hat, deren Gebet weit über uns *zurück*reicht zu unseren Eltern und Großeltern.

So nimmt denn die ganze Ahnenschaft an unserem Danken teil.

Als wir Dich nach der Feier aus der St. Martinskirche zurückgeleiteten, geschah dies auf dem Weg, den ich vor mehr als sechzig Jahren oft gegangen bin, wenn ich als kleiner Bub, wohlausgerüstet mit den Ermahnungen der Mutter, mein blaues Wägelchen hinter mir herziehend, den Mesmervater in seiner Werkstatt aufsuchte. Sie war damals zu ebener Erde im linken Flügel des Gebäudes der Notkirche untergebracht.

Das Andenken an diesen Tag zur Werkstatt Deines Großvaters, das mich heute bewegt, gehört jedoch in das Dritte, was jetzt noch gesagt sein möchte:

in einen *Wunsch.*

Du kennst aus der Theologie den Satz: gratia supponit naturam. Frei übersetzt heißt dies

Die Gnade erblüht auf dem Grunde der Natur.

Das Wort Natur umfaßt hier all das, was der Dichter Hölderlin in einer Hymne (Der Rhein, IV. Str.) nennt, wenn er sagt:

»..... Denn
Wie du anfiengst, wirst du bleiben,
So viel auch wirket die Noth
Und die Zucht, das meiste nemlich
Vermag die Geburt,
Und der Lichtstral, der
Dem Neugebornen begegnet.«

Das meiste an natürlichen Gaben bringt die heimatliche Erde und der Himmel über ihr. Aus ihnen gedeiht Jenes, was stark genug ist, dem Geschenk der Gnade entgegenzuwachsen.

Doch gerade diese Quellen für das natürliche Wachstum alles gediegenen Menschenwesens sind heute so bedroht wie noch nie. Diese Quellen können auch nicht durch künstliche Maßnahmen vor einem Versiegen bewahrt werden. Keine Organisation vermag jene natürlichen Wachstumskräfte zu ersetzen.

Wo indessen die Quellen noch fließen, können wir ihren Segen schützen und sein Walten in die Obhut nehmen.

Und darauf geht der *eine* Wunsch, der jetzt ausgesprochen sei. Es ist ein geringer Wunsch. Er hat sogar den Anschein, als sei er nur ein irdischer Wunsch.

Doch es ist ein Wunsch, der weithinausreicht und Deinem ganzen künftigen Wirken gelten soll:

Möge das Erbe, das sich in Jahrhunderten an irdischen und himmlischen Kräften unserer Heimat gesammelt hat, in Dir wach bleiben.

Möge dieses Erbe an seinem Teil und in seinen Grenzen Dir mithelfen, in einer Welt des Betriebes und der Verödung jederzeit das Bodenständige zu spüren und das Quellenhafte zu erfahren und *den* Lichtstrahl zu erblicken, in dessen Schein sich das Reine und Rechte zeigt.

Möge dieses Licht auf Deinem Weg immer ein warmes und ein helles Licht bleiben und jeden Deiner Schritte bescheinen.

In diesem *einen* Wunsch lebt unser Dank. Solcher Dank vollendet sich in der Freude über Deine Bereitschaft für das, was Dir zum Geheiß geworden.

Es ist in dem Leitspruch genannt, den Du aus dem Propheten Jeremias für die Anzeige Deines Festes gewählt hast:

> »Der Herr sprach zu mir:
> ›Verkünde, was ich Dich heiße.‹«

Behalte die Freude derer, die Dein Fest mitfeiern, behalte ihren Dank, behalte ihren *einen* Wunsch in einem guten Andenken.

222. JOHANN PETER HEBEL
(Zähringer Rede vom 5. September 1954)

Liebe Gäste aus Bern, liebe Zähringer und Freiburger!

Wenn ich in meiner Studierstube am Rötebuck den Blick vom Arbeitstisch aufhebe und ihn über den Fillibach, die Matten und die Ackerfelder hinweg zu den Waldhängen schweifen lasse, dann trifft er auf den Turm der Zähringer Burg. Dort hält er still und ruht aus. Wenn er wieder zur Arbeit zurückkehrt, dann steht mir immer deutlich vor Augen, wie diese Arbeit auch nur mit zum Tagwerk der Zähringer unter der Burg und zum Schaffen ihrer Bauern auf dem Feld gehört.

Oft treten ernsthafte, bisweilen auch bloß neugierige Besucher aus aller Herren Länder in die Studierstube. Überrascht bewundern sie zuerst die herrliche Aussicht und die Ruhe der Landschaft. Aber ich sage ihnen darauf: Lieber Mann, hier ist keine Aussicht hinaus auf eine schöne Gegend, sondern hier wirken umgekehrt geheime Kräfte auf die Arbeit des Denkens herein: das gewachsene Land, die Stille der Waldberge, die bodenständige Kraft der nachbarlichen Menschen. Hier vergeht alle Berühmtheit wie der Rauch eines Strohfeuers. Hier bleibt nur das Einfache und Notwendige des stündlich neu übernommenen Tagwerks. Solches gedeiht allein dort, wo uns der Segen des Unscheinbaren gespendet wird.

Wo denn so einer tagus tagi mit den andere Lüte unter der Zähringer Burg si Arbet tuet, do isch es ei tue, as er mit debi isch, wenn's e Zähringer Fescht mit so fründlige Gäscht us Bern git, wie am hütige Tag.

Da war es nun ein glücklicher Gedanke, in die Stunden der festlich freundschaftlichen und landsmannschaftlichen Begegnung der lieben Gäste aus Bern mit uns Zähringern einen Augenblick der Besinnung einzulegen. Doch die Frage regte sich: Wie läßt sich eine solche Besinnung fruchtbar ins Werk setzen?

Ich sagte mir: do loßt en andere dra, der's besser cha – und das isch dr Johann Peter Hebel.

Wozu ist uns denn dieser Dichter mit seinen »alemannischen Gedichten« geschenkt, wenn wir nicht dem Wort Hebels an einem Tag wie dem heutigen ein bereites Ohr öffnen und ein noch bereiteres Herz entgegenbringen? Denn Hebels Sprache spricht zu beiden: Sie spricht in die Seele der Gäste, sie spricht aus der Seele der Gastgeber, dies alles so unmittelbar, wie für beide die Zähringer Burg das schweigsame Wahrzeichen einer gemeinsamen geschichtlichen Herkunft und Bestimmung bleibt.

Wer ist dieser Johann Peter Hebel? Wir hören seinen Namen verdienstlicherweise noch in der Volksschule, lernen aus dem Lesebuch einige Gedichte und behalten das eine oder andere ungefähr im Gedächtnis. Aber sonst – die alemannischen Gedichte scheinen veraltet und verschollen. Dennoch sind diese Gedichte frisch und jung wie vor 150 Jahren, da sie entstanden. Am Veralten ist vielleicht nur unsere moderne Welt und ihr immer Neuestes, eine Welt, von der Hebel schon vor anderthalb Jahrhunderten sagte: »... und wemme nootno gar zweitusig zehlt, isch alles z'semme g'keit.«

Wer Johann Peter Hebel ist, erfahren wir recht nur, wenn wir seine »Alemannischen Gedichte« hören, so hören, daß sie uns nach seinem Wunsch, wie er sagt, »in die Seele gehen«

Zwar mag es gut sein, einiges vom Lebensgang des Dichters zu wissen. Denn dieser Lebensgang fügte es, daß der in diesem Mann schlummernde dichterische Quell zum Springen kam.

Hebel wurde 1760 in Basel geboren, wo die Eltern in schweizerischem Dienst standen. Der Vater überlebte die Geburt des kleinen Hanspeter nur um ein Jahr. Mit 13 Jahren verlor der Bub seine Mutter, die in Hausen im Wiesental daheim war. Später kam der junge Hebel ans Gymnasium nach Karlsruhe. Er studierte die Theologie in Erlangen, wurde Vicar im Markgräflerland und alsbald Lehrer in Lörrach. Mit 31 Jahren kam Hebel – nunmehr als Lehrer – wieder ans Gymnasium nach Karls-

ruhe, wurde dort Professor und Direktor der Schule und gelangte schließlich zu hohen kirchlichen und politischen Ämtern und Würden, bis er am 22. September 1826 im Alter von 66 Jahren starb.

Über die Hälfte seines Lebens verbrachte Hebel fern der Heimat. Karlsruhe war nämlich für ihn schon Ferne, weil die Nähe des Geburtslandes unablässig den Wiesentäler auf eine unwiderstehliche Weise durchstimmte. Die Säfte und Kräfte der heimatlichen Erde und der stämmig-heitere Sinn der dortigen ihm zugeneigten Menschen blieben in Hebels Gemüt und Geist lebendig. Ihr Zauber wirkte umso mächtiger, je aussichtsloser es wurde, daß Hebels einziger Lebenstraum sich verwirklichte: nämlich als Pfarrherr eines Dorfes im Markgräflerland leben und wirken zu dürfen. Und während wir dies erinnern, gedenken wir, unseren Berner Gästen zur Ehre, eines anderen Pfarrherrn, des größten Erzählers der Schweiz: Wir denken an Jeremias Gotthelf aus dem Kanton Bern. Wir denken an diesen Dichter, der um eine Generation später als Hebel in seiner Heimat wirkte und schrieb. Von Jeremias Gotthelf stammt das schöne Wort, das für alle Beziehungen zwischen Menschen, Stämmen und Völkerschaften gilt: »Wer Liebe ernten will, muß Liebe pflanzen.«

In Karlsruhe, nicht im Markgräflerland wurden Hebels »Alemannische Gedichte« im Verlauf weniger Jahre zwischen 1800 und 1803 geschaffen. Sie, die Gedichte, sind aus der Sehnsucht nach der Heimat geboren. Man vermerkt dies oft und bedenkt es zu wenig. Nehmen wir einmal an, Hebels Traum hätte sich verwirklicht und er hätte Pfarrherr in einem Markgräfler Dorf sein dürfen; was dann? Dann wären ihm noch reichere Gelegenheiten zugefallen, über Land und Leute und Sitten der Heimat zu schreiben. Gewiß – zu schreiben, wenn es nur darum gegangen wäre, das Land und sein Völklein gleichsam volkskundlich abzuschildern. Aber dem nach Karlsruhe verschlagenen Professor war anderes aufgegeben: die Heimat zu dichten – ihr Wesen durch das Wort ins Leuchten zu heben.

Die wahre und hohe Dichtung vollbringt immer nur das

Hidden page

Abwandlungen bis an die Vogesen und Alpen und über den Schwarzwald hin, in einem großen Teil von Schwaben.«

Und in einem Brief vom 8. Februar 1802, also ein Jahr vor dem Erscheinen der Gedichte, schreibt Hebel noch deutlicher: Diese Gedichte »bleiben im Charakter und Gesichtskreis des Völkleins«; er meint jenes »Völklein«, dessen Grenzen durch Alpen, Vogesen und über den Schwarzwald hin durch das schwäbische Land umschrieben sind.

Also ist die Welt der Hebelschen Gedichte *doch* eine beschränkte Welt, weil es nur »alemannische« Gedichte sind. Oft meint man denn auch, der Dialekt sei eine Mißhandlung und die Verunstaltung der Hoch- und Schriftsprache. Aber in Wahrheit ist es umgekehrt: Die Mundart ist der geheimnisvolle Quell jeder gewachsenen Sprache. Aus ihm strömt uns all das zu, was der Sprachgeist in sich birgt. So ist denn gerade auch den Schweizer Land- und Talschaften ein hohes Gut noch unversehrt erhalten, daß sie in ihrer Mundart nicht nur sprechen, sondern denken und handeln.

Was birgt der Geist einer Sprache? Er verwahrt in sich die unscheinbaren, aber tragenden Beziehungen zu Gott, zur Welt, zu den Menschen und ihren Werken und zu den Dingen. Was der Sprach*geist* in sich birgt, ist jenes Hohe, alles Durchwaltende, woraus jeglich Ding seine Herkunft hat, *so*, daß es gilt und fruchtet.

Dieses Hohe und Gültige lebt in der Sprache auf, aber es stirbt auch mit ihr ab, sobald eine Sprache den Zustrom aus jenem Quell entbehren muß, der die Mundart ist. Der Dichter Johann Peter Hebel wußte dies klar.

Darum schreibt er in dem erwähnten Brief, die alemannischen Gedichte blieben zwar im Charakter und Gesichtskreis des »Völkleins«, seien aber zugleich »edle Dichtung«. Was ist dies – »edle Dichtung«? Es ist eine Dichtung, die Adel hat, das heißt eine hohe Herkunft aus dem, was in sich das Bleibende ist und dessen ständige Kraft niemals versiegt.

Von außen gesehen mag es auffallen, daß Hebels »Alemannische Gedichte« sich auf eine geringe Anzahl beschränken. Denn der Dichter wäre offenkundig imstand gewesen, auf die bereits geglückte Weise fortzudichten. Dies geschah nicht. Es mag seltsam klingen, aber es ist wahr: Zum Großartigen der alemannischen Gedichte Hebels gehört es, daß er es vermochte, die Gedichte auf eine bestimmte Anzahl zu beschränken. Der Grund ist wohl eine tiefe Einsicht Hebels in das Gesetz der Grenze. Dafür öffnete sich dem Dichter alsbald ein anderer Bereich des dichterischen Sagens. Hebel wurde Kalendermacher. Hebels dichterische Kraft, der Weitblick seines Wissens, die freundliche Zuneigung zu seinen Lesern und deren Häuslichkeit – dies alles gab dem bisherigen Kalender zum erstenmal eine künstlerische Gestalt und das Einprägsame echter Wirkung.

Der Kalender hieß »Rheinländischer Hausfreund« und wurde von Hebel seit 1803 bis 1811 und nocheinmal 1819 geleitet. Die schönsten Erzählungen und Betrachtungen, die er bis zum Jahre 1811 beigesteuert hatte, sammelte er in das »Schatzkästlein des Rheinischen Hausfreunds«, das 1811 im Verlag Cotta erschien, der Goethes und Schillers Werke verlegte. Wenn Sie heute im Rundfunkprogramm oder sonstwo dem Namen »Schatzkästlein« begegnen, sollen Sie an Hebel denken.

Was jedoch in Hebels Kästlein an Schätzen verborgen ist, haben bis heute nur wenige ganz ermessen. Die deutsche Schriftsprache, in der Hebels Erzählungen und Betrachtungen sprechen, ist die einfachste, hellste, zugleich bezauberndste und besinnlichste, die je geschrieben wurde. Die Sprache des Hebelschen Schatzkästleins bleibt die hohe Schule für jeden, der sich anschickt, maßgebend in dieser Sprache zu reden und zu schreiben.

Worin liegt das Geheimnis der Hebelschen Sprache? Nicht in einem gekünstelten Stilwillen, auch nicht in der Absicht, möglichst volkstümlich zu schreiben. Das Geheimnis der Sprache des »Schatzkästleins« ruht darin, daß Hebel es vermochte, die

Hidden page

Hidden page

Fasten und seine Reinigung angeht. Ein Mensch kann kein Raupengespinst machen.

Der Hausfreund will ein Wort mehr sagen. Alle Finkennester in der Welt sehn einander gleich, wie fast die Kirchen der Jesuiten, vom ersten im Paradies bis zum letzten im Frühling 1813. Keiner hat's vom andern gelernt. Jeder kann's selber. Die Mutter legt ihre Kunst schon in das Ei. Ebenso alle Spinnengewebe, ein jedes nach seiner Art, ebenso jede Franziskanerkutte des Raupengeschlechts in seiner Art. Man weiß es wohl, aber man denkt nicht daran.

Noch ein Wort mehr. Das erste Nest eines Finken ist schon so künstlich, wie sein letztes. Er lernt's nie besser. Ja manches Tierlein braucht sein Gespinst nur einmal in seinem Leben, und hat nicht viel Zeit dazu. Es wäre übel daran, wenn es zuerst eine ungeschickte Arbeit machen müßte, und denken wollte: Für dieses Jahr ist's gut genug, übers Jahr mach ich's besser.

Noch ein Wort mehr. Jedes Vogelnest ist ganz vollkommen und ohne Tadel. Nicht zu groß und nicht zu klein, nicht zu wenig daran und nicht zu viel, dauerhaft für den Zweck, wozu es da ist. In der ganzen Natur ist kein Lehrpletz, lauter Meisterstücke. –

Aber der Mensch, was er zur Geschicklichkeit bringen soll, das muß er mit vieler Zeit und Mühe lernen, und bis er's kann, bekommt er manche Ohrfeige von dem Meister, der selber keiner ist. Denn kein menschliches Werk ist vollkommen. Hat der geneigte Leser noch nie eine Uhr gekauft, und wenn er meinte, jetzt geht sie am besten, so blieb sie stehen, oder ein Paar Stiefel, einmal sind sie zu eng, ein andermal zu weit, oder in den ersten acht Tagen wird ein Absatz rebellisch, und will desertieren.

Was sagt der geneigte Leser dazu? Also ist ein Mensch noch weniger als ein Fink? – Nichts nutz!

Denn *erstlich*, nicht der Vogel baut sein Nest, und nicht das Würmlein bettet sein Schlafbett, sondern der ewige Schöpfer tut es durch seine unbegreifliche Allmacht und Weisheit, und der Vogel muß nur das Schnäbelein und die Füßlein und sozusagen den Namen dazu hergeben. Deswegen kann auch jeder Vogel nur einerlei Nest bauen, wie jeder Baum nur einerlei Blüten und Früchte bringt. Deswegen kann auch der Mensch kein Vogelnest und keine Spinnenwebe nachmachen. Gottes Werke macht niemand nach.

Zweitens, wie der ewige Schöpfer an seinem Ort jedem genannten Geschöpf seine Wohnung bereitet, aber nicht alle auf gleiche Art, dem einen so, dem andern anderst, wie es nach seinem Zwecke und Bedürfnis recht ist, also hat er dem Menschen etwas von seinem göttlichen Verstand lassen in die Seele träufeln, daß er ebenfalls nach seiner eigenen Überlegung für mancherlei Zwecke bauen und hantieren kann, wie er selber glaubt, daß es recht sei. Der Mensch kann ein Schilderhäuslein verfertigen, ein Waschhaus, eine Scheuer, ein Wohnhaus, einen Palast, eine Kirche, jedes nach anderer Weise, item eine Kirchenuhr, item eine Orgel mit 48 Registern, item einen Kalender, was auch etwas heißt. Ein Fink kann nicht zweierlei Nester bauen, er kann keinen Kalender schreiben, noch viel weniger drucken.
Drittens hat der ewige Schöpfer dem Menschen die Gnade verliehen, daß er in allen seinen Geschäften unten anfangen und sie durch eigenes Nachdenken, durch eigenen Fleiß und Übung bis nahe an die Vollkommenheit der göttlichen Werke selber hinbringen kann, wenn schon nie ganz. Das ist seine Ehre und sein Ruhm. Kannst du den Vers, sagte einmal der Hausfreund zu dem Büblein des Herrn Geigers:

»Gott, du hast der Freuden Fülle? –«

Das Büblein fuhr fort:

»Denn dein Verstand ist Licht. Dein Wille
ist Wahrheit und Gerechtigkeit.
Du liebest mit stets gleicher Stärke
das Gute nur, und deine Werke
sind *Ordnung* und *Vollkommenheit.*
O, bilde mich nach dir, – –«

»Sieh Kind«, sagte der Hausfreund und kam sich selber fast vor wie ein Pfarrherr in der Kinderlehre, so er doch keiner ist und möschene Knöpfe auf dem Rocke trägt, »sieh«, sagte er, »das ist das schöne Ebenbild Gottes in seinem ganzen Gehalt, woran der Mensch sein Lebenlang durch Nachdenken, nicht nur durch Lernen und Frömmigkeit, sondern auch durch Fleiß und Geschicklichkeit in seinem Beruf zu erwerben und zu erhausen hat. Gesetzt«, sagte er, »du lernst ein Handwerk, oder wirst ein Schreiber, oder ein Pfarrer, oder es kommt einmal an dich, statt deines Vaters den Kalender zu drucken, so sollst du dich ebenfalls bemühen, all deinem Werk und Tun das Siegel der

Hidden page

Der Sommerabend

O, lueg doch, wie isch d'Sunn so müed,
lueg, wie sie d'Heimet abezieht!
O lueg, wie Strahl um Strahl verglimmt
und wie sie's Fazenetli nimmt,
e Wülkli, blau mit rot vermüscht,
und wie sie an der Stirne wüscht.

's isch wohr, sie het au übel Zit,
im Summer gar, der Weg isch wit,
und Arbet findt sie überal
in Hus und Feld, in Berg und Tal.
's will alles Liecht und Wärmi ha,
und spricht sie um e Segen a.

Meng Blümli het sie usstaffiert,
und mit scharmante Farbe ziert,
und mengem Immli z'trinke ge,
und gseit: Hesch gnueg und witt no meh?
und 's Chäferli het hinte no
doch au si Tröpfli übercho.

Meng Somechöpfli het sie gsprengt,
und 's zitig Sömli use g'lengt.
Hen d'Vögel nit bis z'allerletzt
e Bettles gha, und d'Schnäbel g'wetzt?
Und kein geht hungerig ins Bett,
wo nit si Teil im Chröpfli het.

Und wo am Baum e Chriesi lacht,
se het sie'm roti Bäckle gmacht;
und wo im Feld en Ähri schwankt,
und wo am Pfohl e Rebe rankt,
se het sie eben abe g'lengt,
und het's mit Laub und Bluest umhengt.

Und uf der Bleichi het sie gschafft,
hütie und ie us aller Chraft.
Der Bleicher het si selber g'freut,
doch hätt' er nit: vergelt's Gott! gseit.
Und het e Frau ne Wöschli gha,
se het sie trochnet druf und dra.

's isch weger wohr, und überal,
wo d'Sägesen im ganze Tal
dur Gras und Halme gangen isch,
se het sie g'heuet froh und frisch.
Es isch e Sach, bi miner Treu,
am Morge Gras und z'obe Heu!

Drum isch sie jez so sölli müed,
und brucht zum Schlof kei Obelied;
ke Wunder, wenn sie schnuuft und schwitzt.
Lueg wie sie dört uf 's Bergli sitzt!
Jez lächlet sie zum letzte mol.
Jez seit sie: Schlofet alli wohl!

Und d'unten isch sie! B'hüet di Gott!
Der Guhl, wo uffem Chilchturn stoht,
het no nit gnueg, er bschaut sie no.
Du Wunderfitz, was gafsch denn so?
Was gilt's, sie tuet der bald derfür,
und zieht e roten Umhang für!

Sie duuret ein, die gueti Frau,
sie het ihr redli Huschrütz au.
Sie lebt gwiß mittem Ma nit guet,
und chunnt sie heim, nimmt er si Huet;
und was i sag, jez chunnt er bald,
dört sitzt er scho im Fohrewald.

Er macht so lang, was tribt er echt?
Me meint schier gar, er traut nit recht.

Chumm numme, sie isch nümme do,
's wird alles si, se schloft sie scho.
Jez stoht er uf, er luegt ins Tal,
und 's Möhnli grüeßt en überal.

Denkwohl, mer göhn jez au ins Bett,
und wer kei Dorn im G'wisse het,
der brucht zum Schlofen au kei Lied;
me wird vom Schaffe selber müed;
und öbbe hemmer Schöchli gmacht,
drum gebis Gott e gueti Nacht!

Ein Nachwort zu diesem Gedicht, das für alle Gedichte Hebels gilt. Es ist immer schwebender Sommerabend und sagt eigentlich von der Sonne, von dem Wesen, von dem alles »will Licht und Wärmi ha«. Die Sonne erscheint in der Gestalt einer Frau, von der es in einem anderen Gedicht heißt: »So ne tolli Frau und doch so güetig und fründli«. Aber recht geschaut und gehört: Hebel vergleicht nicht die Sonne mit einer Frau, auch nicht umgekehrt die Frau mit der Sonne, sondern eines spiegelt sich im andren: Und in diesem Spiegel-Spiel kommt das Walten von allem was webt und lebt zum Scheinen. In diesem Spiegel-Spiel, das in jedem Gedicht Hebels scheint, spricht das eigentlich Dichterische.

Als nächstes lesen wir die »Vergänglichkeit«, das den Untertitel trägt: »Gespräch auf der Straße nach Basel zwischen Steinen und Brombach, in der Nacht«. Das Gespräch ist von dem Dichter an die Stelle verlegt, wo vor dem 13jährigen Bub die todkranke Mutter auf dem Weg nach ihrem Heimatdorf Hausen die Augen für immer schloß. Der Ätti und sin Bueb fahre mit 'eme Wage, den zwei Zuegochse ziehe, der ein heißt Laubi, der ander März. Diese Namen bedürfen der Erläuterung. Laubi, März und Horni und Luschti sind Rufnamen für Zugochsen, gebildet nach den Monatsnamen Februar, März, Laubmonat April und Lustmonat Mai. An einer Stelle schnuuft der

Laubi und der Ätti sait: »er het der Pfnüsel«, das heißt den Schnupfen.

Die Vergänglichkeit
(Gespräch auf der Straße nach Basel zwischen Steinen und Brombach, in der Nacht)

Der Bueb seit zum Ätti:

Fast allmol, Ätti, wenn mer's Röttler Schloß
so vor den Auge stoht, se denki dra,
öb's üsem Hus echt au e mol so goht.
Stoht's denn nit dört, so schuderig, wie der Tod
im Basler Totetanz? Es gruset eim,
wie länger as me's bschaut. Und üser Hus,
es sitzt jo wie ne Chilchli uffem Berg,
und d'Fenster glitzeren, es isch e Staat.
Schwetz, Ätti, goht's em echterst au no so?
I mein emol, es chönn schier gar nit si.

Der Ätti seit:

Du guete Burst, 's cha frili si, was meinsch?
's chunnt alles jung und neu, und alles schliicht
sim Alter zue, und alles nimmt en End,
und nüt stoht still. Hörsch nit, wie's Wasser ruuscht,
und siehsch am Himmel obe Stern an Stern?
Me meint, vo alle rüehr sie kein, und doch
ruckt alles witers, alles chunnt und goht.

Je, 's isch nit anderst, lueg mi a, wie d'witt.
De bisch no jung; Närsch, ich bi au so gsi,
jez würd's mer anders, 's Alter, 's Alter chunnt,
und woni gang, go Gresgen oder Wies,
in Feld und Wald, go Basel oder heim, –
's isch einerlei, i gang im Chilchhof zue, –
briegg, alder nit! – und bis de bisch wien ich,

e gstandene Ma, se bini nümme do,
und d'Schof und Geiße weide uf mi'm Grab.
Jo wegerli, und 's Hus wird alt und wüest;
der Rege wäscht der's wüester alli Nacht,
und d'Sunne bleicht der's schwärzer alli Tag,
und im Vertäfer popperet der Wurm.
Es regnet no dur d'Bühni ab, es pfift
der Wind dur d'Chlimse. Drüber tuesch du au
no d'Auge zue; es chömme Chindeschind,
und pletze dra. Z'letzt fuults im Fundement,
und 's hilft nüt me. Und wemme nootno gar
zweitusig zehlt, isch alles z'semme g'keit.
Und 's Dörfli sinkt no selber in si Grab.
Wo d'Chilche stoht, wo 's Vogts und 's Here Hus,
goht mit der Zit der Pflueg –

Der Bueb seit:

Nei, was de seisch!

Der Ätti seit:

Je, 's isch nit anderst, lueg mi a, wie d' witt!
Isch Basel nit e schöni, tolli Stadt?
's sin Hüser drinn, 's isch mengi Chilche nit
so groß, und Chilche, 's sin in mengem Dorf
nit so viel Hüser. 's isch e Volchspiel, 's wohnt
e Richtum drinn, und menge brave Her,
und menge, wonni gchennt ha, lit scho lang,
im Chrützgang hinterm Münsterplatz und schloft.
's isch eitue, Chind, es schlacht e mol e Stund,
goht Basel au ins Grab, und streckt no do
und dört e Glied zum Boden us, e Joch,
en alte Turn, e Giebelwand; es wachst
do Holder druf, do Büechli, Tanne dört,
und Moos und Farn, und Reiger niste drinn –
's isch schad derfür! – und sin bis dörthi d'Lüt
so närsch wie jez, so göhn au Gspenster um,
d'Frau Faste, 's isch mer jez sie fang scho a,

me seit's emol, – der Lippi Läppeli,
und was weiß ich, wer meh? Was stoßisch mi?

Der Bueb seit:

Schwetz lisli, Ätti, bis mer über d'Bruck
do sin, und do an Berg und Wald verbei!
Dört obe jagt e wilde Jäger, weisch?
Und lueg, do niden in de Hürste seig
gwiß 's Eiermeidli g'lege, halber ful,
's isch Johr und Tag. Hörsch, wie der Laubi schnuuft?

Der Ätti seit:

Er het der Pfnüsel! Seig doch nit so närsch!
Hüst, Laubi, Merz! – und loß die Tote go,
sie tüen der nüt meh! – Je, was hani gseit?
Vo Basel, aß es au e mol verfallt. –
Und goht in langer Zit e Wandersma
ne halbi Stund, e Stund wit dra verbei,
se luegt er dure, lit ke Nebel druf,
und seit si'm Kamerad, wo mittem goht:
»Lueg, dört isch Basel gstande! Selle Turn
seig d'Peterschilche gsi, 's isch schad derfür!«

Der Bueb seit:

Nei, Ätti, isch's der Ernst? Es cha nit si!

Der Ätti seit:

Je 's isch nit anderst, lueg mi a, wie d' witt,
und mit der Zit verbrennt die ganzi Welt.
Es goht e Wächter us um Mitternacht,
e fremde Ma, me weiß nit, wer er isch,
er funklet, wie ne Stern, und rüeft: »*Wacht auf!*
Wacht auf, es kommt der Tag!« – Drob rötet si
der Himmel, und es dundert überal,
z'erst heimlig, alsg'macht lut, wie sellemol,
wo Anno Sechsenünzgi der Franzos
so uding gschosse het. Der Bode schwankt,

Hidden page

und Stiere g'wettet, Holz go Basel g'füehrt,
und brochet, Matte g'raust, und Liechtspöh' g'macht,
und g'vätterlet, bis an mi selig End,
und möcht jez nümme hi.« – *Hüst Laubi, Merz!*

Als nächstes: »Das Gewitter«, in dem Hebel etwas Wesentliches sagt, nämlich den Kindersinn, den wir noch in der folgenden Dichtung in einer Gestalt schauen werden.

Das Gewitter

Der Vogel schwankt so tief und still,
er weiß nit, woner ane will.
Es chunnt so schwarz, und chunnt so schwer,
und in de Lüfte hangt e Meer
voll Dunst und Wetter. Los, wie's schallt
am Blauen, und wie's widerhallt.

In große Wirble fliegt der Staub
zum Himmel uf, mit Halm und Laub,
und lueg mer dört sel Wülkli a!
I ha ke große G'falle dra,
lueg, wiener's usenander rupft,
wie üser eis, wenn's Wulle zupft.

Se helfis Gott, und bhüetis Gott!
Wie zuckt's dur's G'wülch so füürig rot
und 's chracht und 's tost, es isch e Gruus,
aß d'Fenster zitteren und 's Hus.
Lueg 's Büebli in der Waglen a!
Es schloft, und nimmt si nüt drum a.

Sie lüte z'Schlienge druf und druf,
je, und 's hört ebe doch nit uf.
Sel bruucht me gar, wenn's dundere soll
und 's lütet eim no d'Ohre voll. –

Hidden page

Hidden page

Hidden page

stöhn am Himmel Tag und Nacht, und d'Sunne verbirgt si.
Uf de Berge schneit's, und witer nide hurniglet's.
Schocheli schoch, wie schnatteret jez, und briegget mi Chiimli!
und der Boden isch zue, und 's het gar chündigi Nahrig.
»Isch denn d'Sunne gstorbe«, seit es, »aß sie nit cho will!
Oder förcht sie au, es frier' sie? Wäri doch bliebe,
woni gsi bi, still und chlei im mehlige Chörnli,
und deheim im Boden und in der füechtige Wärmi.«
Lueget Chinder, so goht's! Der werdet au no so sage,
wenn der use chömmet, und unter fremde Lüte
schaffe müent und reblen, und Brot und Plunder verdiene:
»Wäri doch deheim bi'm Müetterli, hinterem Ofe!«
Tröstich Gott! 's nimmt au en End, und öbbe wird's besser,
wie's im Chiimli gangen isch. Am heitere Maitag
weiht's so lau, und d'Sunne stigt so chräftig vom Berg uf,
und sie luegt, was 's Chiimli macht, und git em e Schmützli,
und jez isch em wohl, und 's weiß nit z'blibe vor Freude.

Nootno prange d'Matte mit Gras und farbige Blueme;
nootno duftet 's Chriesibluest, und gruenet der Pflumbaum;
nootno wird der Rogge buschig, Weizen und Gerste,
und mi Häberli seit: »Do blibi jo nit dehinte!«
Nei es spreitet d'Blättli us – wer het em sie gwobe?
und jez schießt der Halm – wer tribt in Röhren an Röhre
's Wasser us de Wurzle bis in die saftige Spitze?
Endli schlieft en Ähri us, und schwankt in de Lüfte –
Sagmer au ne Mensch, wer het an sideni Fäde
do ne Chnöspli ghenkt und dört mit chünstlige Hände?
d'Engeli, wer denn sust? Sie wandle zwische de Furen
uf und ab, vo Halm zue Halm, und schaffe gar sölli.
Jez hangt Bluest an Bluest am zarte schwankigen Ähri,
und mi Haber stoht, as wie ne Brüütli im Chilchstuel.
Jez sin zarti Chörnli drin, und wachsen im Stille,
und mi Haber merkt afange, was es will werde.
D'Chäferli chömme und d'Fliege, sie chömme z'Stubete
zue'nem,
luege, was er macht, und singen *Eie Popeie!*

Hidden page

Dichter aus dem Unscheinbaren zuspricht. Hebel hat diese Zeilen selbst nie veröffentlicht (I, 225). Sie lauten:

[Trost]

Bald denki, 's isch e bösi Zit,
und weger 's End isch nümme wit;
bald denki wider: loß es goh,
wenn's gnueg isch, wird's scho anderst cho.
Doch wenni näumen ane gang
un 's tönt mer Lied und Vogelgsang,
so meini fast, i hör e Stimm:
»Bis z'fride! 's isch jo nit so schlimm.«

223. NACHRUF FÜR BRUNO LEINER*

Von Allen, mit denen Du, lieber Bruno, in der selben Klasse am humanistischen Gymnasium hier in Deiner Heimatstadt Konstanz jung gewesen bist –

von den später Übrigen Deiner Klasse, mit denen Du alsdann, innerlich bereit, auf das Alter zugingst –

von jenen, die mit Dir zuletzt, noch vor wenigen Wochen, an einem herbstlich-heiteren Tag über den See fuhren und mit Dir das »dunkle Licht« des Meersburger Weines tranken –

kommt dieser Gruß: zum Andenken.

(Niederlegung eines Rosenstraußes. Pause.)

Der Freund aber läßt Dich jetzt still und ohne Zeichen gehen, weil er weiß, daß die wahre Gegenwart, diejenige von Geist zu Geist, alle Abschiede überdauert.

Konstanz, 14. Dezember 1954

Hidden page

sagen? Zeichnet sich die Musik nicht dadurch aus, daß sie schon durch das bloße Erklingen ihrer Töne »spricht« und so der gewöhnlichen Sprache, der Sprache des Wortes, nicht bedarf? Man sagt es. Und dennoch bleibt die Frage bestehen: Ist die Feier durch Spiel und Gesang schon eine Gedenkfeier, eine Feier, bei der wir denken? Vermutlich kaum. Darum haben die Veranstalter eine »Gedenkrede« auf das Programm gesetzt. Sie soll uns dazu verhelfen, daß wir eigens an den gefeierten Komponisten und sein Werk denken. Solches Andenken wird lebendig, sobald wir aufs neue Conradin Kreutzers Lebensgeschichte schildern, seine Werke aufzählen und beschreiben. Wir können durch eine solche Erzählung mancherlei Erfreuliches und Leidvolles, Lehrreiches und Vorbildliches erfahren. Doch im Grunde lassen wir uns durch eine solche Rede nur unterhalten. Es ist durchaus nicht nötig, daß wir beim Anhören einer solchen Erzählung denken, d. h. uns auf etwas besinnen, was jeden Einzelnen von uns unmittelbar und unablässig in seinem Wesen angeht. Darum leistet sogar eine Gedenkrede noch keine Bürgschaft dafür, daß wir bei der Gedenkfeier denken.

Machen wir uns nichts vor. Wir alle, eingeschlossen diejenigen, die gleichsam von Berufs wegen denken, wir alle sind oft genug gedanken-arm; wir alle sind allzu leicht gedanken-los. Die Gedankenlosigkeit ist ein unheimlicher Gast, der in der heutigen Welt überall aus- und eingeht. Denn man nimmt heute alles und jedes auf dem schnellsten und billigsten Weg zur Kenntnis und hat es im selben Augenblick ebenso rasch vergessen. So jagt auch eine Veranstaltung die andere. Die Gedenkfeiern werden immer gedankenärmer. Gedenkfeier und Gedankenlosigkeit finden sich einträchtig zusammen.

Doch während wir gedankenlos sind, geben wir allerdings unsere Fähigkeit zu denken nicht preis. Wir brauchen sie sogar unbedingt, freilich auf eine sonderbare Weise, so nämlich, daß wir in der Gedankenlosigkeit unsere Denkfähigkeit brach liegen lassen. Indes kann brach liegen nur solches, was in sich ein Grund für das Wachstum ist, wie z. B. ein Ackerfeld. Eine Auto-

bahn, auf der nichts wächst, kann auch nie ein Brachfeld sein. Gleichwie wir nur deshalb taub werden können, weil wir Hörende sind, gleichwie wir nur darum alt werden, weil wir jung waren, so können wir auch nur deshalb gedanken-arm oder gar gedanken-los werden, weil der Mensch im Grunde seines Wesens die Fähigkeit zum Denken, »Geist und Verstand«, besitzt und zum Denken bestimmt ist. Nur das, was wir mit Wissen oder ohne Wissen besitzen, können wir auch verlieren, oder, wie es heißt, los werden.

Die zunehmende Gedankenlosigkeit beruht daher auf einem Vorgang, der am innersten Mark des heutigen Menschen zehrt: Der heutige Mensch ist *auf der Flucht vor dem Denken*. Diese Gedanken-flucht ist der Grund für die Gedanken-losigkeit. Zu dieser Flucht vor dem Denken gehört es aber, daß der Mensch sie weder sehen noch eingestehen will. Der heutige Mensch wird diese Flucht vor dem Denken sogar rundweg abstreiten. Er wird das Gegenteil behaupten. Er wird – und dies mit vollem Recht – sagen, zu keiner Zeit sei so weithinaus geplant, so vielerlei untersucht, so leidenschaftlich geforscht worden wie heute. Gewiß. Dieser Aufwand an Scharfsinn und Überlegungen hat seinen großen Nutzen. Solches Denken bleibt unentbehrlich. Aber – es bleibt auch dabei, daß dies ein Denken besonderer Art ist.

Sein Eigenartiges besteht darin, daß wir, wenn wir planen, forschen und einen Betrieb einrichten, stets mit gegebenen Umständen rechnen. Wir stellen sie in Rechnung aus der berechneten Absicht auf bestimmte Zwecke. Wir rechnen im voraus auf bestimmte Erfolge. Dieses Rechnen kennzeichnet alles planende und forschende Denken. Solches Denken bleibt auch dann ein Rechnen, wenn es nicht mit Zahlen operiert und nicht die Zählmaschine und keine Großrechenanlage in Gang setzt. Das rechnende Denken kalkuliert. Es kalkuliert mit fortgesetzt neuen, mit immer aussichtsreicheren und zugleich billigeren Möglichkeiten. Das rechnende Denken hetzt von einer Chance zur nächsten. Das rechnende Denken hält nie still, kommt nicht

Hidden page

denken wir dies weiter, dann zeigt sich sogleich: Mitteldeutschland ist in gleicher Weise ein solcher Boden, Ostpreußen, das schlesische Land und das Böhmerland ebenso.

Wir werden nachdenklich und fragen: Gehört nicht zu jedem Gedeihen eines gediegenen Werkes die Verwurzelung im Boden einer Heimat? Johann Peter Hebel schreibt einmal: »Wir sind Pflanzen, die – wir mögen's uns gerne gestehen oder nicht – mit den Wurzeln aus der Erde steigen müssen, um im Äther blühen und Früchte tragen zu können« (Werke, ed. Altwegg III, 314).

Der Dichter will sagen: Wo ein wahrhaft freudiges und heilsames Menschenwerk gedeihen soll, muß der Mensch aus der Tiefe des heimatlichen Bodens in den Äther hinaufsteigen können. Äther bedeutet hier: die freie Luft des hohen Himmels, den offenen Bereich des Geistes.

Wir werden nachdenklicher und fragen: Wie steht es heute mit dem, was Johann Peter Hebel sagt? Gibt es noch jenes ruhige Wohnen des Menschen zwischen Erde und Himmel? Waltet noch der sinnende Geist über dem Land? Gibt es noch wurzelkräftige Heimat, in deren Boden der Mensch ständig steht, d. h. boden-ständig ist?

Viele deutsche Menschen haben ihre Heimat verloren, mußten ihre Dörfer und Städte verlassen, sind vom heimatlichen Boden Vertriebene. Zahllose andere, denen die Heimat gerettet blieb, wandern gleichwohl ab, geraten in das Getriebe der großen Städte, müssen in der Öde der Industriebezirke sich ansiedeln. Sie sind der alten Heimat entfremdet. Und die in der Heimat Gebliebenen? Vielfach sind sie noch heimatloser als die Heimatvertriebenen. Stündlich und täglich sind sie an den Hör- und Fernsehfunk gebannt. Wöchentlich holt sie der Film weg in ungewohnte, oft nur gewöhnliche Vorstellungsbezirke, die eine Welt vortäuschen, die keine Welt ist. Überall ist die »Illustrierte Zeitung« greifbar. All das, womit die modernen technischen Nachrichteninstrumente den Menschen stündlich reizen, überfallen, umtreiben – all dies ist dem Menschen heute bereits viel näher als das eigene Ackerfeld rings um den Hof, näher als der

Himmel überm Land, näher als der Stundengang von Tag und Nacht, näher als Brauch und Sitte im Dorf, näher als die Überlieferung der heimatlichen Welt.

Wir werden nachdenklicher und fragen: Was geht hier vor – bei den Heimatvertriebenen nicht weniger als bei den in der Heimat Gebliebenen? Antwort: Die *Bodenständigkeit* des heutigen Menschen ist im Innersten bedroht. Mehr noch: Der Verlust der Bodenständigkeit ist nicht nur durch äußere Umstände und Schicksale verursacht, auch beruht er nicht nur auf der Nachlässigkeit und oberflächlichen Lebensart der Menschen. Der Verlust der Bodenständigkeit kommt aus dem Geist des Zeitalters, in das wir alle hineingeboren sind.

Wir werden noch nachdenklicher und fragen: Kann, wenn es so steht, der Mensch, kann menschliches Werk künftig noch aus einem gewachsenen Heimatboden gedeihen und in den Äther, d.h. in die Weite des Himmels und des Geistes steigen? Oder gerät alles in die Zange der Planung und Berechnung, der Organisation und des automatischen Betriebes?

Wenn wir uns bei der heutigen Feier auf das besinnen, was sie uns nahelegt, dann achten wir darauf, daß unserem Zeitalter der Verlust der Bodenständigkeit droht. Und wir fragen: Was geschieht eigentlich in unserer Zeit? Wodurch ist sie gekennzeichnet?

Man nennt das jetzt beginnende Zeitalter neuerdings das Atomzeitalter. Sein aufdringlichstes Kennzeichen ist die Atombombe. Aber dieses Zeichen ist nur ein vordergründiges. Denn man erkannte sogleich, daß die Atomenergie sich auch für friedliche Zwecke nutzbar machen läßt. Darum sind heute die Atomphysik und deren Techniker überall dabei, die friedliche Nutzung der Atomenergie in weitausgreifenden Planungen zu verwirklichen. Die großen Industriekonzerne der maßgebenden Länder, an der Spitze England, haben bereits ausgerechnet, daß die Atomenergie ein riesenhaftes Geschäft werden kann. Man erblickt im Atomgeschäft das neue Glück. Die Atomwissenschaft steht nicht abseits. Sie verkündet öffentlich dieses Glück.

Hidden page

schaffung der neuen Energien ist bald nicht mehr an bestimmte Länder und Erdteile gebunden wie das Vorkommen von Kohle und Öl und das Holz der Wälder. In absehbarer Zeit werden an jeder Stelle der Erde Atomkraftwerke errichtet werden können.

Die Grundfrage der heutigen Wissenschaft und Technik heißt nicht mehr: Woher gewinnen wir die ausreichenden Mengen an Brenn- und Kraftstoff? Die entscheidende Frage lautet jetzt: Auf welche Weise können wir die unvorstellbar großen Atomenergien bändigen und steuern und so die Menschheit dagegen sichern, daß diese Riesenenergien nicht plötzlich – auch ohne kriegerische Handlungen – an irgendeiner Stelle ausbrechen, »durchgehen« und alles vernichten?

Wenn die Bändigung der Atomenergie gelingt, und sie wird gelingen, dann beginnt eine ganz neue Entwicklung der technischen Welt. Was wir heute als Film- und Fernsehtechnik, als Verkehrs-, im besonderen Flugtechnik, als Nachrichtentechnik, als medizinische Technik, als Nahrungsmitteltechnik kennen, stellt vermutlich nur ein grobes Anfangsstadium dar. Die Umwälzungen, die kommen, kann niemand wissen. Die Entwicklung der Technik wird indes immer schneller ablaufen und nirgends aufzuhalten sein. In allen Bereichen des Daseins wird der Mensch immer enger umstellt von den Kräften der technischen Apparaturen und der Automaten. Die Mächte, die den Menschen überall und stündlich in irgendeiner Gestalt von technischen Anlagen und Einrichtungen beanspruchen, fesseln, fortziehen und bedrängen – diese Mächte sind längst über den Willen und die Entscheidungsfähigkeit des Menschen hinausgewachsen, weil sie nicht vom Menschen gemacht sind.

Aber auch dies gehört zum Neuartigen der technischen Welt, daß ihre Leistungen auf dem schnellsten Weg bekannt und öffentlich bestaunt werden. So kann denn heute jedermann das, was diese Rede über die technische Welt erwähnt, in jeder geschickt geleiteten illustrierten Zeitung nachlesen oder am Radio hören. Aber – eines ist es, daß wir etwas gehört und gelesen ha-

Hidden page

Hidden page

jederzeit loslassen. Wir können die technischen Gegenstände im Gebrauch so nehmen, wie sie genommen werden müssen. Aber wir können diese Gegenstände zugleich auf sich beruhen lassen als etwas, was uns nicht im Innersten und Eigentlichen angeht. Wir können »ja« sagen zur unumgänglichen Benützung der technischen Gegenstände, und wir können zugleich »nein« sagen, insofern wir ihnen verwehren, daß sie uns ausschließlich beanspruchen und so unser Wesen verbiegen, verwirren und zuletzt veröden.

Wenn wir jedoch auf diese Weise gleichzeitig »ja« und »nein« sagen zu den technischen Gegenständen, wird dann unser Verhältnis zur technischen Welt nicht zwiespältig und unsicher? Ganz im Gegenteil. Unser Verhältnis zur technischen Welt wird auf eine wundersame Weise einfach und ruhig. Wir lassen die technischen Gegenstände in unsere tägliche Welt herein und lassen sie zugleich draußen, d. h. auf sich beruhen als Dinge, die nichts Absolutes sind, sondern selbst auf Höheres angewiesen bleiben. Ich möchte diese Haltung des gleichzeitigen Ja und Nein zur technischen Welt mit einem alten Wort nennen: *die Gelassenheit zu den Dingen.*

In dieser Haltung sehen wir die Dinge nicht mehr nur technisch. Wir werden hellsichtig und merken, daß die Herstellung und die Benützung von Maschinen uns zwar ein anderes Verhältnis zu den Dingen abverlangen, das gleichwohl nicht sinnlos ist. So wird z. B. der Ackerbau und die Landwirtschaft zur motorisierten Ernährungsindustrie. Daß hier – so wie auf anderen Gebieten – ein tiefgreifender Wandel im menschlichen Verhältnis zur Natur und zur Welt vor sich geht, ist gewiß. Welcher Sinn jedoch in diesem Wandel waltet, dies bleibt dunkel.

So regiert denn in allen technischen Vorgängen ein Sinn, der das menschliche Tun und Lassen in Anspruch nimmt, ein Sinn, den nicht erst der Mensch erfunden und gemacht hat. Wir wissen nicht, was die ins Unheimliche sich steigernde Herrschaft der Atomtechnik im Sinn hat. *Der Sinn der technischen Welt verbirgt sich.* Achten wir nun aber eigens und stets darauf, daß uns

Hidden page

denken, die totale Gedankenlosigkeit zusammen. Und dann? Dann hätte der Mensch sein Eigenstes, daß er nämlich ein nachdenkendes Wesen ist, verleugnet und weggeworfen. Darum gilt es, dieses Wesen des Menschen zu retten. Darum gilt es, das Nachdenken wach zu halten.

Allein – die Gelassenheit zu den Dingen und die Offenheit für das Geheimnis fallen uns niemals von selber zu. Sie sind nichts Zu-fälliges. Beide gedeihen nur aus einem unablässigen herzhaften Denken.

Vielleicht gibt die heutige Gedenkfeier dazu einen Anstoß. Fangen wir diesen Stoß auf, dann denken wir an Conradin Kreutzer, indem wir an die Herkunft seines Werkes denken, an die Wurzelkräfte der Heuberger Heimat. Und *wir* sind es, die so denken, wenn wir uns hier und jetzt als Menschen wissen, die den Weg in das Atomzeitalter und durch es hindurch finden und bereiten müssen.

Wenn die Gelassenheit zu den Dingen und die Offenheit für das Geheimnis in uns erwachen, dann dürften wir auf einen Weg gelangen, der zu einem neuen Grund und Boden führt. In diesem Boden könnte das Schaffen bleibender Werke neue Wurzeln schlagen.

So müßte auf eine gewandelte Weise und in einem veränderten Zeitalter erneut wahr werden, was Johann Peter Hebel sagt:

»Wir sind Pflanzen, die – wir mögen's uns gerne gestehen oder nicht – mit den Wurzeln aus der Erde steigen müssen, um im Äther blühen und Früchte tragen zu können.«

225. JOHANN PETER HEBEL
(Göppingen, 9. November 1955, Volkshochschule)

Johann Peter Hebel schreibt einmal: »Wir sind Pflanzen, die – wir mögen's uns gerne gestehen oder nicht – mit den Wurzeln aus der Erde steigen müssen, um im Äther blühen und Früchte tragen zu können.« (Werke, ed. Altwegg, III, 314).

Der Dichter will sagen: Wo ein wahrhaft freudiges und heilsames Menschenwerk gedeihen soll, muß der Mensch aus der Tiefe des heimatlichen Bodens in die Höhe des Äthers steigen können. »Äther« bedeutet hier: die freie Luft des hohen Himmels, die offene Weite des Geistes.

Johann Peter Hebel selber und sein Werk sind ein still leuchtendes Zeugnis für sein eigenes Wort. Hebels Werk sagt uns aber auch, wie dieses Wort zu verstehen sei. »Wir sind Pflanzen –«: Will der Dichter das Wesen des Menschen mit dem der Pflanzen gleichsetzen? Nein. Wovon spricht Hebel? Weder nur von der Erde, noch nur vom Himmel. Er möchte auf anderes hinweisen – nämlich auf den Bereich *zwischen* Erde und Himmel, den der Mensch schaffend und duldend bewohnt. Dieser Bereich erstreckt sich aus der Tiefe der Erde in die Höhe des Himmels.

Diese Erstreckung wird vom irdischen Wohnen des Menschen durch-messen. Dieses Zwischen ist die Dimension des menschlichen Aufenthaltes auf der Erde. Diese offene Weite *zwischen* Erde und Himmel, in der der Mensch steht und geht, ist jedoch nicht ein leerer Raum – sondern überall aus der Tiefe in die Höhe und aus der Höhe in die Tiefe durchzogen von Wegen und Stegen, versehen mit Hütte und Haus, darin der Mensch ständig wohnt. »Die Erde« – dies Wort steht in Hebels Satz für all das, was uns als Sichtbares, Hörbares, Fühlbares trägt und umgibt, befeuert und beruhigt. »Der Äther« – der Himmel – dies Wort steht in Hebels Satz für all das, was nicht die Sinnesorgane wahrnehmen, das Nicht-Sinnliche – der *Sinn* und der Geist.

Weg und Steg zwischen der Tiefe des Sinnlichen und der Höhe des Sinns aber ist – die Sprache. Denn ihr Wort verlautet und läutet im Wortlaut, ihr Wort leuchtet und erscheint in der Schrift. Doch Laut und Schrift sind in sich zwar Sinnliches, aber Sinnliches, darin je und je ein *Sinn* verlautet und sich zeigt. Das *Wort* ist *in sich* das Innige des Sinnlichen *und* des Sinnes. Sprache ist sinnlicher Sinn, ist Weg und Steg zwischen der Tiefe der Erde und der Höhe des Himmels. Die Sprache ist jene offene Weite von Erstreckungen zwischen Erde und Himmel.

Wann immer und wie immer der Mensch spricht, er spricht *nur*, indem er zuvor schon auf die Sprache *hört*. Der Mensch spricht immer nur so, daß *er aus* einer Sprache heraus spricht – *aus* jener Sprache, *in* die er hineingeboren ist. Man nennt sie die Muttersprache.

Die Muttersprache ist uns so geläufig und so nah, daß wir es schwer haben, eigens ihre Fülle und ihre Macht des Sagens zu erfahren.

Herder sagt einmal von der Muttersprache, sie sei im Vergleich mit »der kleinen Anzahl philosophischer Abstraktionen« ein Berg gegenüber künstlich aufgeworfenen Maulwurfshügeln, die Muttersprache sei das Weltmeer im Vergleich mit dem Tropfen abgezogenen Geistes, der sich als Philosophie darbietet.

Der Mensch spricht immer nur so, daß er aus der Sprache heraus spricht. Was dies heißt, haben wir bisher wenig durchdacht. Vielmehr zeigt uns in der Hast und Gewöhnlichkeit des alltäglichen Redens und Schreibens die Sprache ganz anderes. Wir meinen auch, die Sprache sei nur wie alles Tägliche sonst, womit wir umgehen, ein Instrument, und zwar das Instrument der Verständigung und Mitteilung. (Ist so richtig, daß sie uns schon als genügend bekannt und bewußt [?] gilt.) Diese Vorstellung von der Sprache hat beinahe etwas Harmloses an sich.

Aber – inzwischen ist das Unheimliche dieser Vorstellung von der Sprache ans Licht gekommen. Die instrumentale Vorstellung von der Sprache drängt heute ins Extrem. Wir beachten diesen Vorgang kaum; noch weniger ermessen wir seine Trag-

Hidden page

schen Gedichte sind es, durch die die anscheinend oberflächlichen Verhältnisse der Menschen zu dichterischen und soweit zu tiefen Verhältnissen geworden sind.

Hidden page

jede andere Druckschrift auch, die schon verschwunden ist, wenn man sie sieht.

Die Erscheinung des Kalenders möchte eine »willkommene« sein: eine frei begrüßte, aber nicht eine, wie damals üblich, von der Obrigkeit den Leuten aufgezwungene.

Die Erscheinung des Kalenders möchte eine »wohltätige« sein: von dem Wunsch getragen, Wohl und Wehe der Leser zu fördern und zu lindern.

Dabei soll der Kalender auf die »vorzüglichste« Weise über die engen Landesgrenzen hinaus zum ganzen Deutschland sprechen; denn Hebel mißt sein Sagen und Schreiben mit den höchsten Maßstäben. Deshalb kann er die Tragweite einer solchen Erscheinung abschätzen.

Schließlich scheut Hebel sich nicht zu gestehen, daß alles Wesenhafte, was der Mensch zu bilden vermag, ein Geschenk des Sieges im edlen Wettstreit ist – sogar ein Kalender. Heute hat die »Illustrierte Zeitung« den alten Kalender abgelöst und vernichtet. Jene, die »Illustrierte«, zerstreut, zersetzt, schlägt Wesentliches und Unwesentliches auf die selbe einförmige Ebene des Flachen, flüchtig Verfänglichen und auch schon Vergangenen. Dieser, der Kalender, vermochte einst das Bleibende im Unscheinbaren zu zeigen und das wiederholende Lesen und Nachdenken wachzuhalten.

Indes hat Hebel der »schönen Idee« seines Kalenders, ohne es zu ahnen, über den heutigen Tag hinaus zu einem Glanz verholfen, der immer neu das Sinnen und die Sinne der Menschen verzaubert. Wie geschah dies? Dadurch, daß Hebel zu dem wurde, der er war: zum Hausfreund. Das schlichte, aber gleichwohl hintergründige Wort »Hausfreund« ist der Name für den Grundzug von Hebels Dichtertum.

Sieht man freilich das Geschäft des Dichters ausschließlich in der Hervorbringung von Gedichten, dann kann man behaupten, Hebel habe nach der Veröffentlichung der »Allemannischen Gedichte« aufgehört zu dichten. Indes sind die Gedichte »Für Freunde ländlicher Natur und Sitten« nur der Beginn seines

Hidden page

Hidden page

Dem Haus, das die Welt ist, ist der Hausfreund der Freund. Er neigt sich dem ganzen und weiten Wohnen des Menschenwesens zu. Seine Zuneigung ruht jedoch in einer ursprünglichen, zunächst unentfalteten, aber jederzeit schicklichen Zugehörigkeit zur Welt und ihrem Bau. Darum finden wir im »Schatzkästlein« des Hausfreundes »Betrachtungen über das Weltgebäude«. Mehr noch: der Hausfreund hat die Betrachtungen nicht zufällig und kunterbunt unter die Erzählungen eingestreut. Er hat den Schatz des Kästleins wohlbedacht und schön geordnet. Mehr noch: das Schatzkästlein beginnt sogar mit den »Allgemeinen Betrachtungen über das Weltgebäude«. Der Freund dieses Hauses führt zuerst »die Erde und die Sonne« vor Augen. Dem folgt später die Betrachtung über den Mond. Und so leuchten denn in der Folge zwischen den Erzählungen vom harmlosen und abenteuerlichen, vom rechtschaffenen und listigen Tun und Treiben der Menschen die Sterne auf: zuerst, auf zwei Stellen verteilt, die Planeten, dann die Kometen, zum Beschluß und mit Absicht die Fixsterne.

Nun könnte man, und sogar mit einem gewissen Recht, sagen, Hebels Betrachtungen über das Weltgebäude folgten nur dem Zug seines Zeitalters, das der Aufklärung huldigte. Die Erkenntnisse der heraufkommenden neuzeitlichen Naturwissenschaft ließen sich seinerzeit nicht mehr länger umgehen. Man wollte sie als das bessere Wissen von der Natur den Menschen mitteilen. Allein diese richtige Feststellung verkennt durchaus, was der Hausfreund mit seinen Betrachtungen über das Weltgebäude im Sinn hat. Wonach der Sinn Hebels steht, merken wir erst, wenn wir wissen, wer der eigentliche Hausfreund ist.

Das ist, was uns überraschen muß, keineswegs Hebel. Wer denn sonst? Die Antwort gibt uns Hebel selbst, und zwar an einer bezeichnenden Stelle seiner Betrachtungen über das Weltgebäude. Schon allein hieraus entnehmen wir die entscheidende Weisung zu versuchen, das Wesen des Hausfreundes vom Haus der Welt her zu denken. Die fragliche Stelle findet sich am Schluß der Betrachtung über den Mond. Hier heißt es:

»Achtens und letztens, was denn eigentlich der Mond am Himmel zu verrichten hat? – Antwort: Was die Erde. So viel ist gewiß: Er erhellt durch sein mildes Licht, welches den Widerschein von seinem Sonnenschein ist, unsere Nächte und sieht zu, wie die Knaben die Mägdlein küssen. Er ist der eigentliche Hausfreund und erste Kalendermacher unserer Erde, und der oberste Generalnachtwächter, wenn die andern schlafen.«

So weit Hebel. Der eigentliche Hausfreund der Erde ist der Mond. Wer dürfte es wagen, mit wenigen und dabei unvermeidlich zu großen Worten, das auszusprechen, was hier als das Eigentliche des Hausfreundes ins Bild kommt?

Wie der Mond durch sein Scheinen, so bringt der irdische Hausfreund Hebel durch sein Sagen ein Licht, und zwar ein mildes. Der Mond bringt das Licht in unsere Nächte. Aber das Licht, das er bringt, hat er nicht selbst angezündet. Es ist nur der Widerschein, den er zuvor empfangen hat – von seiner Sonne, deren Glanz zugleich die Erde bescheint.

Der Widerschein der Sonne, den der Mond gemildert der Erde wiedergibt, ist das Bild der Sage, die dem Hausfreund zugesagt wird, damit er, also erleuchtet, das ihm Zugesagte denen, die mit ihm die Erde bewohnen, wieder sage.

In allem, was der Hausfreund sagt, hütet er das Wesenhafte, dem die Menschen als die Wohnenden zugetraut sind, das sie freilich allzuleicht verschlafen.

Der Hausfreund ist wie der oberste Generalnachtwächter, der Mond, einer der wach bleibt in der Nacht. Er wacht über die rechte Ruhe der Wohnenden, achtet auf das Bedrohliche und Störende.

Als der erste Kalendermacher zeichnet der Mond den Stundengang der Zeiten vor. So geht das dichterische Sagen den Sterblichen auf ihrem Weg von der Geburt zum Tod voran. Der Hausfreund sieht zu, wie die Knaben die Mägdlein küssen. Sein Zusehen ist wundersam: kein neugieriges Begaffen. Der Hausfreund sieht zu, daß den Liebenden der milde Schein gewährt

Hidden page

Kein Wunder, daß der Hausfreund schwerer, als wir meinen, daran trägt, diesen Wortkrieg durch sein Sagen auf die rechte Weise auszustehen.

Hebel schreibt einmal an Justinus Kerner (20. Juli 1817, Briefe, S. 565):

»Sie wissen was dazu gehört einem bestimmten Publikum das zu sagende so recht in die Wahrheit und Klarheit seines Lebens hineinzulegen« ... und so dürfen wir hinzufügen, dabei »unbeachtet und unbeschrieen« zu bleiben (10. August 1817, Briefe, S. 567).

Denn dies ist die Art des Hausfreundes. Den Namen erläutert Hebel um die selbe Zeit noch einmal, indem er schreibt (an Justinus Kerner, 24. Oktober 1817, Briefe, S. 569),

daß »man unter diesem Namen freilich herzliches mit dem Leser spricht und ihm ungenirt Bären anbindet.«

Im unauffälligen Sagen, das sein zu Sagendes im Ungesagten läßt, fließt das Freundliche des Hausfreundes den Lesern zu. In solchem Sagen findet und behält der Hausfreund eine Zuwendung zum Wohnen der Sterblichen, dadurch er im Haus der Welt einkehrt und dennoch so ihr Gast ist, als sei er es nicht.

»Hausfreund« – das ist der weit vorausblickende und zugleich verschleiernde Name für das Wesen dessen, den wir sonst einen Dichter nennen.

Der Dichter versammelt die Welt in ein Sagen, deren Wort ein mild-verhaltenes Scheinen bleibt, worin die Welt so erscheint, als werde sie zum ersten Mal erblickt. Der Hausfreund will weder nur belehren, noch erziehen. Er läßt den Leser gewähren, damit dieser von sich aus in jene Zuneigung zum Wesenhaften gelange, zu dem sich der Hausfreund vorneigt, um mit uns zu sprechen.

Welches Gespräch hat der Freund des Hauses, das die Welt ist, im Sinn? Worüber möchte der Hausfreund zuerst sprechen? Anwort: Über das, womit er selbst im »Schatzkästlein« sein Sagen beginnt. Es sind die »Allgemeinen Betrachtungen über das

Weltgebäude«. Die Einleitung dazu schließt Hebel mit dem Satz:

»Also will jetzt der Hausfreund eine Predigt halten, zuerst über die Erde und über die Sonne, darnach über den Mond, darnach über die Sterne.«

Eine Predigt? Allerdings. Doch achten wir gut darauf, wer hier predigt. Der Hausfreund, nicht der Pfarrer. Aber ein Dichter, der predigt, ist ein schlechter Dichter. Es sei denn, daß wir das Zeitwort »predigen« nachdenklicher verstehen. Predigen ist das lateinische prae-dicare. Das heißt: etwas vor-sagen, dadurch kundtun, dadurch rühmen, und so das zu Sagende in seinem Glanz erscheinen lassen. Dieses »predigen« ist das Wesen des dichterischen Sagens.

Demnach sind Hebels »Betrachtungen über das Weltgebäude« dichterisch. Das ist eine gewagte Behauptung; denn Hebels eigene Absicht und Äußerung scheinen dagegen zu sprechen. Hebel möchte doch mit den genannten Betrachtungen die Leser seines Kalenders zu einem besseren Wissen über das Weltgebäude anleiten, um sie aus ihrer nachlässigen Unwissenheit zu befreien.

Die erste Seite des »Schatzkästleins« beginnt mit folgenden Sätzen (I, 264):

»Dem geneigten Leser, wenn er zwischen seinen bekannten Bergen und Bäumen daheim sitzt bei den Seinigen, oder bei einem Schöpplein im Adler, so ist's ihm wohl, und er denkt just nicht weiter. Wenn aber früh die Sonne in ihrer stillen Herrlichkeit aufgeht, so weiß er nicht, wo sie herkommt, und wann sie abends untergeht, weiß er nicht, wo sie hinzieht, und wo sie die Nacht hindurch ihr Licht verbirgt, und auf welchem geheimen Fußpfad sie die Berge ihres Aufgangs wieder findet. Oder wenn der Mond einmal bleich und mager, ein andermal rund und voll durch die Nacht spaziert, er weiß wieder nicht, wo das herrührt, und wenn er in den Himmel voll Sterne hinaufschaut, einer blinkt schöner und freudiger als der andere, so meint er, sie seien alle wegen seiner da, und weiß doch nicht recht, was sie

wollen. Guter Freund, das ist nicht löblich, daß man so etwas alle Tage sieht, und fragt nie, was es bedeutet.«

Der Hausfreund möchte seine Leser geneigt machen, dem nachzudenken, was sich in den Vorgängen und Zuständen der Natur bekundet, die unsere bewohnte Welt durchwalten. Darum stellt er die Natur seinen Lesern auch so dar, wie sie die »Naturkündiger und Sternseher« der neuzeitlichen Naturwissenschaft, allen voran der »rechtschaffene Kopernikus« vorstellen: nämlich in Zahlen, Figuren und Gesetzen. Wir sagen mit Bedacht: der Hausfreund zeigt die Natur auch in ihrer wissenschaftlichen Berechenbarkeit. Aber er verliert sich nicht in diese Naturauffassung. Der Hausfreund lenkt zwar den Blick auf die berechenbare Natur, holt sie jedoch zugleich in die Natürlichkeit der Natur zurück. Das Natürliche der Natur ist jenes Auf- und Untergehen der Sonne, des Mondes, der Sterne, das die wohnenden Menschen unmittelbar anspricht, indem es ihnen das Geheimnisvolle der Welt zuspricht. Die kopernikanisch vorgestellte Sonne bleibt jene »tolli Frau«, von der »alles Liecht und Wärmi ha will«, die »alles um e Segen a-spricht« und die »doch so güetig (blibt) und fründli!«.

Verwandelt Hebel hier die Sonne in eine Bauersfrau, oder kommt das Einfache einer solchen Frau und allen Menschenwesens erst zum Vorschein, wenn uns die Sonne und die Gestirne der natürlichen Natur mit ihrer stillen Pracht bescheinen?

Goethe schreibt zwar in seiner Besprechung der »Allemannischen Gedichte« Hebels: »Der Verfasser verwandelt die Naturgegenstände zu Landleuten und verbauert, auf die naivste, anmutigste Weise, durchaus das Universum: so daß die Landschaft, in der man denn doch den Landmann immer erblickt, mit ihm in unserer erhöhten und erheiterten Phantasie nur eines auszumachen scheint.« [Jenaische Allgemeine Literaturzeitung, 13. Februar 1805]

Hebel verbauert das Universum. Dieses Urteil klingt hart und ist doch freundlich gemeint. Es rührt sogar an eine Frage,

die gerade das spätere Dichten und Denken Goethes bewegte. Was ist es denn, was wir eines unablässigen Fragens würdigen müssen?

Es ist jenes Frag-würdige, das sich inzwischen ins Unermeßliche und Undurchschaubare gesteigert hat und unser Zeitalter fortreißt, wir wissen nicht wohin.

Es ist jenes Frag-würdige, wofür wir heute noch nicht einmal den rechten Namen kennen: daß sich die technisch beherrschbare Natur der Wissenschaft und die natürliche Natur des gewohnten Wohnens des Menschen wie zwei fremde Bezirke gegen einander absetzen und mit einer ständigen Beschleunigung immer weiter von einander wegrasen.

Es ist jenes Frag-würdige, daß die Berechenbarkeit der Natur für den einzigen Schlüssel zum Geheimnis der Welt ausgegeben wird.

Es ist jenes Frag-würdige, daß die berechenbare Natur als die vermeintlich wahre Welt alles Sinnen und Trachten des Menschen an sich reißt und zu einem bloß rechnenden Denken verändert und verhärtet.

Es ist jenes Frag-würdige, daß die natürliche Natur in das Nichtige eines Phantasiegebildes herabsinkt und nicht einmal mehr die Dichter anspricht.

Es ist jenes Frag-würdige, daß die Dichtung selbst keine maßgebende Gestalt der Wahrheit mehr zu sein vermag.

Dies alles läßt sich auch so sagen: Wir irren heute durch ein Haus der Welt, dem der Hausfreund fehlt – jener nämlich, der in gleicher Weise und Stärke dem technisch ausgebauten Weltgebäude und der Welt als dem Haus für ein ursprünglicheres Wohnen zugeneigt ist. Jener Hausfreund fehlt, der es vermöchte, die Berechenbarkeit und Technik der Natur in das offene Geheimnis einer neu erfahrenen Natürlichkeit der Natur zurückzubergen.

Dieser Hausfreund verbauert allerdings das Universum. Aber dieses Verbauern hat die Art jenes Bauens, das auf ein ursprünglicheres Wohnen des Menschen hinausdenkt.

Dafür braucht es Bauende, die wissen, daß der Mensch nicht durch die Atomenergie leben, sondern höchstens umkommen wird. Die eigentlich Bauenden bedenken, daß das bloße Leben, das man lebt, noch kein Wohnen ist. Denn der Mensch »wohnet«, wenn er wohnt, »dichterisch ... auf dieser Erde«.

Johann Peter Hebel ist Dichter in der Gestalt des Hausfreundes. Indes können wir heute freilich nicht mehr in seine vor anderthalb Jahrhunderten erfahrene Welt zurück, weder in das unversehrte Ländliche jener Zeit, noch zu ihrem beschränkten Wissen von der Natur.

Aber wir können darauf merken, daß und wie das Dichterische des menschlichen Wohnens den Dichter braucht, der in einem hohen und weiten Sinne der Freund ist: dem Haus der Welt. Wir können vorausblicken auf das, wohin J.P. Hebel winkt, wenn er den Dichter als den Hausfreund denkt. Darum sei dem Dichter das weisende Wort gelassen.

Hebel sagt in seinem »Schatzkästlein« (I, 284):

»Die größte Weisheit verratet sich in der einfachen und natürlichen Einrichtung der Dinge, und man erkennt sie nicht, eben weil alles so einfach und natürlich ist.«

227. ZU HEBEL. DER HAUSFREUND[1]
(Entwurf, nicht vorgetragen, Mai 1956)

Der also geneigte Leser soll, aufs Ganze gesehen, bedenken, was »ein rechtschaffener Sternseher, Kopernikus genannt«, bewiesen hat, daß nämlich im Auf- und Untergehen der Sonne und des Mondes, im Wandel und Stand der Sterne sich andersartige Naturvorgänge feststellen lassen, die im Augenschein der Dinge nicht zum Vorschein kommen. »Die Naturkündiger« der Neuzeit haben sie entdeckt und dabei die Natur in der Form beweisbarer Abläufe vorgestellt. Die so vorgestellte Natur läßt sich aus dem Dasein des neuzeitlichen Menschen nicht mehr wegdenken. So erteilt dann Hebel in seinen Betrachtungen einen Unterricht über die Erkenntnisse der neuzeitlichen Naturforschung. Der Hausfreund spricht belehrend als Naturkundiger, aber nicht als Dichter. Allein, das Entscheidende bleibt die Weise, *wie* Hebel diese Betrachtungen über die Natur dem Leser vor- und ans Herz legt, um dessen Neigungen im rechten Licht zu halten und auf die gemäße Bahn zu bringen. Hebel holt die wissenschaftlich vorgestellte Natur zurück in die unmittelbar gelebte Welt, in der die Sonne auf- und untergeht, die Rose blüht, die Quellen rauschen und der Brunnen fließt. Hebel denkt nicht daran, die Welt des Augenscheins in einen bloßen Schein aufzulösen und diesen als die unwahre Welt zugunsten der neuzeitlich wissenschaftlich als der allein angeblich wahren preiszugeben. Hebel läßt aber auch nicht die Welt des Augenscheins unvermittelt neben der vermeintlich allein richtigen wissenschaftlichen Vorstellung von der Natur stehen. Noch weniger kommt es Hebel in den Sinn, die beiden getrennten Bezirke nachträglich in einen zusammenzurücken. Hebel schaut dichterisch in ein anfänglich Ungetrenntes.

[1] Das Haus – *als Haus* des Seins. Vgl. Humanismus-Brief: d. h. das *Wesende der Sprache.*

Indem er das Haus der Welt als Hausfreund nachdenklich beschaut, hat sein dichterischer Blick die wissenschaftlich vorgestellte Welt schon in die täglich-nächtlich scheinende Welt zurückgenommen. Diese erscheint so erneut und gerettet in der Fülle ihres Leuchtens, Klingens, Duftens, Wogens und Ruhens für das Wohnen der Menschen (vgl. Goethe).

Wir müßten jetzt die Gelegenheit finden, alle Betrachtungen in Hebels »Schatzkästlein« über die Sterne, die Erde, den Mond, die Planeten, die Kometen, die Fixsterne bedachtsam und wiederholend nachzulesen, um darauf zu hören, wie er alles dichterisch sagt. Indes ist für den heutigen Leser ein solches Hören schwer geworden. Denn er wird sogleich aufbegehren und mit einem noch besseren Wissen von der Natur aufwarten, als es Hebel vor anderthalb Jahrhunderten besitzen konnte. Der heutige Leser wird, ohne auf Widerspruch zu stoßen, behaupten, das Naturwissen des Hausfreundes sei nicht nur längst überholt, sondern alle bisherigen Vorstellungen von der Natur seien jetzt in einer alles umstürzenden Veränderung begriffen. Der heutige Leser wird feststellen, daß Hebel veraltete wissenschaftliche Belehrungen nur höchstens poetisch ausschmücke. Der heutige Leser wird schließlich vermerken, daß sogar diese Poesie inzwischen bodenlos geworden sei, insofern die ländliche Natur und ihre Sitten unaufhaltsam zerfallen und dahinschwinden.

All diese Feststellungen des heutigen Lesers sind richtig. Mehr noch: Wir finden, wenn wir uns besinnen, in diesen Feststellungen etwas bestätigt, dessen Unheimlichkeit wir nur selten schauen, dessen Tragweite wir kaum ermessen. Und was ist dies? Antwort: daß beide, die Welt des vermeintlich bloßen Augenscheins *und* das Gebiet der berechenbaren Natur, mit einer täglich sich steigernden Beschleunigung von einander wegrasen und einen Bezirk der Leere aufreißen, der das Wohnen der Menschen auf dieser Erde im Undurchsichtigen, Ungesicherten zurückläßt. In dieser heute noch schwer denkbaren Welt wird der Irrgang des Menschen um so düsterer, je entschiedener die Scheinklarheit des rechnerischen Denkens alles und alle in den

Bann eines Formalen reißt, wo nur die Herrschaft der Organisationen und Funktionen das Bestehen einer Ordnung vortäuscht.

Wo ist da noch eine Stelle für einen Dichter von der Art des Hausfreundes? Nirgends – es sei denn, daß ein Dichtertum dieser Art im höchsten Stil künftig selber erst ein Ort werde, an dem sich ein neues Wohnen in einer neu geretteten Welt versammelt. Solches Dichtertum könnte die Ortschaft stiften, an der alle Bezirke des heutigen Vorstellens und Sagens gegeneinander ausgewogen sind und vom offenen Geheimnis dessen durchwaltet wird, daß das Seiende *ist* und nicht nichts.

Ob je und wann und wo und wie eine dichterische Stiftung einer solchen Ortschaft sein wird, weiß niemand. Daß sie jedoch eine höchste Not ist, die einer vielfältigen Vorsorge bedarf, weiß jeder, der gesonnen ist, sich zu besinnen.

Eins vermögen wir über das heute schon zu erfahren: J. P. Hebel, der uns Dichter wird in der Gestalt des Hausfreundes, gibt uns einen Wink, gesetzt, daß wir das Gespräch mit dem Hausfreund beginnen. Das Tragende und Wesende im Gespräch ist nun aber nie das Reden, sondern das Hörenkönnen. So müssen wir denn erst langsam lernen, auf jenes zu hören, was der Hausfreund in allem, was er sagt, ungesagt läßt. Es gilt zuvor, den schlichten Namen »Hausfreund« als das geheimnisvolle und weittragende Wort für ein Dichtertum zu hören, das im heraufziehenden Atomzeitalter dem Menschen den verborgensten und leuchtendsten Schatz seines Wesens rettet. Das ist die Sprache, die der Mensch nur spricht, insofern er ihrem Zuspruch entspricht.

Wenn aber Welt erst Welt wird im Wort, d. h. wenn Welt in der Sprache zuhause ist, dann braucht die Sprache als Haus der Welt künftig einen Wächter, der im höchsten Sinne Dichter wäre. Er wäre es als einer aus der Verwandtschaft J. P. Hebels. Er wäre es als der Hausfreund, der im gleich hohen Maße das Wohnen des Menschen bestürzt und besänftigt.

228. WIEDERBESETZUNG DES LEHRSTUHLS FÜR PHILOSOPHIE*

Freiburg i. Brsg., 23. Mai 1956

An den
Herrn Dekan der Philosophischen Fakultät
Prof. Dr. Lohmann

Betr. Kommission für die Wiederbesetzung des Lehrstuhls für Philosophie I

Spectabilität!

Ich beschränke meine Teilnahme als Emeritus an der Arbeit der Kommission auf diese kurze Mitteilung meiner grundsätzlichen Ansicht über die *ordnungsgemäße* Wiederbesetzung des genannten Lehrstuhls und auf die Nennung von entsprechenden Namen. Diese Nennung steht unter dem Vorbehalt, daß ich die jungen und jüngsten Kräfte, aus deren Kreis gleichfalls eine Besetzung gewagt werden könnte, weder hinsichtlich ihrer Veröffentlichungen noch ihrer Lehrtätigkeit kenne.

Da ich über die Vorgänge, die zur bisherigen Vertretung des Lehrstuhls geführt haben, niemals durch die Fakultät aktenmäßig unterrichtet wurde, da ich vielmehr durch das Rektorat Tellenbach zu einer Pensionierung gedrängt wurde, die mir damals sogar die vorliegende Mitteilung als eines Emeritus unmöglich gemacht hätte, muß ich es heute ablehnen, mich zum Komplex derjenigen Fragen zu äußern, die sich, unabhängig von der Besetzungsfrage, aus der Selbstverständlichkeit einer Altersversorgung des bisherigen Lehrstuhlvertreters ergeben.

Soll an einer Tradition des Lehrstuhls festgehalten werden, die der jeweiligen Zeitlage entspricht, dann kann es sich nicht darum handeln, eine schulmäßige Fortsetzung bisheriger philo-

Hidden page

229. LIEBESERKLÄRUNG AN DIE PROVENCE*
(20. März 1958)

Herr Rektor! Meine Kollegen! Meine Damen und Herren!

Ich danke dem Herrn Prodekan für seine freundliche Begrüßung.

Ich danke der Philosophischen Fakultät für die Einladung, hier vor Ihnen zu sprechen.

Ich danke schließlich dem Kollegen Sagave und meinem Freund Jean Beaufret für die Arbeit der Übersetzung.

Warum spreche ich hier in Aix-en-Provence?

Ich liebe die Milde dieses Landes und seiner Dörfer.

Ich liebe die Strenge seiner Berge.

Ich liebe die Harmonie von beiden.

Ich liebe Aix, Bibemus, das Gebirge Sainte-Victoire.

Ich habe hier den Weg Paul Cézanne's gefunden, dem, von seinem Beginn zu seinem Ende, mein eigener Weg des Denkens in gewisser Weise entspricht.

Ich liebe dieses Land mit seiner Meeresküste, weil sich darin die Nähe von Griechenland ankündigt.

Ich liebe dies alles, weil ich überzeugt bin, daß es kein wesentliches Werk des Geistes gibt, das nicht seine Wurzel in einer ursprünglichen Bodenständigkeit hat.

230. DIE KUNST UND DAS DENKEN
Protokoll eines Colloquiums am 18. Mai 1958

Heidegger: Wir wollen, von unserem europäischen Standpunkt aus, den Versuch machen, einige Wesenszüge der Kunst zu erfassen. Die Frage, ob Kunst in unserem Zeitalter noch eine Stelle hat, ist uns eine vordringliche Frage. Wir wollen das Kolloquium so beginnen, daß wir fragen, wie das, was wir ostasiatische Kunst nennen, sich selbst versteht. Ganz konkret wollen wir fragen – die Mannigfaltigkeit der ostasiatischen Welt vorausgesetzt –, ob dort überhaupt in unserem Sinne von Kunst und Kunstwerk gesprochen werden kann. Haben Sie in Japan einen Namen für »Kunst«?

Gundert: Man könnte mit ebenso großem Recht die umgekehrte Frage stellen, ob nämlich das, was wir Kunst nennen, in den Augen und im Sinne der Ostasiaten Kunst ist. Das wird in Japan sehr oft bestritten.

Heidegger: Um darauf zu antworten, müßte man nach dem Begriff von Kunst überhaupt fragen. Wir beschränken uns hier auf ein Vorläufiges. Gibt es ein Wort im Japanischen für das, was wir Kunst nennen?

Hisamatsu: Die Frage ist leicht zu beantworten. Kunst im modernen (abendländisch-ästhetischen) Sinne gibt es in Japan seit ungefähr 70 Jahren und ist eine Übersetzung. Die Japaner haben alle abendländischen Begriffe übernommen und sie mit alten eigenen Wurzeln wiedergegeben. Man hat bei der Wiedergabe dieser abendländischen Begriffe vor allem Komposita gebildet. So bedeutet »Gei« ursprünglich die Kunst als Können überhaupt, die Kunstfertigkeit. Das Kompositum »Gei-jiz« ist dagegen die Wiedergabe des abendländischen ästhetischen Begriffes der Kunst.

Heidegger: Was war vordem? Ist es ein *Bild*, das dort in einem Kunstwerk gesehen wurde? Welche ist die ursprüngliche Erfahrung der Kunst vor der Übernahme des europäischen Begriffs? Das ist das Interessante.

Hisamatsu: Es gibt ein anderes altes Wort für »Kunst«; ein altes japanisches Wort mit einem tieferen Sinn, der vom Europäischen unbeeinflußt ist. Das ist »Gei-do«: der Weg der Kunst. »Do« ist das chinesische »Tao«, das nicht nur Weg als Methode bedeutet; es hat einen tiefen inneren Bezug zum Leben, zu unserem Wesen. Also hat die Kunst eine entscheidende Bedeutung für das Leben selbst.

Vietta: Ist dieser Weg der Kunst für den Zen-Buddhismus notwendig? Hat überhaupt das Zen eine Notwendigkeit zur Kunst? Warum heißt die Kunst Weg? Warum braucht das Zen überhaupt die Kunst?

Hisamatsu: Das Können in der Zen-Kunst bedeutet zweierlei: zum ersten wird der Mensch dadurch von der Wirklichkeit zum Ursprung der Wirklichkeit gebracht; die Kunst ist ein Weg, wie der Mensch in den Ursprung einbricht; zum anderen hat die Kunst den Sinn, daß der Mensch, nachdem er in den Ursprung eingebrochen ist, zur Wirklichkeit zurückkommt. Das eigentliche Wesen der Zen-Kunst besteht in dieser Rückkehr. Diese Rückkehr ist nichts anderes als das Wirken, das Sich-ins-Werk-setzen der Zen-Wahrheit selbst. Der genannte Ursprung der Wirklichkeit ist das ursprüngliche wahre Leben oder Selbst, ist gleichsam die göttliche Abgeschiedenheit von aller Gebundenheit, das Ledigsein von aller formhaften Gebundenheit. Dies Ledigsein wird auch *Nichts* genannt. All das Genannte ist das Selbe.

Gundert: Es gibt also zwei Wege im Zen: zunächst den Weg im negativen Sinne, auf dem die Wirklichkeit negiert wird. Dieses Negative ist die Voraussetzung für die Gewinnung des Positiven. Aus diesem Nichts zurückgehen, das Lebendige hervorbringen: das ist das Wesentliche in der Zen-Kunst.

Hisamatsu: Nicht den Ursprung *gewinnen*, sondern daß er selbst zum Erscheinen kommt, das ist das Wesentliche in der Zen-Kunst. Das Positive des Wesens des Zen besteht in diesem Herausspringen des Ursprungs, in dem Hervorkommen des Ur-

Hidden page

nicht im Ursprung. Ist man aber im Ursprung, dann bewegt die Bewegung sich selbst.

Müller: Um es zusammenzufassen, soweit ich es verstanden habe, würde ich sagen: Diese Bewegung geschieht nur, wenn man schon im Ursprung eingebrochen ist. Sie ist keine Propädeutik. Echte Kunst entsteht *nach* dem Gewinn des Ursprungs. Echte Kunst entsteht nicht aus der Bewegung, die uns in den Ursprung bringt, sondern aus der Bewegung, die der Ursprung im Hervorkommen vollzieht.

Hisamatsu: Der Ursprung ist im Abendland ein irgendwie Seiendes, ein Eidetisches. Der Ursprung im Zen ist das Formlose, das *Nicht*-Seiende. Dieses »Nicht« ist indes keine bloße Negation. Dieses Nichts ist aller Formen ledig, weswegen es als das gänzlich Formlose sich ganz frei bewegen kann, immer und überall sich bewegen kann. In dieser freien Bewegung besteht die Bewegung, aus der das Kunstwerk hervorgebracht wird.

Heidegger: Diese Leere ist nicht das negative Nichts. Verstehen wir Leere als Raumbegriff, dann müssen wir sagen, daß die Leere dieses Raumes gerade das Einräumende ist, das, was alle Dinge versammelt.

Hisamatsu: Mit dem Einräumen bin ich ganz einverstanden. Dieses Einräumen muß immer frei sein von aller Bindung. Es muß ungebunden von Objektivität und Gültigsein sein. Es ist das freie Wirken des Lebens der Zen-Wahrheit selbst. Die Schönheit eines Kunstwerkes im Zen liegt darin, daß das Formlose an einem irgendwie Bildhaften zur Anwesung kommt. Ohne diese Anwesung des formlosen Selbst am Formhaften ist das Zen-Kunstwerk unmöglich. Schönheit ist also im Zen immer im Zusammenhang mit der Freiheit des ursprünglichen Selbst zu denken.

Bröse: Das Gesagte ist, so könnte man sagen, auch das Anliegen der heutigen bildenden Kunst im Abendland. Das Kunstwerk ist in der Intention der heutigen Künstler kein Sinnbild, sondern die Bewegung selbst, die das, was hinter den Dingen selbst ist, offenbar macht. Es gibt drei Richtungen in der heu-

tigen Kunst: die Geometrischen, die ganz Formlosen, die ein Zeichen setzen. Die moderne bildende Kunst will jede Bedeutung, jeden Sinn beiseite lassen. Das Ziel ist nicht etwas, das bedeutet, sondern gleichsam der versammelnde einräumende Raum, nicht irgendwelche Dinge im Raum. In diesem Sinne ist Klee noch ein Sinnbildner. Bei ihm gibt es noch eine objektive Instanz, nicht nur das Sich-ins-Werk-setzen des Künstlers.

Heidegger: Ob es so stimmt, was Sie von Klee sagten? Ich glaube es nicht. Aber gesetzt, es stände mit der modernen Kunst, wie Sie sagen, was bleibt da, wo das Sinnbildliche überwunden ist? Was ist da für eine Welt? Man darf nicht den Unterschied übersehen, daß das, was wir hier vielleicht bisher suchen, in Japan schon da ist, daß die Japaner es haben.

Hisamatsu: Die abstrakte Malerei: das Wesen ihrer Abstraktion liegt darin, daß der Maler in die Richtung der Vernichtung des Formhaften geht. Diese Bewegung über die Formen hinweg ist noch am Formhaften gebunden, eben weil sie noch darüber hinaus etwas sucht. Dagegen bewegt sich die Zen-Malerei gerade in umgekehrter Richtung. Worum es sich dort handelt, ist das Hervorkommen des formlosen Selbst zu uns.

Müller: Der Unterschied ist auch nicht zu übersehen, daß die japanische Malerei gerade Dinge malt, während die abstrakte Malerei keine Dinge malt.

Bröse: Auch die gegenstandlose Malerei, welche nur von der Form, von der Bewegung ausgeht, gerät ganz von allein zu Formen, zu Dingen, die den wirklichen Dingen ganz ähnlich sind. Und doch sind sie keine Abbildung. Sie entstehen aus dem Versuch, bestimmte Dimensionen des Nichts zu gewinnen.

Hisamatsu: Wir Japaner haben ein großes Verständnis für abstrakte Malerei.

Alcopley: Ich möchte fragen, ob eine bestimmte Kalligraphie von der Bokujin Gruppe als Zen-Kunst zu bezeichnen ist. Diese Gruppe ist der modernen abstrakten Malerei sehr nahe.

Hisamatsu: Ich möchte von dieser Gruppe nicht sprechen, weil ich sie hier nicht kritisieren möchte.

Alcopley: Welche sind die Kriteria für die Beurteilung, ob ein Kunstwerk aus dem Ursprung kommt oder nicht?

Hisamatsu: Das kann nur aus dem Ursprung selbst erblickt werden.

Bröse: Es gibt bei uns verschiedene Bereiche der Kunst, etwa Malerei, Musik und so fort. Gibt es in Japan auch verschiedene Künste? Und wie steht es mit jenen Künsten, die nach unseren Begriffen keine sind, zum Beispiel Blumenstecken, Teezeremonie und so fort. Sind auch diese Künste im Sinne der Kunst?

Hisamatsu: Die Schönheit der Zen-Kunstwerke, ihr Wesen, besteht in der freien Bewegung des ursprünglichen Selbst. Wenn diese Bewegung bei einem Formhaften zum Vorschein kommt, ist dieses ein Kunstwerk. Diese Anwesung ist nicht auf den Bereich des Formhaften im Sinne der Kunst beschränkt. Die höchste Schönheit ist vielmehr da, wo keine Form oder Struktur übrig bleibt. Die Kunst im Zen ist also nicht auf besondere Bereiche beschränkt. Diese Bewegung kann vielmehr überall zum Vorschein kommen.

Y: Gibt es in der Zen-Kunst eine Technik, eine Schulung? Ist diese Kunst erlernbar? Oder gibt es diese Kunst aus der Zen-Erfahrung? Oder gibt es eine Begabung?

Hisamatsu: Wenn ein Künstler in die Erfahrung gelangt ist, kann er auch die Weise finden, die Wahrheit zur Erscheinung kommen zu lassen. Im Finden der geeigneten Weise liegt die technische Schulung des Künstlers.

Y: Gibt es moderne Zen-Kunst?

Hisamatsu: Im mannigfaltigen Sinne. Wo das Zen lebendig ist, ist überall Kunst.

Heidegger: Es ist deutlich geworden, daß wir mit unseren Vorstellungen (mit der Vorstellung nämlich eines unmittelbaren stetigen Weges) dahin gar nicht gelangen können, wo die Japaner schon sind. Ich möchte mit einem *Koan* schließen, das das Lieblingskoan von Meister Hakuin war: (hebend eine Hand) »Höre den Ton des Klatsches *einer* Hand!«

231. DANK AN DIE HEIMATSTADT MESSKIRCH*
(27. September 1959)

Herr Bürgermeister, liebe Mitbürger, liebe Freunde,
liebe Gäste!

Es bleibt mir nur der Dank. Es ist nicht möglich, dem allem zu entsprechen, was mir heute an Ehren zuteil wurde. Zuerst dieses: Ehrenbürger meiner Heimatstadt Meßkirch. Ich danke Herrn Bürgermeister Schühle besonders und dem Stadtrat und der Bürgerschaft, daß ich jetzt noch in einer anderen Weise zu Ihnen gehöre.

Ich habe mir, seit ich das wußte, oft überlegt, was das nun ist: Ein Ehrenbürger. Ich bin juristisch sehr ungebildet und könnte Ihnen keine Definition geben. Aber ich habe mir nach meiner Methode dieses Wort zurechtgelegt. Der Ehrenbürger ist bestimmt, in diesem Falle besonders, das Ehrwürdige und zu Ehrende zu bewahren: vom Heimatlichen im Sinne des Vertrauten bis zum Unheimlichen, heute zumal, worin das Denken sich bewegen muß. Bergen aber auch und bewahren dasjenige, woher einer stammt, woraus er gewachsen und wohin er gehört. All dieses zu wahren, fasse ich im besonderen als den Sinn dieser Ehrenbürgerschaft.

Es ist viel Lobendes gesagt worden. Der Maßstab, nach dem gemessen wurde, hat sein eigenes Recht. Aber derjenige, den es angeht, hat noch einen anderen Maßstab, den ich mit einem schwäbischen Spruch nennen kann: »Wenn i wär, wia i sei sott!« An solchen Tagen sieht einer den Abstand und die Ferne und das Unzureichende dessen, was er auf einem solchen Weg gewagt hat, deutlicher. Und damit, mit dem Wort Weg – das haben Sie heute auch schon gehört –, bin ich bei der Sache. Denn der Weg im Denken ist nicht nur eine Methode, sondern der Weg gehört im Denken zur Sache selbst, was ich Ihnen kurz so deutlich mache, daß der Übergang meiner kurzen Worte vom

Dank zum Denken nicht so schwer ist, wenn man denkt. Denn Danken und Denken sind nicht nur dasselbe Wort, sondern dieselbe Sache.

Das Danken, ein Denken im Sinne des Andenkens, ein Andenken, das zurückgeht nicht in das Vergangene, sondern in das Gewesene, daß heißt in jenes, was versammelt noch währt und uns bestimmt. Andenken heißt aber zugleich voraus- und zudenken auf das, was uns heute, was unser Land, was Europa, was die ganze Erde bedrängt. So ist der Übergang vom Danken zum Denken eigentlich kein Übergang, sondern ich bleibe im Selben und möchte nur kurz den geheimnisvollen Zustand kennzeichnen, in dem wir Menschen dieser Erde, dieses Zeitalters heute leben. Lassen Sie mich dies zeigen durch einen einfachen Gegensatz, indem ich Ihnen die Verse der größten Dichterin des Griechenlandes in der Übersetzung lese:

> »Sterne rings am herrlichen Mond
> verhüllen wieder ihre flimmrig erhellten Bilder,
> wenn er ganz gerundet am stärksten strahlt
> voll auf die Erde.«*

Diese Worte waren nicht nur Worte einer großen Dichterin in irgendeiner Vereinsamung, sondern sind die Worte eines Landes und einer Welt, die für uns ins Gewesene gehört.

Denken Sie jetzt nur einen Augenblick an die Mondrakete. Man spricht gern bei der unheimlichen Entwicklung unseres Zeitalters und des ganzen Menschentums von dem nahenden und drohenden Untergang des Menschen. Aber ich möchte hier etwas sagen, was kein Wort eines Propheten ist, sondern nur eine Vermutung eines Menschen, der sich bemüht hat, all dem nachzudenken. Ich möchte in diesem Augenblick sagen: Es kann noch kein Untergang des Menschen auf dieser Erde sein, weil die ursprüngliche und anfängliche Fülle seines Wollens und Könnens ihm noch aufbehalten und gespart ist.

* Hg.: Sappho, Carmina, Erstes Buch, 4 D., Vers 1–4.

Hidden page

Hidden page

232. AUS EINEM BRIEF HEIDEGGERS AN L. ALCOPLEY*
(1959)

Heute möchte ich Ihnen sagen, daß mich Ihre Zeichnungen* zu den Gedichten des Freundes Bröse oft beschäftigen und zwar im Zusammenhang eines neuen Versuches, das Wesen des Zeichens zu durchdenken, wozu mich überdies die Frage nach dem Sprachwesen immer lebhafter anregt. Dazu kommt der immer wieder erregende Zusammenhang (Identität?) von Bild und Schrift auf den alten Bildern Chinas. Aus all dem sehe ich, daß wir im *Denken* und denkenden Sagen dieser Sachverhalte noch ganz in den Anfängen umhertasten, daß die bisherige metaphysische Begrifflichkeit nicht weit hilft.

Zuletzt bleibt die Einsicht, daß es die bildende-zeigende *Kunst* leichter hat, das Eigentliche zu sagen, das doch stets das Unsägliche ist.

Martin Heidegger

* Einsichten, Gedichte von Siegfried Bröse mit Zeichnungen von Alcopley. Martin Heidegger zum 70. Geburtstag gewidmet. 1959, Eberhard Albert Verlag, Freiburg i. Br.

Hidden page

Hidden page

234. DANK BEI DER VERLEIHUNG DES STAATLICHEN HEBELGEDENKPREISES*
(10. Mai 1960)

Herr Minister!
Herr Präsident der Basler Hebelstiftung!
Herr Vogt vo Huuse!
Liebe Hebelfreunde! Liebe Todtnauberger!

Ich danke Ihnen, Herr Minister, für die ehrenvolle Verleihung des Hebelgedenkpreises herzlich. Diese Auszeichnung kann ich nur annehmen, weil Ehre und Preis einzig dem Dichter, seiner heimatlichen Landschaft und – seiner weltweiten Bestimmung gehören.

*

Der letzte Vers des letzten seiner *Alemannischen Gedichte* lautet:

und s' sin no Sachen ehne dra.
nämlich uf dr andere Sitte vom stille Grab im chüele Grund.
Sel Plätzli het e gheimi Tür,
und s' sin no Sachen ehne dra.

Achten wir jetzt gut darauf: Dieser ihr letzter Vers schließt die *Alemannischen Gedichte* ab, jedoch so, daß er sie zugleich aufschließt und sie allererst als Ganzes öffnet. Wohin?

In jenen Bereich, aus dem alles Dichten, jedes Denken herkommen. Somit ist es nicht nur erlaubt, sondern für jeden, der nachdenklich hört, sogar nötig, den Ton dieses letzten Verses durch alle Verse aller Gedichte hindurch zu vernehmen.

und s' sin no Sachen ehne dra.

Sache? Im Gedicht *Der Sommerabend* heißt es von dem ungewöhnlichen und darum erstaunlichen Tagwerk der Sonne:

Es isch e Sach, bi miner Treu,
am Morge Gras und z'obe Heu!

e Sach – dies will sagen: etwas Erstaunliches, weil Geheimnisvolles. Insofern sich kein Ding von selbst versteht, ist jedes Ding *e Sach*. Jedes Wesen *het e gheimi Tür* ins Geheimnis, durch die hindurch es hervorkommt und uns entgegenscheint. Der Beruf des Dichters ist: auf diese *gheimi Tür* in allen Dingen hin zu zeigen oder gar uns durch sie hindurch zu geleiten. Allein Johann Peter Hebel, der diesen Dichterberuf auf eine einzigartige Weise erfüllen durfte, hat früh erkannt, was es heißt, das Geheimnisvolle in Allem, dies, daß jeglich Ding *e Sach* isch, ins Wort zu bringen. Denn schon zehn Jahre *vor* dem Erscheinen der *Alemannischen Gedichte* schrieb Hebel in einem von ihm selbst nie veröffentlichten, von Wilhelm *Altwegg* entdeckten großen Gedicht dieses:

Die Sprache, die in Tönen schallt,
Der Laut, der sich durch Silben bricht,
Die Sprache, die im Echo hallt,
Sie sagt es nicht, und kann es nicht
Wie selig sichs im Nichts zerwallt.

Und noch geraffter sind folgende Verse im selben Gedicht, das die Überschrift trägt: *Ekstase*.

Kein Wort der Sprache sagts –
Kein Bild des Lebens malts

Gleichwohl wird im dichtenden Wort das Unausdenkbare gegenwärtig, kommt das sinnlich Unhörbare, die Stille der Dinge, kommt das sinnlich Unsichtbare, das Leuchten ihres Wesens, den Menschen nahe.

Wenn wir also Johann Peter Hebels dichterisches Wort im inneren Ohr und für's Auge des Herzens behalten, bringen wir dem Dichter die rechte Ehre entgegen, tragen wir Hebel den ihm gebührenden Preis zu. So wird ein jeder von uns ein Hebel-Preis-Träger, und sogar ein unbeschrieener.

Diese unbekannten Hebelpreisträger schweigen einander im Stillen ein Wort zu, das von Hebel selber stammt, ein Wort, darin alles versammelt ist, was über Johann Peter Hebel gesagt werden kann. Es sind zwei Verse aus der ersten Strophe des vorletzten der *Alemannischen Gedichte*:

Gang, wo de witt, suech no so ein!
Sel isch verbei, de findsch mer kein.

235. BRIEF AN EINEN STUDENTEN*
(19. September 1960)

Sehr geehrter Herr Hempel!

Ich danke Ihnen für Ihren Brief, aus dem die ernste Bemühung spricht, einen Sie bedrängenden Konflikt zu lösen. Ich möchte versuchen, Ihnen zu helfen.

Der Konflikt bleibt unlösbar, solange Sie z. B. an einem Tag morgens im »Satz vom Grund« lesen und abends Berichte oder Dokumentarfilme aus den späteren Jahren des Hitler-Regimes sehen, solange Sie den Nationalsozialismus *nur* von heute aus im Rückblick und im Hinblick auf das beurteilen, was nach 1934 allmählich deutlicher ans Licht kam.

Anfang der 30iger Jahre waren die Klassenunterschiede in unserem Volk für alle mit sozialem Verantwortungsgefühl lebenden Deutschen unerträglich geworden, insgleichen die schwere wirtschaftliche Knebelung Deutschlands durch den Versailler Vertrag. Im Jahre 1932 gab es 7 Millionen Arbeitslose, die mit ihren Familien nur Not und Armut vor sich sahen. Die Verwirrung durch diese Zustände, die sich die heutige Generation überhaupt nicht mehr vorstellen kann, griff auch auf die Universitäten über, die damals in einer Verfassung waren, die ich schon 1929 in der Einleitung zu meiner Antrittsrede »Was ist Metaphysik?« gekennzeichnet habe.

In der erwähnten Lage konnte ich im April 1933 dem fortgesetzten Drängen von Kollegen nicht ausweichen, mich zur ordnungsmäßigen Rektorwahl zu stellen, was ich nur mit größtem Widerstreben tat, weil ich mich in meinem Gelehrtenleben bis dahin nie mit amtlichen Funktionen innerhalb der Universität oder gar mit irgendeiner Parteimitgliedschaft befaßt hatte. Der am meisten drängende Kollege war mein nachbarlicher Freund, Prof. v. Möllendorff, der kurz vorher – als Mitglied der sozialdemokratischen Partei – von dem nationalsozialistischen Ministe-

rium als Rektor abgesetzt worden war. Ich wurde vom Plenum einstimmig – bei einer Stimme Enthaltung – zum Rektor gewählt.[1] Ich habe das Amt übernommen in der Hoffnung, daß der Nationalsozialismus alle aufbauenden und produktiven Kräfte anerkennen und in sich aufnehmen werde; aber auch mit dem Willen zu verhindern, was unmittelbar drohte, daß bloße Parteifunktionäre sich der leitenden Stellen und Ämter in der Universität bemächtigten.

Damit Sie meine Denkweise und Absicht bei der Übernahme des Rektorats kennen lernen, lege ich ein Exemplar meiner Rektoratsrede bei. Ich muß jedoch dringend um Rückgabe bitten, weil heute kaum ein Exemplar noch aufzutreiben ist, denn die Partei ließ bald nach Erscheinen das Heft aus dem Buchhandel zurückziehen. Es durfte nur noch in den Schulungslagern der Dozenten gelesen werden, nicht etwa als Hilfe zur »Schulung«, sondern nur als Objekt der Polemik und Ablehnung. Aus dem Geiste dieser Rede sind dann jene Äußerungen geschrieben, die Sie beunruhigen. Sie kamen zustande mitten im täglichen Drängen der Amtsgeschäfte und waren auf die kleine Auflage der lokalen Studentenzeitung beschränkt. In dem Aufruf stehen aber noch andere Sätze, die »man« verschweigt. Man kann diese Äußerungen ohne Rücksicht auf die damalige Lage und den damaligen Zweck herausgreifen, um zu »beweisen«, was und wie Heidegger damals dachte. Gerade der eine Satz, der überall herumgeboten wird und den Sie auch zitieren, ist an der entscheidenden Stelle falsch angeführt. »Der Führer selbst und allein *ist* die heutige Wirklichkeit und ihr Gesetz.« Hätte ich nur das gedacht, was man bei flüchtigem Lesen erfaßt, dann müßte »der Führer« gesperrt sein. Das eigens gesperrte »*ist*« dagegen meint genau das, was in der Rektoratsrede

[1] Hg: Prof. von Möllendorff trat, weil er angesichts des Druckes aus Karlsruhe und der pöbelhaften Angriffe in der örtlichen N.S.-Presse keine Möglichkeit einer ungehinderten Amtsführung mehr sah, »freiwillig« zurück. Heideggers Wahl zum Rektor erfolgte am 21. April 1933 nahezu einstimmig (eine Stimme für von Möllendorff, drei Enthaltungen).

sogleich im zweiten Satz gesagt wird und zwar nicht als eine Feststellung, sondern als Wink und Forderung: daß »zuförderst und jederzeit die Führer selbst Geführte sind« – geführt durch das Geschick und Gesetz der Geschichte. Gleichwohl würde ich die genannten Sätze über Hitler und den Nationalsozialismus nie mehr vertreten und nicht etwa erst heute. Ich habe wenige Monate nach diesen Äußerungen meinem Irrtum deutlich abgesagt, indem ich unter Protest gegen das nationalsozialistische Ministerium vorzeitig mein Amt als Rektor niederlegte. Aber gerade diese Tatsache wird nicht nur heute überall totgeschwiegen; dies geschah schon im Februar 1934 und zwar sowohl von Seiten der Parteipresse als auch in der internationalen Presse. Die Partei hatte im Frühjahr 1934 und später ein großes Interesse daran, meinen Rücktritt vom Rektorat nach so kurzer Amtszeit zu verschweigen; denn damals blieben die Rektoren zwei bis fünf Jahre lang im Amt. Verschwiegen wurde auch und wird noch heute, daß ich mich damals weigerte, an der öffentlichen Amtshandlung der Rektoratsübergabe an den Nachfolger teilzunehmen. Dieser Nachfolger – zum ersten Mal nicht gewählt, sondern vom Ministerium ernannt – wurde dann in der hiesigen Presse mit Schlagzeilen als »der erste nationalsozialistische Rektor der Universität Freiburg« gefeiert.[2]

Mein Rücktritt vom Amt des Rektors wurde u.a. dadurch veranlaßt, daß ich meinen Vorgänger im Amt – Prof. v. Möllendorff –, der im April 1933 abgesetzt wurde, zum Dekan der medizinischen Fakultät bestimmte. Das Ministerium verlangte seine Absetzung, was ich verweigerte und das Rektorat niederlegte. Man verschweigt auch meine erste Amtshandlung im April

[2] Hg: Diese Schlagzeile habe ich in der einzigen mir bekannten und noch vorhandenen Sammlung der N.S.-Zeitung »Der Alemanne« in der Universitätsbibliothek Freiburg nicht gefunden. Allerdings fehlt in dieser Sammlung das Exemplar einer Abendausgabe zur Zeit des Dienstantritts von Prof. Dr. Kern als Rektor.

Hidden page

ständig in den Jahren der Hitler-Zeit in meinen Vorlesungen und Seminaren die Arbeiten jüdischer Philosophen genauso besprochen wie in dem Jahrzehnt vorher.

Im Sommersemester 1937 meldete sich in meinem Obersemінar über Nietzsche ein Dr. Hanke aus Berlin. Nach wenigen Seminarsitzungen kam er unter dem Eindruck der sachlichen Arbeit und der Auseinandersetzung mit Nietzsche zu mir und gestand, daß er als S.S.-Angehöriger vom Sicherheitsdienst als Spitzel zu mir geschickt sei; er wolle mich warnen, bäte aber, am Seminar weiter teilnehmen zu dürfen. Er ist noch zwei Semester geblieben und im ersten Kriegsjahr gefallen.

Ich nenne Ihnen diese Tatsachen, damit Sie sich von der damaligen Zeit ein etwas deutlicheres Bild machen können. Es ist freilich aussichtslos, die umlaufenden Lügen und Entstellungen zu beseitigen, weil »man« das nicht will. So hat in diesem Frühjahr eine große Basler Zeitung sich geweigert, Berichtigungen zu bringen, die ihr anläßlich der Broschüre von Herrn Schneeberger von früheren Schülern von mir aus den dreißiger Jahren zur Verfügung gestellt wurden.

Ich halte die sachliche Arbeit, die ich in meiner Lehrtätigkeit seit 1934 zu leisten versuchte, und die Veröffentlichung meiner Schriften für den einzigen Weg der Entgegnung.

Was ich Ihnen hier mitteile, soll in keiner Weise die Tatsache verschleiern oder abschwächen, daß ich in den Monaten meines Rektorates mit großen Hoffnungen an die Arbeit ging, daß ich mich aber politisch über die alsbald sich steigernde ungute Parteiherrschaft auf allen Gebieten getäuscht habe. Solche Irrtümer sind schon größeren geschehen: Hegel hat in Napoleon den Weltgeist gesehen und Hölderlin als den Fürsten des Festes, zu dem die Götter und Christus geladen seien.

Über die Methoden des Herrn Schneebergers, eines Schülers von Jaspers, mögen Sie selbst urteilen.

Sie können das Ihnen hier Mitgeteilte Ihren Kommilitonen zur Kenntnis bringen, wenn Sie auf echte Besorgnis, wie *Ihr* Brief sie zeigte, stoßen.

Hidden page

Hidden page

Bedeutet uns »Zukunft« soviel wie den auf das Heute folgenden Zeitraum der nächsten Jahre und Jahrzehnte, dann werden wir niemals angeben können, wie dieser Zeitraum ausgefüllt sein wird, auch dann nicht und gerade dann nicht, wenn wir uns ausrechnen, wie in der Folgezeit die wirtschaftliche Lage der Stadt aussehen könnte, wie die Landwirtschaft und das Bauerntum sich verändern werden, welche Wege das Schul- und Bildungswesen einschlagen, welche Stellung und Wirkungskraft der christliche Glaube und die Kirchen behalten werden. Wenn wir das Morgen auf diese Weise ausrechnen wollen, nehmen wir die Zukunft nur als die Verlängerung des Gegenwärtigen, in der alles ungewiß bleibt.

Wie aber, wenn wir die Zukunft als das verstehen, was heute auf uns zukommt? In diesem Fall ist die Zukunft nichts, was erst auf das Heute folgt, sondern sie ist jenes, was in das Heute hereinragt. So ist denn das Heute kein für sich bestehender Zeitabschnitt, der überallhin abgeriegelt wäre. Das Heute hat seine Herkunft im Gewesenen und ist zugleich dem ausgesetzt, was auf es zukommt.

Solches, was auf uns zukommt, trifft und bestimmt uns fortwährend, ohne daß wir eigens darauf achten, ohne daß wir eindeutig sagen könnten, was dieses auf-uns-zu-Kommende sei. Aber es gibt dafür überall mannigfaltige Zeichen. Eines unter ihnen sind z. B. die Fernseh- und Rundfunkempfänger, die wir bald reihenweise auf den Dächern der Häuser in den Städten und Dörfern feststellen können. Wohin zeigen diese Zeichen? Sie zeigen, daß die Menschen dort, wo sie von außen gesehen »wohnen«, gerade nicht mehr zu Hause sind. Die Menschen werden vielmehr täglich und stündlich fortgezogen in fremde, anlockende, aufreizende, bisweilen auch unterhaltsame und belehrende Bezirke. Diese bieten freilich keinen bleibenden, verläßlichen Aufenthalt; sie wechseln unausgesetzt vom Neuen zum Neuesten. Durch all dies gebannt und fortgezogen, zieht der Mensch gleichsam aus. Er zieht um aus dem Heimischen ins Unheimische. Die Gefahr droht, daß, was einmal Heimat hieß,

sich auflöst und verfällt. Die Gewalt des Unheimischen scheint den Menschen so zu überwältigen, daß er dagegen nicht mehr aufkommt. Wie können wir uns dem Andrängen des Unheimischen gegenüber zur Wehr setzen? Nur so, daß wir die spendenden und heilenden und bewahrenden Kräfte des Heimischen unablässig wecken, daß wir die Kraftquellen des Heimischen immer wieder zum Fließen bringen und ihrem Fluß und Einfluß die rechte Bahn verschaffen.

Solches bleibt am ehesten dort möglich und am nachhaltigsten dort wirksam, wo die Kräfte der umgebenden Natur, wo der Nachhall der geschichtlichen Überlieferung beisammen bleiben, wo das Herkommen und die von altersher gepflegte Sitte das menschliche Dasein bestimmen. Dieser entscheidenden Aufgabe vermögen heute nur noch die ländlichen Bezirke und kleinen Landstädte zu genügen – vorausgesetzt freilich, daß sie ihre außergewöhnliche Bestimmung immer neu erkennen; vorausgesetzt, daß sie die Grenze zu ziehen wissen gegenüber dem großstädtischen Leben und den riesenhaften Bezirken der modernen Industriebetriebe; vorausgesetzt, daß sie diese nicht als ihr Vor- und Leitbild aufstellen, sondern das Eigene festhalten und das Heimische bewahren. Dazu ist ein Zwiefaches nötig.

Einmal, daß wir das Unheimische als ein solches erkennen, d.h. in dem, wodurch es bewirkt und bestimmt wird. Zum andern, daß wir die ihrem Wesen nach immer unscheinbaren Kräfte des Heimischen nicht brachliegen und verkümmern lassen.

Um beiden Anforderungen zu genügen, dafür könnte diese Jahrhundertfeier ein guter »Anlaß«, d.h. das geeignete Fest, sein.

Zuvor gilt es, das Unheimische, die in ihm andrängende Bedrohung und die in ihm wirkende Macht mit aller Deutlichkeit zu sehen.

Die Möglichkeit besteht, und sie bestätigt sich täglich mehr und mehr, daß bald ein Zustand eintritt, in dem der Mensch das, was Heimat heißt, nicht mehr kennt, nicht mehr braucht, weil

er es nicht mehr entbehrt. Was wäre dann, wenn das Heimische wegschwinden müßte? Dann gäbe es für den Menschen auch nicht mehr das Unheimische. Und dann? Dann gäbe es nur noch den rasenden Wechsel vom Neuesten zum Allerneuesten, dem der Mensch mit seinen sich ständig überbietenden Machenschaften nachhetzt. Vor dieser Möglichkeit dürfen wir gerade dann die Augen nicht verschließen, wenn wir bereit sind, das Heimische zu retten und zu pflegen.

Überall und ständig sehen wir in den mannigfaltigsten Gestalten das, was heute die Weltwirklichkeit bestimmt. Es ist die moderne Technik, die jetzt schon gleichförmig die ganze Erde, sogar die außerirdischen Bezirke des Weltraumes beherrscht. Wenn heute die vielgenannten unterentwickelten Völker mit den Leistungen, Erfolgen und Nutzbarkeiten der modernen Technik beschenkt werden sollen, dann erhebt sich die Frage, ob ihnen dadurch nicht ihr Eigenstes und Angestammtes genommen und zerstört wird, ob sie auf diese Weise nicht aus ihrem Heimischen ins Unheimische vertrieben werden. Vielleicht ist aber die »Entwicklungshilfe« im Grunde nichts anderes als der Wettlauf der angeblich hochentwickelten Völker und Staaten in dem einzigen Bestreben, möglichst rasch und entschieden ins Weltgeschäft zu kommen und dadurch ein Machtmittel zu gewinnen im Kampf der großen Mächte um die Erdherrschaft. Die Form dieser Herrschaft wird durch den absoluten technischen Staat geprägt sein.

Nicht zufällig spricht man vom technischen Zeitalter. Dieses selbst ist in seiner Geschichte der rätselhaften Raserei unterworfen, die alle moderne Technik ständig über sich selbst hinaus treibt. Vor kurzem noch hieß das moderne Zeitalter das »Atomzeitalter«. Der Name ist bereits veraltet und durch den des »Raketenzeitalters« ersetzt. Über Nacht wird ein anderer Titel auftauchen.

Jedermann kennt die Erscheinungen der technischen Produktion. Man bestaunt sie. Und doch weiß niemand, was dies in Wahrheit ist, wodurch der heutige Mensch in steigendem Maße

zu so grenzenloser Betriebsamkeit herausgefordert wird. Was den Menschen in solcher Weise übermächtigt, kann selbst kein bloßes menschliches Gemächte sein. Darum bleibt es rätselhaft und unheimlich. Genau dieses Unheimliche ist es jedoch, was im Unheimischen herrscht und durch dieses auf den Menschen zukommt, seine Zukunft bestimmt. Das Morgen ist nicht nur das erst nachfolgende Morgen zum Heute, sondern es herrscht schon innerhalb des Heutigen.

Meßkirch morgen? Es wird in das Netzwerk des technischen Zeitalters verstrickt sein. Die Frage wird sich erheben, nicht nur für diese Stadt, nicht nur für unser Land, nicht nur für Europa, sondern für den Menschen dieser Erde, ob unter der Herrschaft der modernen Technik und bei der durch sie bewirkten Weltveränderung noch in irgendeinem Sinne Heimat sein kann. Vielleicht siedelt sich der Mensch in der Heimatlosigkeit an. Vielleicht verschwindet der Bezug zur Heimat, der Zug zur Heimat aus dem Dasein des modernen Menschen. Vielleicht bereitet sich aber auch inmitten des Andranges des Unheimischen ein neues Verhältnis zum Heimischen vor. Vielleicht könnte gerade ein Fest von der Art des unsrigen an dieser Vorbereitung mitwirken und dadurch seine Bedeutung für das Morgen gewinnen. Mancher möchte daran zweifeln, und zwar deshalb, weil die Vormacht des Unheimischen und Unheimlichen jeden Zug zur Heimat zu unterbinden scheint. Aber es verhält sich in Wahrheit ganz anders.

Unsere Sprache nennt den Zug zur Heimat das Heimweh. In ihm ist die Heimat so bedrängend als Heimat gegenwärtig wie nirgends sonst. Indes sieht es so aus, als sei gerade für den heutigen Menschen, weil er überall zu Hause ist und nirgends, das Heimweh abgestorben. Obgleich es vielfach diesen Anschein hat, müssen wir uns vor der Behauptung hüten, daß der moderne Mensch Heimat und Heimweh nicht mehr kenne. Denn der Zug zur Heimat ist noch lebendig, und zwar dort am meisten, wo wir ihn am wenigsten vermuten, lebendig allerdings auf eine seltsame Weise, die wir kaum beachten.

Bedenken wir es gut und lang: Das Heimweh ist dort lebendig, wo der Mensch ständig auf der Flucht ins Unheimische ist, das ihn unterhalten, behexen, seine Zeit ausfüllen, ihm die Zeit verkürzen soll, weil sie ihm fortwährend zu lang wird. Der Mensch vermag von sich aus und allein mit seiner freien Zeit nichts mehr anzufangen. Was sagt dies? Etwas sehr Merkwürdiges: Daß dem heutigen Menschen, der für nichts mehr Zeit hat, die Zeit, wenn er sie frei hat, sogleich zu lang wird. Er muß die lange Zeit vertreiben, indem er sie verkürzt durch Kurzweil. Das Kurzweilige soll die Langeweile beseitigen oder sie wenigstens überdecken und vergessen lassen. Welche Langeweile? Nicht jene bisweilen auftauchende und rasch vergehende, die uns befällt, wenn wir von etwas Bestimmtem, einem Buch, einem Film, einem Vortrag gelangweilt, d. h. leer gelassen und unnötig hingehalten werden.

Über solches Langweiliges und seine Langeweile kommen wir leicht hinweg. Ganz anders ist es mit jener Langeweile, die wir meinen, wenn wir sagen: »es ist einem langweilig«. Wir finden da nichts Bestimmtes, nicht dieses oder jenes Ding, nicht diesen oder jenen Menschen, nicht diesen oder jenen Vorgang, was uns langweilt, sondern: In diesem »es ist einem langweilig« spricht uns nichts mehr an, alles wird langweilig, alles gilt gleichviel und gleichwenig, weil eine tiefe Langeweile unser Dasein durchstimmt.

Steht es am Ende so mit uns, daß eine tiefe Langeweile in den Abgründen unseres Daseins hin und her zieht wie ein schleichender Nebel?

Diese Frage fragen wir. Weshalb gerade jetzt beim Heimatabend? Weil wir einen Augenblick darüber nachdenken, ob und wie im Unheimischen der modernen technischen Welt gleichwohl noch Heimat ist. Sie ist noch und geht uns an, aber *als die gesuchte*. Denn vermutlich ist es die kaum beachtete Grundstimmung der tiefen Langeweile, die uns in all den Zeitvertreib hineintreibt, den uns das Fremdartige, Aufreizende, Behexende täglich im Unheimischen anbietet. Mehr noch: Vermutlich ist

Hidden page

gesät. So wächst auf diesem Acker das Andenken an das Elternhaus und an die Jugendzeit und mit ihr das Andenken an all die Kräfte und Mächte, die das Heilsame spenden, das Fruchtbare und das Bleibende, bisweilen auch das Bedeutende. Dem Unheimischen, das auf uns zukommt, müssen wir aus der Herkunft entgegenkommen. So bringen wir dem Lärmenden und Rasenden das Stille und Verhaltene entgegen. Darum bildet die Ausstellung der Werke des Meisters von Meßkirch den Mittelpunkt dieses Stadtjubiläums. Sie ist ein echter »Anlaß«, d.h. das Fest im eigentlichen Sinne. Denn dieses Werk veranlaßt uns, nicht nur an der Schönheit der Bilder uns zu erfreuen, nicht nur die künstlerische Leistung des Meisters zu bewundern. Die Ausstellung ist der Anlaß, vor diesem Werk in die Ruhe und Sammlung, d.h. in das Heimische zurückzufinden. Darum ist es ein hohes Verdienst des Bürgermeisters unserer Stadt, daß er den Gedanken dieser Ausstellung nicht nur gefaßt, sondern auch verwirklicht hat. Insgleichen ist die Aufführung der neuentdeckten Orchestermesse von Conradin Kreutzer ein Zurückrufen zu den stillwaltenden Kräften des Heimischen. Schließlich darf ich die Bemerkung einfügen, daß der Erzbischof Gröber als damaliger Stadtpfarrer in Konstanz mir, dem siebzehnjährigen Gymnasiasten, ein philosophisches Buch schenkte, das für meinen ganzen Denkweg entscheidend wurde. So greift eines ins andere, wenn wir nur achtsam pflegen, was in der Stille wirkt.

Inmitten des Unheimischen vollziehen wir eine Rückkehr in das Heimische. Solche Heimkehr vermag – wenn wir sorgfältig und ohne Hast auf ihrem Weg bleiben – solche Heimkehr vermag es, allen Fortriß ins Unheimische immer neu zu überholen.

Durch die Besinnung auf das Morgen wecken wir die heilsame Kraft des recht verstandenen und echt angeeigneten Gestern. Auf solchen Wegen gelangen wir erst ins Heute, das wir zwischen der Zukunft und der Herkunft ausdauern müssen. Solche Ausdauer verhilft uns dazu, inständig zu werden in dem, was allem Wechsel gegenüber standhält.

Hidden page


image
not
available

Hidden page

238. DIE RETTUNG DES ARZTTUMS*
(19. Oktober 1962)

Lieber Peter, liebe Bärbel!
Liebe Margrit!
Liebe Familie Rees!
Liebe Gäste dieser Hochzeitsfeier!

Einer fehlt an diesem festlichen Tag: Theophil, der Vater, der Gatte, der Freund, der Helfer.

Oder – ist er auf seine Weise doch da? Gegenwärtiger noch und bleibender? Nämlich in all dem, was ihn bewegte und was nun Euch – Peter und Bärbel – übergeben ist – hindurchgehalten von der Mutter durch schwere Jahre?

Und was ist dies? Nur die Fortführung der Praxis? Nur das Festhalten an den schönen Bräuchen und am Geist des Hauses?

Es ist mehr; es ist Anderes und so doch das Selbe –

Jenes, was dunkel und unbestimmt, schon bei jenem herrlichen Fest zu Theophils Geburtstag in Freiolsheim, im Juli 1939, vor unserem inneren Blick stand: das Selbe, was ist es?

Die Rettung des Arzttums innerhalb der technischen Welt der modernen Industriegesellschaft.

Retten, im ursprünglichen Sinne gedacht, besagt: etwas in seinem Wesen rechtfertigen, es ständig neu begründen – *stiften*. Retten im eigentlichen Sinne ist mehr als das: etwas gerade noch einer Gefahr entreißen.

Aber die so verstandene Rettung des Arzttums bleibt *nicht* die vereinzelte Aufgabe eines abgesonderten Berufes. Sie gehört in den kaum noch übersehbaren Bereich der *Weltnot:* Wesen und Bestimmung des Menschen zu retten in einer Welt – durch die alle menschlichen Bezüge von *innen* her bedroht sind:

daß sie in den Institutionen erstarren;

daß sie durch die Organisation alle Wachstumskräfte einbüßen;

Hidden page

wach bleibt für das Rettende, bereit und tätig, überall den geheimen Sinn der Dinge zu kosten. So wird die Überlieferung des Selben – Rettung des Arzttums innerhalb der technischen Welt der modernen Industriegesellschaft – keine mitgeschleppte Last bleiben. Überlieferung wird zur deliberatio – zur Befreiung in neue Möglichkeiten, stand zu halten im Aufgegebenen.

So wird Euer Sichfinden zur Ortschaft einer alles befruchtenden Freude und Heiterkeit. Euer Bildungsgang und Eure Neigungen, das Haus und der Kreis der Freunde bürgen dafür, daß Ihr wagen dürft, dem Rettenden in der Weltnot entgegenzublikken. Dann wird Euer Sichfinden auch in jenem Geheimnis bleiben, das Goethe einmal in eine fragende Strophe geborgen hat. (Goethe, West-Östlicher Divan, Buch Suleika)

Gingo biloba

Dieses Baums Blatt, der von Osten
Meinem Garten anvertraut,
Gibt geheimen Sinn zu kosten,
Wie's den Wissenden erbaut.

Ist es ein lebendig Wesen,
Das sich in sich selbst getrennt?
Sind es zwei, die sich erlesen,
Daß man sie als eines kennt?

Solche Fragen zu erwidern
Fand ich wohl den rechten Sinn:
Fühlst du nicht an meinen Liedern,
Daß ich eins und doppelt bin?

Wir alle, die wir uns mit Euch freuen, lassen alles in dieser *Frage* – im Suchen, dem immerzu neu ein Finden aufbehalten ist. – Die Offenheit für das Unaussprechliche möge als Stern über Eurem Leben stehen.

Hidden page

240. AUS GESPRÄCHEN MIT EINEM BUDDHISTISCHEN MÖNCH
(Herbst 1963)

[nach der Begrüßung]

Heidegger: »Ich freue mich meinerseits, daß nun diese Begegnung doch zustande gekommen ist.«

Mani: »Weshalb versuchen Sie nicht, Ihre Gedanken über moderne Medien, wie Radio und Fernsehen, den Menschen mitzuteilen?«

Heidegger: »Die Aufgabe, die dem Denken heute gestellt ist, wie ich es verstehe, ist in einer Weise neu, daß es eine ganz neue Methode des Denkens verlangt. Diese Methode kann nur in unmittelbarem Gespräch von Mensch zu Mensch und durch eine lange Einübung und durch eine Übung, gewissermaßen des Sehens im Denken, erreicht werden, d. h. diese Art des Denkens ist zunächst nur für wenige Menschen vollziehbar, kann aber dann mittelbar, durch die verschiedenen Bereiche der Erziehung, den anderen Menschen mitgeteilt werden. Ich gebe Ihnen ein Beispiel: Heute kann bei uns jeder mit einem Radioapparat oder mit dem Fernsehapparat operieren, ohne daß er weiß, welche physikalischen Gesetze dahinter stehen, ohne daß er weiß, welche Methoden für die Erforschung dieser Gesetze notwendig waren. Methoden, die im Grunde in ihrem eigentlichen Gehalt heute vielleicht nur fünf oder sechs Physiker verstehen. Und so ist es auch zunächst mit diesem Denken. Dieses Denken ist zunächst so schwierig, daß nur wenige Menschen dafür erzogen werden können.

Was ich Ihnen eben ausführte, daß nur wenige Menschen zunächst dieses Denken lernen können, könnte leicht ein Mißverständnis hervorrufen, als wären diese Menschen nun ausgezeichnete Menschen. In Wahrheit kann jeder Mensch, sofern er ein denkendes Wesen ist, dieses Denken vollziehen. Aber in unseren Erziehungssystemen und gemäß unserer Geschichte

Hidden page

Hidden page

man immer fragen, welches Ziel ist gedacht für die Entwicklung? Nach der heutigen Auffassung – der europäischen und amerikanischen – bedeutet Entwicklung zunächst eine moderne ›technische‹ Welt. Von diesem Gesichtspunkt aus würde ich sagen, daß Ihr Land aufgrund seiner alten und ständigen Überlieferung hochentwickelt ist, demgegenüber die Amerikaner mit ihrer Technik und ihren Atombomben unterentwickelt sind.

Darf ich zum Abschluß unseres Gespräches an Sie noch eine Frage stellen? Nämlich die Frage: In welchem Verhältnis steht der Buddhismus zur modernen Technik, das heißt, nimmt er die moderne Technik nur in ihrer praktischen Verwertbarkeit – oder sieht er die moderne Technik auch in ihrer philosophischen Bedeutung?«

Mani: »Im Mittelpunkt unserer buddhistischen Lehre steht der Mensch. Alle unsere Bemühungen gelten der Weiterentwicklung, der Verbesserung der Menschen. Deshalb ist für uns alles Materielle, also auch die Technik, zweitrangig. Wir betrachten alle wissenschaftlichen Erfindungen als Schöpfungen des Menschen. Der Mensch hat die Macht, etwas zu schaffen, zu erfinden. An ihm ist es, wie er das Geschaffene verwendet. Wenn die moderne Technik in einer falschen Weise gebraucht wird – wie die Atombombe oder ähnliche Erfindungen –, dann sollte man nicht die Bombe dafür verantwortlich machen, sondern den Menschen, der sie benutzt, der sie überhaupt erst geschaffen hat. Eine Sache, die kein Leben hat, benutzt sich nicht selbst, sondern wird benutzt. Das ist etwas sehr Grundsätzliches in der buddhistischen Auffassung …«

Heidegger: »Wir müssen, glaube ich, hier einen großen Unterschied ins Auge fassen, der besteht in einem europäischen Lande mit seiner Geschichte – und einem Lande wie dem, in dem Sie Ihre Heimat haben.« ……

Mani sagte, das Nichts sei nicht ›nichts‹ ……

Heidegger: »Das ist es, was ich immer, mein Leben lang, gesagt habe.«

Hidden page

Hidden page

So oft ich auf Meßkirch zufahre – auf welchem Weg auch immer –, zeigt sich zuerst der Glockenturm. Er war die Mitte des Lebenskreises unserer Jugend: die Glocken und die alte Turmuhr. Was uns dorthin rief und dort festhielt, war stets halb Dienst, halb Spiel. Sogar der Rhythmus der Spiele, die wir anderswo – im Hofgarten oder in der Hägelemühle oder am Mettenbach – pflegten, war vom Turm her bestimmt.

Aber früh schon prägte sich das Eigene aus. In Dir erwachte die Vorliebe für das bäuerliche Leben, die Freude an den Pferden, das Fahren mit dem Fuhrwerk, wenn es auch nur mit Kühen bespannt war.

Während der Schulferien weiteten und häuften sich die Spiele, aber sie blieben im Umkreis des Städtchens und seiner allernächsten Umgebung. Die äußerste Grenze bildeten das Donautal und der Bodensee. Man würde das heute für eine sehr enge Welt halten, indes barg sie in sich die Weite einer Sammlung und die Kraft einer Bindung, von der wir damals selber nichts wußten.

Doch nach Deiner Zeit am Gymnasium in Konstanz in den Jahren unmittelbar vor dem I. Weltkrieg führte Dich Dein Weg alsbald weit fort von der Heimat: Breslau, Berlin, Ostpreußen – sind die Namen, die Deine Wanderjahre bezeichnen –, aber sie bedeuteten keine Trennung von der Heimat. Nach dem ersten Weltkrieg wurde der Geburtsort zur bleibenden Heimat. Du wuchsest in einen Beruf hinein, der dich zwar nie ganz ausfüllte, der Dir aber das Vertrauen und die Achtung der Landsleute und der Bewohner der umliegenden Dörfer erwarb.

Zugleich warst Du unmittelbar da für die alternden Eltern, gründetest einen eigenen Hausstand, holtest Dir aus dem Haus, in dem wir heute Deinen siebzigsten Geburtstag feiern, Deine treue und schaffige Gattin Liesel. Gemeinsame Freude und beruhigtes Glück blühten auf mit den heranwachsenden Buben, die Du auf vielen Fahrten über die engeren Grenzen der Heimat hinausführtest.

Hidden page

Hidden page

Hidden page

Hidden page

Hidden page

Hörer und Leser nur belustigen wollte. Vielmehr dachte er in allem, was er sagte, erzieherisch und besorgt. Er sprach und schrieb aus einer Überlegenheit, die jeder Lage gewachsen war.

Als er einmal in seiner Predigt auf die Frauenmode zu sprechen kam, bei der die Kleider, wie er sagte, »den halben Buckel frei ließen«, gebrauchte er so massive Worte, daß große Empörung, vor allem in der Hofgesellschaft der Kaiserstadt, entstand. Gemäß höherer Weisung sah er sich zum Widerruf genötigt. Am folgenden Sonntag kamen besonders viele Zuhörer – vor allem auch seine Neider – in die Kirche, um dabeizusein, wenn der junge Mönch Abbitte leisten mußte. Nachdem P. Abraham seine Predigt beendet hatte, blieb er noch eine Weile auf der Kanzel stehen und sagte dann:

»Ich habe im Verlauf meiner letzten Predigt behauptet, daß Frauen, die eine Mode wie die herrschende mitmachten, nicht verdienen, mit der Mistgabel angefaßt zu werden. Ich nehme das zurück. – *Sie verdienen es.*«

Zwei ungewöhnliche Geschehnisse – die neun Monate dauernde Pest in Wien im Jahre 1679 und die Belagerung der Stadt durch die Türken im Jahre 1683 – veranlaßten ihn, seine damals gehaltenen Predigten auch als Schriften erscheinen zu lassen. Sie gehören zu seinen bedeutendsten. Die eine, auf die Pest bezogene, trägt den Titel »Merk's Wien«; der Titel der anderen lautet: »Auf, auf ihr Christen«.

Abraham a Santa Clara sprach und schrieb aus einer ungewöhnlichen, vielgestaltig-schöpferischen Beherrschung der deutschen Sprache. Sie zeigt die Züge des Barockzeitalters. Manches in dieser Sprache kommt uns heute überladen, übersteigert, wenn nicht gar gekünstelt vor. Indes gehört vieles davon zum Stil seines Zeitalters, den er selbst mitgeprägt hat.

Achten wir einmal darauf, wie er sagt, was er sagt, dann ahnen wir etwas von der eigentümlichen Macht und vom Reichtum seiner Sprache.

Um dies zu erkennen, genügt es schon, wenn wir den voll-

ständigen Titel der Schrift »Merk's Wien« hören oder ihn gar gedruckt als Schriftbild sehen. Der Titel stellt sich dar wie die Architektur einer Kanzel in einer Barockkirche:

Merks Wien

Das ist:
Deß wütenden Todts
Ein umständige
Beschreibung
In
der berühmten Haubt und
kaiserl. Residentz statt
in Oesterreich
Im sechzehn hundert und neun und
siebzigsten Jahr
Mit Beyfügung so wol Wissen
als Gewissen antreffender
Lehr
zusammengetragen, mitten in der beträngten
Stadt und Zeit
von
P. Abraham a. S. Clara Reform
ierten Augustiner Baarfüsser
und kaiserlichen Prediger
Gedruckt zu Wien
bei Vivian
der Universität
Buchdrucker 1680

Wir wollen nun Abraham a Santa Clara selbst hören. Worauf wir dabei achten sollen, sei jeweils kurz vermerkt. Abraham a Santa Clara denkt in Bildern. Durch sie läßt er unmittelbar schauen, was er sagen will. So heißt es in den Predigten, die vom Massensterben während der Wiener Pestmonate handeln:

Hidden page

Hidden page

Hidden page

mehr als ein geistlicher Rock, mehr als eine Kapuzinerkutten.« (Toten-Capelle)

Der Gleichklang von Reimworten, die Gegensätzliches sagen, gibt der Rede das scharfe Gepräge, z.B.:

»Der Mensch ist eine Blum, sagst du, die heut vorm Busen, morgen vorm Besen.

Der Mensch ist eine Saite(n), sagst du, die bald lieblich klingt, bald elend springt.

Der Mensch ist eine Uhr, sagst du, wo der Zeiger bald steht auf eins, bald auf keins.«

Zuletzt aber müssen wir erkennen, daß in der Sprache des P. Abraham a Santa Clara eine hohe dichterische Kraft am Werke ist. Sie kommt am klarsten dort zum Vorschein, wo er das Weben und Walten der Natur ins Bild bringt und z.B. folgendes schreibt:

»Zur kalten Winterszeit, da die Bäume gleich den alten Mannen einen weißen Schopf tragen, da die vorhin silberströmenden Bäche in einem kühlen Arrest sitzen und nit einen Schritt können weitergehen, da hoher und niederer Stand, nämlich Berg und Tal, unter einer weißen Decke liegen, da die Vögel, obschon mitten in Federn, gleichwohl vor Frost in ihrem Gesang eine lange Pause machen, dazumal nahm ein Reisender seinen Weg durch einen großen Wald und dickes Gehölz.«

Einen Blick ins Frühjahr gewährt uns der Text, in dem Abraham a Santa Clara den lateinischen Namen für die Lerche deutet.

Er schreibt:

»Die Lerche(n) gewinnet bei den Lateinern den Namen alauda«.

P. Abraham übersetzt dieses ursprünglich keltische Wort alauda sprachgeschichtlich zwar falsch, aber dichterisch einzigartig durch das Wort »Lobvögele«. So nennt er die Lerche,

Hidden page

Treiben der Menschen verdammt und nur von Tod und Teufel spricht. –

Der Weg des Meßkircher Lateinschülers Ulrich Megerle von Kreenheinstetten – über Meßkirch, Ingolstadt, Salzburg – nach Wien, sein Weg vom rauhen und kärglichen Heuberg in die Haupt- und Kaiserstadt des habsburgisch-deutschen Reiches ist ein bedeutsames Zeichen. Wir fragen: Wofür? Wir möchten denken: für den Aufstieg aus dem Haus unterm Strohdach zum Glanz des kaiserlichen Hofes, vom unbekannten Lateinschüler zur Berühmtheit des Kanzelredners und Schriftstellers.

Ich denke: nein! Der Weg des Ulrich Megerle ist ein Zeichen für die Treue und für die Strenge, womit Abraham a Santa Clara der ihm zugedachten Bestimmung gefolgt ist. Achten wir darauf, dann haben wir jetzt bei unserem Schultreffen nicht nur den früheren Schüler einer Meßkircher Schule, sondern einen Lehrer für unser Leben und einen Meister der Sprache getroffen.

Anmerkung für den Leser:

Eine wissenschaftlich gesicherte Gesamtausgabe der Predigten und Schriften des P. Abraham a Santa Clara gibt es leider bis heute nicht. – Zur Lektüre sei empfohlen die kürzlich erschienene Sammlung »Abr. a S. Cl. Hui und Pfui der Welt und andere Schriften« [Auswahl und Einführung von Jürgen von Hollander], Bruckmann-Verlag München 1963. Dankenswert bleiben auch die von dem verdienten Abr. a S. Cl.-Forscher Karl Bertsche herausgegebenen Texte: »Abr. a S. Cl., Blütenlese aus seinen Werken«. Herder-Verlag Freiburg i. Br., Bd. 1 1917, Bd. 2 1919.

Hg.: Die aus den Schriften Abrahams a Santa Clara zitierten Textstellen wurden in der Form belassen, die Martin Heidegger für den Meßkircher Druck freigegeben hat.

243. DANK NACH DEM 75. GEBURTSTAG*
(Herbst 1964)

Die Grüße, Wünsche und Geschenke, die mir auf
die letzte Wegstrecke des Denkens mitgegeben
wurden, sind Ermunterung, Zeichen zugleich ins
Unverdiente. Wie soll einer dies Erfreuende
gebührend verdanken? Es sei denn, er frage unentwegt:
Was heißt Denken? Heißt es:
Bringen den Dank?

Martin Heidegger

244. FÜR MIKAELA UND FRIEDRICH REBHOLZ
(zur Hochzeit am 5. Juni 1965 im Malhaus)

Liebes Hochzeitspaar!

Wie und was sollen wir hier jetzt feiern, nachdem am Vormittag auf dem Rathaus und soeben in der Kirche dem Brauch des Hochzeitsfestes entsprochen wurde? Die Antwort auf diese Frage ist einfach, sofern wir bedenken, was dies heißt: »feiern«. »feiern« ist ein altes deutsches Wort. Es hat zwei verschiedene Bedeutungen, die aber in sich zusammengehören.

Zwar scheint es, als seien so trockene Überlegungen über die Sprache für diesen festlichen Augenblick unangebracht. Indes löst sich dieser Schein auf, sobald wir beachten, daß dem Menschen die Sprache, »der Güter Gefährlichstes«, »gegeben ist, daß er bewahre den Geist«. Den Namen »Geist« gebraucht Hölderlin, von dem das erwähnte Wort über die Sprache stammt, zur Benennung des Gottes, des Göttlichen, dessen, was den Menschen in seinem Wesen bestimmt.

Inständig in der Sprache, bleibt der Mensch ständig in der höchsten Gefahr, seinen Bezug zum Wesenhaften entweder zu übereilen und zu übertreiben oder zu vernachlässigen und zu verlieren.

Durch die Sprache sind wir immer in der Gefahr, unter dem Anschein des Wesenhaften ins Wesenlose zu geraten.

So steht es auch mit dem »feiern«. Wir meinen zu feiern und wissen nicht, was das heißt.

Das Wort »feiern« hat, wie gesagt, zwei verschiedene, aber in sich zusammengehörige Bedeutungen. Wir sagen: jemand »feiert«, das heißt er arbeitet nicht – er hat sich gelöst von den Anforderungen des Alltags. Feiern in diesem Sinne meint: frei sein vom Gewohnten und Gewöhnlichen – unberührt von der Mühsal und gleichförmigen Öde. So kennt unsere alte Sprache noch die Wendungen: »ein feierndes Zimmer«,

– d.h. ein unbewohntes; »ein feierndes Bett«, – d.h. ein unberührtes.

Feiern heißt aber zugleich: etwas feiern; den Gott, den Helden, den Geist – die Vermählten. Feiern heißt hier: sich freihalten für das Ungewöhnliche, sich darauf einlassen, es in seinem Eigensten anerkennen, es ehren. Das so Gefeierte ist dann das Hohe. Darum heißt die Zeit, in der ein Hohes gefeiert wird, die hohe Zeit. – Die *Hoch*zeiten sind die kirchlichen Festtage, die Festtage der Ritter und der Werkleute; eine *Hoch*zeit ist *auch* der Tag der Vermählung. Wir kennen die *Hoch*zeit nur noch als Hochzeit und verstehen dieses Wort im Sinne von Vermählung – eines der Zeichen aus der Geschichte der Sprache, an dem wir ablesen können, wie ihre Sagekraft sich verengt und abschleift und verfällt.

Feiern besagt: freisein *vom* Gewöhnlichen und freisein *für* das Ungewöhnliche, Hohe. Zum Feiern gehört *beides*; eines bedingt wechselweise das andere.

Wenn wir das Feiern dergestalt recht verstehen, dann wird klar, daß wir im echten Feiern nicht das Fest, nicht die Feier feiern, sondern das, was in der Feier und durch sie gefeiert sein möchte: das Hohe, auf das wir uns einlassen, wofür wir uns freigeben, indem wir es ehren und sein Ehrwürdiges bedenken.

Freilich: Oft geschieht es, daß wir nur noch die Feste feiern, d.h. nichts mehr feiern, höchstens das eigene Vergnügen und die Selbstbelustigung.

Goethe schreibt einmal: »Man feire nur, was glücklich vollendet ist.«* Das will sagen: nur was auf die rechte Weise in seine Bestimmung eingegangen ist, verdient, daß wir es feiern, uns dafür freigeben, indem wir sein Hohes ehren.

Damit sehen wir uns auf die eingangs gestellte Frage zurückgebracht: Wie und was sollen wir jetzt feiern?

Es hieß, die Antwort auf diese Frage sei einfach. Sie *ist* es, weil wir sie schon gegeben haben. Sie ist dadurch gegeben, daß wir, die Liebsten, die Nächsten, die Freunde, mit Euch, liebes

* Hg.: Wilhelm Meisters Lehrjahre V. Buch, 13. Kap.

Brautpaar, hier im Malhaus vereinigt sind, daß wir miteinander erfahren und behalten, *wo* wir uns aufhalten.

Wir feiern, indem wir uns für das freigeben, was dieses Haus beherbergt und hütet. Wir feiern, indem wir uns – für einen Augenblick – darauf einlassen, was dieses Haus uns zu sagen hat, was es uns gegenwärtig werden läßt. Wir feiern, indem wir an sein Vergangenes und Gewesenes denken. Beides ist nicht das Gleiche.

Das Vergangene kehrt nie wieder. Das Gewesene aber bleibt. Denn es ist das Wesende, das heißt das Fortwährende.

Wir feiern, indem wir andenkend uns offenhalten für das, was sich uns in diesem Haus zuschickt.

Ein *solches* Andenken möchte ich – für diesen Augenblick – wecken im Geleit von Worten Hölderlins – nämlich der vorletzten Strophe seiner Hymne »Der Rhein«. Das Malhaus und seine Stadt sind diesem Strom benachbart, von dem es in der genannten Dichtung (Strophe VI) heißt:

> »Und schön ists, wie er drauf,
> Nachdem er die Berge verlassen,
> Stillwandelnd sich im deutschen Lande
> Begnüget …«

Ein Teil der vorletzten Strophe dieses Gedichtes aber lautet:

> »Die ewigen Götter sind
> Voll Lebens allzeit; bis in den Tod
> Kann aber ein Mensch auch
> Im Gedächtnis doch das Beste behalten,
> Und dann erlebt er das Höchste.
> Nur hat ein jeder sein Maas.
> Denn schwer ist zu tragen
> Das Unglük, aber schwerer das Glük.«

»Nur hat ein jeder sein Maas.« Wofür? Dafür, wie ein jeder von uns auf seine Weise das Beste im Gedächtnis behalten, das Blei-

bende gegenwärtig sein lassen kann: das, was das Malhaus uns zuspricht.

Anders ist es gegenwärtig für die Herrin des Hauses, die Gattin, die Mutter.

Anders für jedes der Kinder.

Anders für die Enkel.

Anders für den Freund.

Wir denken an Bruno.

Er ist der Erste, der dieses Fest aus der höchsten Freude begrüßt und darum jede hilflose Traurigkeit verbannt wissen möchte. Durch ihn spricht jetzt der Geist des Malhauses. – Als was bekundet sich dieser Geist?

Dieser Geist ist: Weltoffenheit für das Schicksal des Menschen.

Dieser Geist ist: Sinn für den Rang alles Schöpferischen.

Dieser Geist ist: Großzügige Hochherzigkeit in jeder Lage.

Dieser Geist ist: Takt in allen menschlichen Bezügen.

Der jetzt genannte Geist ist dieses Vierfache in einer geheimnisvollen Einheit. Sein Kostbares jedoch bleibt nur, wenn wir es bewahren. Wir bewahren es, wenn wir es, jeder auf seine Weise, pflegen – im rechten Augenblick am rechten Ort, damit dieser Geist ausstrahle wie ehedem in die Stadt des Malhauses und mitbestimme, was ihr in künftigen Tagen an Bedeutsamem aufgegeben ist. Dazu gehört »die Universität Konstanz« und die Art, wie die Stadt diesem Neuen begegnet und begegnen soll.

Es bedarf für die Wissenden keiner besonderen Anstrengung, um sich vorzustellen, wie Bruno Leiner an dieser Aufgabe sich beteiligt hätte. Er hätte gesehen, daß es nicht genügt, eine Universität gleichsam nur in die Stadt einzureihen und in ihre Belange zu verrechnen. Er hätte gewußt, daß der Geist der Stadt und ihre Überlieferung neu erwachen müssen, um sich und die reiche Geschichte des Landes um den Bodensee mit der Universität ins Gespräch zu bringen. Denn das bloße Planen und die Verwirklichung von Plänen reicht nicht aus, um ein solches

Werk wahrhaft auf einen schon bereiten Grund zu gründen. Wo nur noch geplant und Pläne ausgeführt werden, wächst nichts. Wachstum, Gedeihen, Gediegenes gibt es nur dort, wo der Spielraum ausgespart wird für das Nicht-Planbare. Dazu bedarf es der freien Regsamkeit jenes Kostbaren – was ich den Geist des Malhauses nannte.

Mir selbst ist es schon früh begegnet – zu einer Zeit, als noch keiner der hier zum Fest Anwesenden dieses Haus betreten konnte. Es sei mir erlaubt, bei dieser festlichen Gelegenheit eine kleine Geschichte zu erzählen – als Zeichen des Andenkens an den Freund.

Es geschah vor 60 Jahren – im Sommer 1905; es war das Jahr des 300jährigen Jubiläums des Gymnasiums. Bruno und ich waren damals in der Obertertia des Gymnasiums, das damals neben der Kirche im alten Jesuiten Kolleg untergebracht war. In jenem Jahr las ich viel in den Werken Adalbert Stifters – auch über sein Leben und Schaffen. Dabei erfuhr ich, daß Stifter ein großer Verehrer Goethes war. Bei dieser Lektüre stieß ich auf einen geheimnisvollen erregenden Spruch, der sich in Goethes »Dichtung und Wahrheit« finden soll. Er lautet:

nemo contra Deum nisi Deus ipse

»Niemand vermag gegen Gott zu sein, es sei denn Gott selber.«

Der Spruch beschäftigte mein unbeholfenes Nachdenken. Der Wunsch regte sich, in Goethes Werk selbst nach der Stelle und dem Zusammenhang, in dem er steht, zu suchen; ich hatte jedoch die Werke Goethes nicht zur Verfügung. Indes wußte ich, daß es im Malhaus viele Bücher – eine große Bibliothek gab. So bat ich eines Tages Bruno, ob wir nicht zusammen an einem Nachmittag in Goethes Werken nach dem Spruch suchen könnten. Auf diesem Weg kam ich zum ersten Mal ins Malhaus. Unsere knabenhaften Nachforschungen waren allerdings vergeblich.

Übrigens wissen wir bis zum heutigen Tag nicht, woher der Spruch stammt – ob schon gar Goethe selbst den tiefen Gedanken ins Wort gesetzt hat – ein Gedanke, der in einer gewissen Abwandlung in der Philosophie von Schelling auftaucht.

Das war mein erster Besuch in diesem Haus. –

Wie also feiern wir heute? Indem wir an Bruno Leiner denken. Indem wir dies tun, wissen wir auch: was wir feiern – wofür wir uns freigeben: Es ist der Geist des Malhauses.

Dieser Geist aber ist der waltende Bereich, in dem, liebes Hochzeitspaar, Eure Vermählung steht. Dieser Geist bleibt das Atmosphärische, das durchwaltet, was die Vermählung stiftet: Euer gemeinsames Leben und die gemeinsame Arbeit am anderen Ufer des Rheins.

In der Hymne auf diesen Strom heißt es:

»... schwer ist zu tragen
Das Unglük, aber schwerer das Glük.«

Mit dem »Unglück« meint der Dichter nicht das Widerwärtige, das Mißlingen – sondern die Ferne des Gottes, das Unzugängliche des Heilen und Wesenhaften. Das »Glück« dagegen ist die übergroße Nähe des Gottes, des verzehrenden Feuers; das Bedrängende des Wesenhaften, dem wir gehören. Es ist schwerer zu tragen als das »Unglück«.

Wir Menschen pflegen an Festtagen wie dem heutigen »Glück« zu wünschen. Wir wünschen damit nach dem Gedanken des Dichters das Schwerste – denn es beansprucht und verlangt, das Äußerste, was menschliches Dasein bestimmt, immer neu gegenwärtig zu halten, seine ständige Nähe auszuhalten.

Wenn künftig Eure gemeinsame Arbeit einem Bezirk gewidmet ist, wo Zahl und Gewicht das Maß geben, dann gilt es, das andere, höhere, aber ungreifbare Maß des Unermeßlichen und Unermeßbaren ohne Vermessenheit in der Acht zu behalten.

Novalis hat dieses Maß und seine Herkunft einmal dichterisch umschrieben in den »Aufzeichnungen zur Fortsetzung des Romans *Heinrich von Ofterdingen*«.[1]

[1] Hg.: Novalis Schriften. Im Verein mit Richard Samuel herausgegeben von Paul Kluckhohn. Nach den Handschriften ergänzte und neugeordnete Ausgabe. Erster Band. Bibliographisches Institut in Leipzig, o.J. (1928). Paralipomena zum »Heinrich von Ofterdingen«, S. 244.

Wenn nicht mehr Zahlen und Figuren
Sind Schlüssel aller Kreaturen,
Wenn die so singen, oder küssen
Mehr als die Tiefgelehrten wissen
Wenn sich die Welt ins freie Leben,
Und in die ‹freie› Welt wird zurückbegeben,
Wenn dann sich wieder Licht und Schatten
Zu echter Klarheit wieder gatten
Und man in Märchen und Gedichten
Erkennt die ‹alten› wahren Weltgeschichten,
Dann fliegt vor *einem* geheimen Wort
Das ganze verkehrte Wesen fort.

Das recht gefügte gegen das »verkehrte Wesen« erkennen und pflegen – ist das Notwendige. Dahin zeigt jenes Kostbare – was ich den Geist des Malhauses nannte.

Was wir hier jetzt an Eurem Festtag – Euch zuliebe – feiern möchten, ist dieser Geist.

Dieses ungesprochene Vermächtnis
still behaltet's im Gedächtnis.

Hidden page

schichtliche Erfahrung sich in eine Form der bloßen Information auflöst.

Kunst und Technik – ein Gegensatz, der aufs äußerste befremden muß.

Noch aber hat sich dieser auseinanderstrebende Gegensatz nicht zu einem Widerstreit entfaltet, der zu großen Erfahrungen des Denkens und Gestaltens nötigen könnte.

Eher hat es den Anschein, als wollte das künstlerische Schaffen es bisweilen mit seiner pausenlosen Produktion dem Ausstoß immer neuer technischer Effekte gleichtun, statt wartend den Widerstreit zu bedenken – den Widerstreit zwischen der in sich verweilenden Ruhe des Kunstwerks und

dem ständig sich schneller überholenden Rasen der Technik.

Seltsam freilich bleibt es, daß Denkende der alten Chinesischen Welt auf ihre Weise diesen Widerstreit schon vorausgedacht haben.

Denn Laotse sagt im XV. Spruch dieses:

»Wer aber ist imstande, ein quirlend Wasser
durch die Behutsamkeit der Stille zu klären?
Wer aber ist imstande, die Ruhe
durch die Behutsamkeit dauernder Bewegung zu erzeugen?«

Gegenüber dem hier Gefragten und erst noch zu denkenden Widerstreit versagt jeder naheliegende Versuch einer dialektischen Aufhebung der genannten Gegensätze. Denn die Dialektik bleibt die Diktatur des Fraglosen.

Es gilt vielmehr, das Eigene der Kunst, insgleichen wie das Eigene der wissenschaftlichen Technik erst einmal im Eigenen ihres Widerstreites stehen und – sehen zu lassen.

So etwas leistet, möchte ich meinen, die Ausstellung Chinesischer Kunst zu dieser Zeit.

Diese Ausstellung ist zugleich, lieber Herr Bröse, ein schönes Zeugnis Ihres stets nachdenklichen Wirkens.

An diese Feststellung knüpfe ich einen Wunsch:

Sie möchten Ihre Erfahrungen mit der Kunst und – mit dem Kunstbetrieb aufzeichnen und im Wort festhalten.

Sie könnten damit – zur Freude und Belehrung der Nachkommenden – Ihr Wirken zu seiner gemäßen Vollendung bringen und einem Wort Pindars folgen, der in der IV. Nemeischen Ode, Vers 6-8, sagt:

> ῥῆμα δ' ἐργμάτων χρονιώτερον βιοτεύει,
> ὅ τι κε σὺν Χαρίτων τύχᾳ
> γλῶσσα φρενὸς ἐξέλοι βαθείας.
>
> »Das Wort aber – mehr Zeiten hindurch lebt es als das Gewerke,
> wenn mit der Charitinnen Schickung es
> die Sprache heraufholte aus der Tiefe des Herzens.«

M.H.

(am 7. August 1965 verkürzt vorgetragen)

Hidden page

Hidden page

Hidden page

die jeweils nötige Ausformung der Modellbegriffe. Diesen wird nur eine technisch-kybernetische Funktion zugestanden, dagegen jeder ontologische Gehalt abgesprochen. Die Philosophie wird überflüssig. Das bisweilen noch vorgebrachte Urteil, die Philosophie hinke hinter den Wissenschaften her – gemeint sind die Naturwissenschaften –, hat seinen Sinn verloren.

Der kybernetische Leitbegriff der Information ist überdies weitgreifend genug, um eines Tages auch die historischen Geisteswissenschaften dem Anspruch der Kybernetik botmäßig zu machen. Dies gelingt um so leichter, als sich das Verhältnis des heutigen Menschen zur geschichtlichen Überlieferung zusehends in ein bloßes Informationsbedürfnis verwandelt. Soweit sich aber der Mensch noch als ein freies geschichtliches Wesen versteht, wird er sich allerdings dagegen wehren, die Bestimmung des Menschen der kybernetischen Denkweise auszuliefern. Zunächst gibt die Kybernetik selbst zu, daß sie hier auf schwierige Fragen trifft. Sie hält diese jedoch für grundsätzlich lösbar und betrachtet den Menschen vorläufig noch als »Störfaktor« in der kybernetischen Rechnung. Indes kann sie ihrer Sache, alles, was ist, als gesteuerten Vorgang zu errechnen, schon sicher sein, weil sich der Gedanke regt, die Freiheit des Menschen als eine geplante, das heißt steuerbare zu bestimmen. Denn diese scheint allein noch für die Industriegesellschaft die Möglichkeit menschlichen Wohnens in der sich immer entschiedener vordrängenden technischen Welt zu gewähren.

Das Ende der Philosophie ist durch die Auflösung ihrer Disziplinen in eigenständige Wissenschaften gekennzeichnet, deren neuartige Einigung sich in der Kybernetik anbahnt. Wollte man jedoch die Auflösung der Philosophie in die Wissenschaften und ihre Ablösung durch die Kybernetik als eine Erscheinung des bloßen Verfalls einschätzen, dann würde dadurch die sachliche Einsicht in das, was Ende der Philosophie meint, verfehlt.

Das Urteil wäre auch voreilig, weil wir bisher nur Kennzeichen des Endes der Philosophie genannt, aber noch nicht das Eigentümliche des Endes bedacht haben.

Dies kann erst dann gelingen, wenn wir uns – wenigstens für einen Augenblick – auf die Frage einlassen: Welches ist die eigene Sache der Philosophie, an die sie seit ihrem Beginn gewiesen bleibt?

An seinem Beginn findet sich das Denken, das später Philosophie heißt, dahin gewiesen, erst einmal das Erstaunliche zu vernehmen und zu sagen, daß das Seiende ist und wie es ist. Was wir, vieldeutig und verworren genug, das Seiende nennen, haben die griechischen Philosophen als das Anwesende erfahren, weil das Sein sich ihnen als Anwesenheit zusprach. In dieser wurde zugleich der Übergang von Anwesen zu Abwesen, Ankommen und Entschwinden, Entstehen und Vergehen, das heißt Bewegung, gedacht.

Im Gang der Geschichte der Philosophie wandeln sich Erfahrung und Auslegung der Anwesenheit des Anwesenden. Das Ende der Philosophie ist erreicht, wenn diese Wandlung sich in ihrer letzten Möglichkeit erfüllt. Die Geschichte dieser Wandlung und deren Vollendung wurde bislang deshalb nicht erkannt, weil man dem griechischen Denken neuzeitliche Vorstellungen unterlegte. Das klassische Beispiel für dieses Verfahren im großen Stil bleibt Hegels Auslegung der Geschichte der Philosophie.*

So blieb dem griechischen Denken die Anwesenheit im Sinne der Gegenständlichkeit von Gegenständen unbekannt. Für sie gab sich das Anwesende nie als Objekt. Anwesenheit im Sinne von Objektivität beginnt für die Philosophie erst denkbar zu werden, seitdem das Anwesende – griechisch das ὑποκείμενον, das von sich her Vorliegende, römisch das Subiectum – von Descartes im Ego sum des Ego cogito gefunden wurde. Demgemäß erscheint das Ich des Menschen, der Mensch selbst, als das ausgezeichnete Subiectum, das künftig den Namen Subjekt ausschließlich für sich beansprucht. Deshalb bildet fortan die Subjektivität den Bereich, in dem und für den sich erst eine Objektivität zusammenstellt.

*Hg.: Vgl. Martin Heidegger, Hegel und die Griechen, in GA, Bd. 9, S. 427-444.

Hidden page

Hidden page

Hidden page

Hidden page

Hidden page

Hidden page

tischen von Gewesenheit, Zukunft und Gegenwart. Im Zeiten der Zeit spielt Lichtung.

Und erst die Einheit von Raum und Zeit? Das Zusammengehören beider ist weder raum- noch zeithaft. Aber vermutlich waltet in ihrem Zusammengehören die Lichtung. Doch besteht diese für sich, über und neben Raum und Zeit? Oder lichtet die Lichtung nur in der Weise von Raum und Zeit und ihrer rätselhaften Einheit? Oder erschöpft sich die Lichtung durchaus nicht im Räumen des Raumes und im Zeiten der Zeit?

Fragen über Fragen, die ein Denken nach der Art der Philosophie nicht einmal fragen, geschweige denn beantworten kann. Denn solche Fragen bedrängen das Denken erst, wenn das, was für die Philosophie das Fraglose bleibt, die Anwesenheit als solche, fragwürdig geworden ist.

So mag es in diesem Augenblick schicklich sein, auf die Lichtung als die ausgezeichnete Sache eines anderen Denkens wenigstens im Groben hinzuweisen. Denn vor vier Jahrzehnten sprach die hermeneutische Analytik des Daseins aus der Absicht auf eine Entfaltung der Seinsfrage in »Sein und Zeit« von der Lichtung. Mit der so angesetzten Analytik des Daseins kam später die auf eine Klärung der Grundlagen der Psychiatrie abzielende »Daseinsanalyse« ins Gespräch.

Aber es bedurfte eines jahrzehntelangen Ganges auf Holzwegen, um zu erkennen, daß der Satz in »Sein und Zeit«: »Das Dasein des Menschen ist selbst die Lichtung« (§ 28), die Sache des Denkens vielleicht geahnt, aber in keiner Weise hinreichend gedacht, das heißt als eine schon die Sache erreichende Frage vorgelegt hat.

Das Dasein ist die Lichtung für die Anwesenheit als solche und ist sie zugleich durchaus nicht, insofern die Lichtung erst das Dasein ist, das heißt es als ein solches gewährt. Die Analytik des Daseins gelangt noch nicht in das Eigene der Lichtung und vollends nicht in den Bereich, dem die Lichtung ihrerseits zugehört.

Die nötige Wandlung des Denkens im Eingehen auf seine

Hidden page

Hidden page

Hidden page

sprüche. Aber Zusammengehöriges läßt sich durch menschliche Gewalt nicht zerstören.

Das Verlorene hat sogar seine Stellvertretung für Dich gefunden im Schwarzwald, dessen sanfte Vorberge und schöne Täler Dir inzwischen vertraut geworden sind.

So bedeutet denn der Name »Base« nicht nur eine verwandtschaftliche Beziehung, sondern er deutet auf den Schwarzwald als das Schatzkästlein für das verlorene Erzgebirge.

Dieses gewährte damals den beruhigenden Ausgleich zur beginnenden Unrast der aufstrebenden großen Städte, unter denen Dresden als die schönste und vornehmste erblühte. Die Welt und der Geist dieser Stadt waren mir aus den Erzählungen Elfrides bekannt.

So kam ich dann, als ich im Sommer 1931 zu einem Vortrag an der Technischen Hochschule eingeladen war, nicht in die Fremde. Unsere erste Begrüßung und die Begegnung mit Dir und Deinem lieben Mann sind mir noch ganz gegenwärtig, so wie die Fahrt mit Achim auf den »Weißen Hirsch«, von wo aus er mir die herrliche Stadt an der Elbe zeigte.

Gleich gegenwärtig ist mir aber auch bis heute die Einladung im Haus Deiner Eltern.

Die festliche Tafel überraschte mich zwar und war mir dennoch in ihrem Stil bekannt durch das Hochzeitsmahl, das uns 1917 die Eltern in Wiesbaden einrichteten. Der Kriegszeit entsprechend war es eingeschränkter, aber die Üppigkeit in Dresden 1931 war gleichwohl einfach, einbehalten in die Grenzen eines natürlichen Maßes.

So sah ich Dich damals im elterlichen Haus umgeben von einer Atmosphäre, die durch die vornehme und zugleich ungezwungene Freundlichkeit des Herrn Geheimrats mit seiner Zigarre und durch das lebhafte Wesen der Tante Anna bestimmt war.

Dieser Lebensstil ist heute sehr selten geworden. Er läßt sich auch nicht mehr von einem Tag auf den anderen gleichsam machen; denn er gehörte zu jenen Gütern, die nur in langer und

Hidden page

wir Dich zugleich dort erblicken, wohin wir Dich jedes Jahr neu erwarten: im stillen Eckchen auf unserer Terrasse in der sommerlichen Morgensonne mit einem schönen Buch oder bei eifriger Strickarbeit – immer heiter, immer hilfsbereit – einfach eine Freude.

Dies zuletzt Gesagte möchte aber zugleich andeuten, daß wir heute an Deinem achtzigsten Geburtstag auch alle, die Dir in Deinem Leben lieb und nahe gewesen sind, in die Gegenwart dieser festlichen Stunde zurückrufen, damit sie mit uns Dir die gebührende Freude und den Dank bezeugen.

Ein Echo des Gläserklanges, der einst bei Festen in Deinem Elternhaus ertönte, soll jetzt Dir zu Ehren hörbar werden. –

248. ENTSPRICHT NICHT DEN TATSACHEN*

Freiburg i. Br., 19. 2. 66

Lieber Herr Ritter,

ich danke Ihnen herzlich für Ihren Brief vom 14.2.66 und bitte zu entschuldigen, daß ich erst heute antworte. Meine Frau und ich waren zu einer Familienfeier mehrere Tage verreist.

Ich habe keinen Augenblick daran gezweifelt, daß, was der »Spiegel« über den »Altmeister der deutschen Historie« berichtet, reine Erfindung sei. Um so wichtiger bleibt mir deshalb Ihr Brief.

Erfindung, eine kolportierte grobe Verleumdung ist auch, ich hätte durch einen eigenhändig unterschriebenen Brief Husserl das Betreten der Universität verboten. Dies ist die übelste Verleumdung, die nach 1945 zugleich mit der Behauptung auftauchte, ich hätte Husserl aus dem Amt vertrieben, um mich an seine Stelle zu setzen.

Auch was sonst noch in dem Spiegel-Artikel geschrieben wird, entspricht nicht den Tatsachen.

Was meine Meßkircher Rede aus dem Jahr 1961 betrifft, mögen Sie selbst in dem kleinen Heft nachlesen, das ich beilege.

Es tut mir sehr leid, daß auch Sie wieder durch den Spiegel-Text Ärger hatten.

Ich habe nicht vergessen, daß Sie 1945 am Vorweihnachtsabend eigens zu mir kamen, um zu berichten, daß mein Fall geregelt sei.

Mit freundlichen Grüßen von Haus zu Haus
Ihr
Martin Heidegger

249. AN DIE CHEFREDAKTION DES »SPIEGEL«

2 *Hamburg 1* Pressehaus den 22. Februar 1966.

Zu dem im »Spiegel« Nr. 7/1966 Philosophie S. 111 ff. veröffentlichten Artikel »Mitternacht einer Weltmacht« erkläre ich:

1. Es ist unwahr, daß ich während meines Rektorats (Ende April 1933 bis Februar 1934) meinem Lehrer Husserl in irgendeiner Form das Betreten der Universität verboten habe.
2. Es ist unwahr, daß 1933 von meiner Seite die Beziehungen zu Husserl und Jaspers abgebrochen wurden.
3. Es ist unwahr, daß Prof. Ritter als einziges Mitglied des Lehrkörpers der Universität am Begräbnis Husserls teilnahm, und es ist ebenso unwahr, daß sich Prof. Ritter im Jahre 1952 gegen meine Emeritierung stellte.
4. Die im Bild S. 113 vermerkte Kundgebung fand nicht 1934 sondern Herbst 1933 statt.
5. Ich verzichte auf eine Stellungnahme zu belangloseren unrichtigen Angaben.

Martin Heidegger

Hidden page

Hidden page

Mühl ausgezeichnete Festreden halten konnte, viel bessere als ich jetzt eine halte, hieß er »Der Festreduard«. Zwar habe ich keine seiner Festreden mehr gehört. Dagegen hat er uns an langen Winterabenden auf eine ungewöhnlich lebendige und vollendete Art viele Geschichten erzählt von seinen Wanderungen in jungen Jahren als »Bürstema in der Schwiz«. Leute seines Schlages brachten damals nicht nur ihre Bürstenwaren von Dorf zu Dorf, von Hof zu Hof. Sie brachten zugleich die neuesten Nachrichten mit und waren so die lebendige Zeitung. Dem Festreduard seine zweite, an Jahren jüngere Frau stammte von den »Büreten«. Ihr Vater war der damals schon verstorbene Zimmermann Rotzinger, der Lehrmeister des Zimmermanns Pius Schweitzer in der Rütte. An diesen Mann wurden wir gewiesen, als wir uns 1922 entschlossen hatten, in Todtnauberg eine kleine Hütte, sechs zu sieben Meter, zu bauen in der Absicht, einen Ort der Sammlung für die Arbeit und einen Ort der Naturnähe für die Familie zu haben. Der Hof des Zimmermeisters Schweitzer in der Rütte sei, so sagte man uns im Dorf, leicht zu finden, denn er trage auf dem Dachfirst ein Glockenhüsle. Das Glöckli ist heute noch das Betzitglöckle und läutet auch jedesmal durch das Hochtal, wenn einer in der Rütte gestorben ist und zum Friedhof ins Dorf gebracht wird.

Der Pius Schweitzer also baute die Hütte. Er war ein echter Meister, weit über Todtnauberg hinaus bekannt und begehrt wegen der Gründlichkeit und Sorgfalt seines handwerklichen Könnens. Er hatte nicht nur einen ausgezeichneten natürlichen Sinn für die rechten Maße und für die einfache Schönheit von allem, was er plante und baute. Er war auch in der Arbeit selber immer zuverlässig und exakt. So wählte er auch den Platz für die Hütte. Es war ein Stück Ödland, das dem Pius Klingele, dem »schwarzen Pius«, gehörte, der im hinteren Teil vom »Kloster« wohnte, ein lebhafter, leicht erregbarer Mann, ein Hitzkopf. Darüber gibt's noch eine lustige Geschichte.

Die Frau von dem allzufrüh verstorbenen Meister Pius Schweitzer war, genauer gesagt, ist d'Josephine – sie lebt heute

noch, 91 Jahre alt, wohl betreut von ihrer Tochter Pauline. Ihre Familie stammt vom St. Wilhelmer Tal. An Sonn- und Feiertagen ging sie noch in ihrer Tracht ins Dorf zur Kirche, mit der schönen goldgestickten Kappe und dem langen Bendel de Rukke nabe.

Der andere Meister, der an der Errichtung der Hütte mit werkte, war der Schriner Oswald Kaiser. Die von ihm verfertigten Vorfenster in der Hütte passen noch heute, nach fast 45 Jahren, auf den Millimeter genau. Der Schriner war ein wohlmeinender, stiller Mann. Für viele Todtnauberger hat er den »Totenbaum«, das heißt den Sarg gemacht. Als er dann selber zum Sterben kam, bat er eines Tages seinen Enkel Oskar, ihm eines von den eben gerade geworfenen jungen Säule ans Bett zu bringen, was auch geschah, gleichsam zur Versicherung, daß nach dem Tod des Großvaters alles im Hof so weiter gehen werde wie bisher.

Die Bäuerin vom Schneiderhof – es war ihre Heimat – zeigte sich anfangs etwas mißtrauisch und war zunächst nicht sonderlich erfreut über die fremden Leut' da oben am Gierwald. Aber mit der Zeit wurde auch d'Sophie – so hieß sie – wärmer gesinnt. Sie hatte einen guten Blick für die Eigenarten der Menschen, und schlagfertig war sie auch. Der Schneiderbauer war damals zugleich Farren- und Bockhalter in der Rütte. Einmal brachte eine Kuh vom »schwarzen Pius« nur ein »geringes« hinfälliges Kälble zur Welt. Im Zorn darüber rannte der schwarze Pius vom Kloster zum Schneiderhof, traf die Bäuerin und lamentierte vor ihr, daß es mit dem Muni nicht in Ordnung und der Schneiderbauer schuld sei an dem mißratenen Kälble. Während der schwarze Pius so weiterschimpfte, unterbrach ihn plötzlich d'Sophie und sagte: »Jetzt hör doch uf mit dim dumme G'schwätz, 's nächstmol machsch's du's ebe selber!«

(Zur Sommerszeit, im Heuet und Öhmdet, kam die Rütte gleichsam in die unmittelbare Nachbarschaft zur Hütte. Dann fingen der Schneiderbauer mit seinen Söhnen und der Schweitzer mit den seinen schon früh um vieri an zu mähen. Wie da die

Hidden page

das Wertvollste von dem, was wir sind und haben, nicht von uns selber gemacht und bewirkt, sondern uns geschenkt ist. Wenn wir danken können, dann erfahren wir dabei, worauf es im Leben ankommt. Wenn wir dankbar gesonnen sind, dann erblikken wir den Wegweiser, der dorthin zeigt, von woher uns die rechten Maße und Ziele zugesprochen werden, die das menschliche Dasein bestimmen.

Dies alles wußte schon der Mann, der mit seinem Sinnen und Sagen dem Schwarzwald und seinen Leuten gleich nahe war wie dem Land unten, dem Markgräflerland und seinen Menschen. Ich meine den Dichter Johann Peter Hebel. Er war daheim in Hausen, einem Dorf auf der Grenze zwischen dem hinteren und vorderen Wiesental. Aus der Sehnsucht nach dieser Heimat entstanden seine »Allemannische Gedichte«. Sie sind im Dialekt, in der Muttersprache geschrieben, während seine Kalendergeschichten in der Hochdeutschen Sprache mit dem geneigten Leser sprechen.

Das letzte seiner Allemannischen Gedichte trägt den Titel »Der Wegweiser«. Ich lese aus ihm einige Strophen:

Der Wegweiser

Weisch, wo der Weg zum Mehlfaß isch,
zuem volle Faß? Im Morgerot
mit Pflueg und Charst durs Weizefeld,
bis Stern und Stern am Himmel stoht.

Me hackt, solang der Tag eim hilft,
me luegt nit um und blibt nit stoh;
zletzt goht der Weg durs Schüretenn
in d'Chuchi, und do hemmer's jo.

Weisch, wo der Weg zuem Gulden isch?
Er goht de rote Chrüzere no;
und wer nit uf e Chrüzer luegt,
der wird zuem Gulde schwerli cho.

Wo isch der Weg zuer Sunntigfreud?
Gang ohni Gfohr im Werchtig no
dur d'Werkstatt und durs Ackerfeld!
Der Sunntig wird scho selber cho.

Wo isch der Weg zue Fried und Ehr,
der Weg zuem guten Alter echt?
Grad fürsi goht's in Mäßigkeit
mit stillem Sinn in Pflicht und Recht.

Und wenn de amme Chrüzweg stohsch
und nümme weisch, wo's ane goht,
halt still und frog di Gwisse zerst,
's cha Dütsch gottlob, und folg sim Rot!

Wo mag der Weg zuem Chilchhof sy?
Was frogsch no lang? Gang, wo de witt!
Zuem stille Grab im chüele Grund
füehrt jede Weg, und 's fehlt si nit.

Doch wandle du in Gottisfurcht!
I rot der, was i rote cha.
Sell Plätzlic het e gheimi Tür,
und 's sinn no Sachen ehne dra.

»und 's sinn no Sachen ehne dra« – über dieses Schlußwort wollen wir jetzt noch ein wenig nachdenken: »ehne« heißt »auf der anderen Seite«, »jenseits«, »ehne dra«, »auf der anderen Seite drüben«. Im Gedicht Hebels meint »die Sachen ehne dra« das Jenseits von Grab und Tod. Allein, merken wir es wohl, es gibt im Leben tagtäglich »Sachen ehne dra«, Sachen, die wir nicht mit Augen sehen, nicht mit den Ohren hören, nicht mit der Nase riechen und mit der Zunge schmecken können, Sachen, die wir auch nie mit den Händen greifen können und die dennoch wirklich sind. Es sind Sachen, die wir durch noch so komplizierte Maschinen und durch die raffiniertesten Apparaturen

niemals erreichen. Zu diesen Sachen »ehne dra« gehört z. B. auch das gegenseitige Anerkennen und Geltenlassen, das Vertrauen und die Treue, die Hilfsbereitschaft, aber auch die Heiterkeit und die Trauer, das ruhige Herz und der frohe Mut – alle diese Sachen sind »ehne«, jenseits des Greifbaren, sie lassen sich durch kein Geld und durch keine Machenschaft gewinnen. Sie sind uns dennoch näher und gewichtiger als alle Dinge, von denen wir meinen, sie liegen uns am nächsten. Denn diese »Sachen ehne dra« bestimmen unser Dasein, wenn dieses ein menschliches sein soll.

Das Wörtchen »ehne«, »auf der anderen Seite«, hören die Todtnauberger ständig im Namen »Ennerbach« – »ennert dem Bach«, jenseits des Stübenbachs. Der Name »Ennerbach« nennt einen Ortsteil, und wir denken uns sonst bei diesem Namen weiter nichts. Jetzt aber, wenn wir nachdenklicher werden, kann uns dieser Ortsname »Ennerbach« ständig daran erinnern, daß es schon im Leben des Menschen und zwar notwendig »Sachen ehne dra« gibt, die wir nicht vergessen dürfen. Wir können sogar in einem übertragenen Sinn sagen: Jeder Todtnauberger, ob Einheimischer oder Gast, mag er sein Haus im Hangloch, auf der Büreten, im Dorf oder in der Rütte haben, muß stets im Ennerbach wohnen, das will heißen: er muß sich von den »Sachen ehne dra« bestimmen lassen.

(Und so wie mit dem Namen »Ennerbach« steht es mit dem Namen »Rütte«. Das alemannische »Rütti« ist dasselbe Wort wie das schwäbische »Reute« und das thüringische »Roda«. Roden, reuten heißt urbar machen, die Erde freimachen für Land und Boden, darauf all das gedeihen kann, dessen der Mensch bedarf, heißt freien Raum gewinnen, darin der Mensch sich ansiedeln und wohnen kann. Wir denken uns bei dem Namen »Rütte« nichts weiter. Jetzt aber, wenn wir nachdenklicher werden, kann uns der Ortsname »Rütte« daran erinnern, daß der Mensch ständig roden muß, d. h. den Raum für sich frei halten, innerhalb dessen ihn die »Sachen ehne dra« ansprechen und bestimmen können.)

So kann uns der Name »Ennerbach« am Heimatfest nachdenklich stimmen, nicht nur für den Augenblick, sondern für die Zukunft von Todtnauberg. In dieser sich rasch verändernden Welt stehen das Dorf und seine Bewohner vor Aufgaben, die eine frühere Zeit nicht kannte. Denn es gilt, die gehetzten und müden Menschen aus den großen Städten und aus den Industrierevieren aufzunehmen, um ihnen einen Aufenthalt zu bereiten, wo sie plötzlich die Stille hören, wo sie in dieser Stille ihre Ruhe finden, wo sie erfahren können, was ein Wald ist und eine Bergmatte, was ein Fels ist und ein munter fließender Bach, was ein hoher Himmel ist und eine glitzernde Sternennacht, was es heißt: wohnen in einer solchen Landschaft, wo die Menschen noch ihre kräftige Muttersprache sprechen. Allein dies alles können die Einheimischen nur dann in der rechten, unversehrten Weise den Gästen bieten, wenn die Todtnauberger selbst noch ihr Eigenes hüten und bewahren gegenüber den städtischen Gewohnheiten und Ansprüchen. Darum bedarf es bei den Einheimischen eines besonderen Takts und einer inneren Sicherheit, die weiß, wo in allem die rechte Grenze gesetzt werden muß, damit das Dorf nicht seine eigene Lebensart verleugnet.

Nötig ist für die Einheimischen und für die Gäste gleichermaßen jenes gegenseitige Anerkennen und Geltenlassen des Eigenen, was wiederum nur möglich ist, wenn überall der Sinn für die »Sachen ehne dra« lebendig bleibt. Sonst verliert das Dorf eines Tages vollständig sein Gesicht, und seine Bewohner verlieren den angestammten Charakter. Ein sicheres Zeichen dieser Gefahr ist das Aussterben des Dialekts, der fehlende Mut zur Bewahrung der Muttersprache. Früher war das noch anders bestellt. Ich denke da an die alte Balbi, die noch Anfang der zwanziger Jahre im Dorf lebte. Die kleine Person mit den großen kohlschwarzen lustigen Augen wohnte damals im Gemeindehaus, wo der Herr Pfarrer jede Woche nach ihr schaute. Einmal traf er sie an, wie sie aufgeregt in ihrer Stube herumsuchte und in ihrem Eifer den eintretenden Herrn Pfarrer kaum be-

achtete. Der frug sie denn: »Was suchet Ihr denn, Balbi?« Sie antwortete: »Dr Schlüssel zum Almäri!« – »Was ist das, der Almäri?« erkundigte sich der Herr Pfarrer. Leicht empört entgegnete die Alte: »Jetzt will der en Gschudierte si und weiß nit mal, was en Almäri isch.« Vermutlich wissen es viele von uns hier auch nicht mehr. Der Almäri ist etwas ganz alltägliches – nämlich: »Der Chuchikaschte«.

Um auf die Gemeinde Todtnauberg zurückzukommen: Jeder Nachdenkende und Einsichtige muß freilich zugeben, daß es heute im technischen Zeitalter immer schwerer wird, die rechten Maße und Wege für die rechten Entscheidungen zu finden, damit Todtnauberg Todtnauberg bleibe. Darum verbinde ich mit meinem Dank für die Jahrzehnte hindurch gewährte unscheinbare und doch schöne und fruchtbare Zugehörigkeit zu Todtnauberg den Wunsch, die Todtnauberger möchten jetzt und in Zukunft das geheimnisvolle Wort nicht vergessen: »und 's sinn no Sachen ehne dra«.

Wenn sie an dieses Wort sich halten, können sie jederzeit daraus den Mut schöpfen zu sich selbst, aber auch die Freiheit gegenüber denen, die als Gäste zu ihnen kommen.

Johann Peter Hebel sagt dies alles schlicht und recht so:

»e rueihig Herz und frohe Muet
isch ebe doch no 's fürnehmst Guet.«

252. GRUSSWORT AN DAS SYMPOSION ÜBER HEIDEGGERS PHILOSOPHIE AN DER DUQUESNE-UNIVERSITÄT IN PITTSBURGH (15.–16. Oktober 1966)

Freiburg i. Br.
20. Sept. 1966

Sehr geehrter Herr Kollege Schrynemakers!

Ich freue mich, Sie und die Teilnehmer an dem von Ihnen geleiteten Symposion auf diesem Wege begrüßen zu können. Die von Ihnen genannten Redner werden vermutlich weit besser über den »Einfluß« meines Denkens unterrichtet sein als ich selbst.

Als kleinen Beitrag zum Symposion möchte ich die folgenden Fragen zu bedenken geben:

Ist überhaupt die in »Sein und Zeit« gestellte Frage nach dem »Sinn von Sein« (als Sein) als Frage aufgenommen? Wenn ja, in welcher Weise wurde die Frage und nach welchen Hinsichten erörtert? Hat die Kritik jemals gefragt, ob die gestellte Frage möglich oder unmöglich ist? Was ergibt sich aus der Beantwortung der jetzt genannten Fragen für die Kennzeichnung des Verhältnisses, in dem H.s Denken zur Überlieferung der abendländischen Philosophie steht?

Wo liegen die Grenzen der Fragestellung in »Sein und Zeit«? Was leistet die Erörterung der Seinsfrage und der Epochen des Seinsgeschickes für die Auslegung des gegenwärtigen Zeitalters der Technik?

In welchem Verhältnis steht das Denken der Seinsfrage zur modernen Wissenschaft, die durch den absoluten Vorrang der Methode gegenüber ihren möglichen Gegenständen ausgezeichnet ist?

Heute ist wohl kaum mehr nötig, ausdrücklich zu vermerken,

daß es sich in meinem Denken weder um Existenzialismus noch um Existenz-Philosophie handelt.

Ich möchte wünschen, daß das Symposion mit der Ausarbeitung *einer* dieser Fragen endet.

Ich danke allen Teilnehmern für das Interesse, das sie meinen Bemühungen auf dem gefahrreichen Felde des Denkens entgegenbringen.

Mit freundlichen Grüßen
Martin Heidegger

253. SPIEGEL-GESPRÄCH MIT MARTIN HEIDEGGER (23. September 1966)

Spiegel: Herr Professor Heidegger, wir haben immer wieder festgestellt, daß Ihr philosophisches Werk ein wenig umschattet wird von nicht sehr lang währenden Vorkommnissen Ihres Lebens, die nie aufgehellt worden sind, weil Sie entweder zu stolz waren oder weil Sie nicht für zweckmäßig hielten, sich dazu zu äußern.

Heidegger: Sie meinen Dreiunddreißig?

Spiegel: Ja, davor und danach. Wir möchten das in einen größeren Zusammenhang stellen und von daher zu einigen Fragen kommen, die als wichtig erscheinen, etwa: Welche Möglichkeiten gibt es, von der Philosophie her auf die Wirklichkeit, auch auf die politische Wirklichkeit einzuwirken? Gibt es diese Möglichkeit überhaupt noch? Wenn ja, wie ist sie beschaffen?

Heidegger: Das sind schon wichtige Fragen, ob ich sie alle beantworten kann? Aber zunächst muß ich sagen, daß ich mich politisch vor meinem Rektorat in keiner Weise betätigt habe. In dem Winter 1932/33 hatte ich Urlaub und war die meiste Zeit oben auf meiner Hütte.

Spiegel: Wie kam es dann dazu, daß Sie Rektor der Universität Freiburg wurden?

Heidegger: Im Dezember 1932 wurde mein Nachbar von Möllendorf, Ordinarius für Anatomie, zum Rektor gewählt. Der Amtsantritt des neuen Rektors ist an der hiesigen Universität der 15. April. Wir sprachen im Wintersemester 1932/33 öfters über die Lage, nicht nur über die politische, sondern im besonderen über die der Universitäten, über die zum Teil aussichtslose Lage der Studierenden. Mein Urteil lautete: Soweit ich die Dinge beurteilen kann, bleibt nur noch die eine Möglichkeit, mit den aufbauenden Kräften, die wirklich noch lebendig sind, zu versuchen, die kommende Entwicklung aufzufangen.

Hidden page

nehmen. Darauf antworteten mir beide Kollegen, die Wahl sei so vorbereitet, daß ich jetzt nicht mehr von der Kandidatur zurücktreten könne.

Spiegel: Daraufhin erklärten Sie sich endgültig bereit. Wie gestaltete sich dann Ihr Verhältnis zu den Nationalsozialisten?

Heidegger: Am zweiten Tag nach meiner Amtsübernahme erschien der »Studentenführer« mit zwei Begleitern auf dem Rektorat und verlangte erneut das Aushängen des »Judenplakats«. Ich lehnte ab. Die drei Studenten entfernten sich mit der Bemerkung, das Verbot werde an die Reichsstudentenführung gemeldet. Nach einigen Tagen kam ein fernmündlicher Anruf des SA-Hochschulamtes in der Obersten SA-Führung, von SA-Gruppenführer Dr. Baumann. Er verlangte die Aushängung des genannten Plakates, das bereits in anderen Universitäten angebracht sei. Im Weigerungsfalle hätte ich mit meiner Absetzung, wenn nicht gar mit der Schließung der Universität zu rechnen. Ich lehnte ab und versuchte, die Unterstützung des badischen Kultusministers für mein Verbot zu gewinnen. Dieser erklärte, er könne gegen die SA nichts unternehmen. Dennoch nahm ich mein Verbot nicht zurück.

Spiegel: Das war bisher so nicht bekannt.

Heidegger: Das Grundmotiv, das mich überhaupt bestimmte, das Rektorat zu übernehmen, ist schon in meiner Freiburger Antrittsvorlesung im Jahre 1929 »Was ist Metaphysik?« genannt, S. 8: »Die Gebiete der Wissenschaften liegen weit auseinander. Die Behandlungsart ihrer Gegenstände ist grundverschieden. Diese zerfahrene Vielfältigkeit von Disziplinen wird heute nur noch durch die technische Organisation von Universitäten und Fakultäten zusammen und durch die praktische Abzweckung der Fächer in einer Bedeutung erhalten. Dagegen ist die Verwurzelung der Wissenschaften in ihrem Wesensgrund abgestorben.« Was ich im Hinblick auf diesen – inzwischen heute ins Extrem ausgearteten – Zustand der Universitäten während meiner Amtszeit versuchte, ist in meiner Rektoratsrede dargelegt.

Spiegel: Wir versuchen herauszufinden, wie und ob sich diese Äußerung von 1929 mit dem deckt, was Sie 1933 in Ihrer Antrittsrede als Rektor sagten. Wir reißen hier einen Satz aus dem Zusammenhang: »Die vielbesungene ›akademische Freiheit‹ wird aus der deutschen Universität verstoßen; denn diese Freiheit war unecht, weil nur verneinend.« Wir glauben vermuten zu dürfen, daß dieser Satz zumindest einen Teil von Auffassungen ausdrückt, denen Sie noch heute nicht fernstehen.

Heidegger: Ja, ich stehe auch dazu. Denn diese »akademische Freiheit« war im Grunde eine rein negative; die *Freiheit von* der Bemühung, sich auf das einzulassen, was wissenschaftliches Studium an Nachdenken und Besinnung verlangte. Im übrigen sollte der von Ihnen herausgegriffene Satz aber nicht vereinzelt, sondern in seinem Zusammenhang gelesen werden, dann wird deutlich, was ich mit »negativer Freiheit« verstanden wissen wollte.

Spiegel: Gut, das versteht man. Einen neuen Ton glauben wir jedoch in Ihrer Rektoratsrede zu vernehmen, wenn Sie dort, vier Monate nach Hitlers Ernennung zum Reichskanzler, etwa von der »Größe und Herrlichkeit dieses Aufbruchs« reden.

Heidegger: Ja, ich war auch davon überzeugt.

Spiegel: Könnten Sie das noch etwas erläutern?

Heidegger: Gern. Ich sah damals keine andere Alternative. Bei der allgemeinen Verwirrung der Meinungen und der politischen Tendenzen von 32 Parteien galt es, zu einer nationalen und vor allem sozialen Einstellung zu finden, etwa im Sinne des Versuchs von Friedrich Naumann. Ich könnte hier, nur um ein Beispiel zu geben, einen Aufsatz von Eduard Spranger zitieren, der weit über meine Rektoratsrede hinausgeht.[1]

Spiegel: Wann begannen Sie, sich mit den politischen Verhältnissen zu befassen? Die 32 Parteien waren ja schon lange da. Millionen von Arbeitslosen gab es auch schon vor 1930.

[1] Erschienen in der von A. Fischer, W. Flitner, Th. Litt, N. Hohl und Ed. Spranger herausgegebenen Zeitschrift »Die Erziehung«: »März 1933«. Seite 401 ff.

Hidden page

damals meinten, eine Gesundung der Universität mit den Nationalsozialisten zusammen erreichen zu können?

Heidegger: Das ist falsch ausgedrückt. Nicht mit den Nationalsozialisten zusammen, sondern die Universität sollte aus eigener Besinnung sich wieder erneuern und dadurch eine feste Position gegenüber der Gefahr der Politisierung der Wissenschaft gewinnen – in dem vorhin angegebenen Sinne.

Spiegel: Und deswegen haben Sie in Ihrer Rektoratsrede diese drei Säulen proklamiert: »Arbeitsdienst«, »Wehrdienst«, »Wissensdienst«. Dadurch sollte, so meinten Sie demnach, der »Wissensdienst« in eine gleichrangige Position gehoben werden, die ihm die Nationalsozialisten nicht konzediert hatten?

Heidegger: Von »Säulen« ist nicht die Rede. Wenn Sie aufmerksam lesen: Der Wissensdienst steht zwar in der Aufzählung an dritter Stelle, aber dem Sinne nach ist er an die erste gesetzt. Zu bedenken bleibt, daß Arbeit und Wehr wie jedes menschliche Tun auf ein Wissen gegründet und von ihm erhellt werden.

Spiegel: Wir müssen aber – wir sind gleich mit diesem elenden Zitieren zu Ende – hier noch einen Satz erwähnen, von dem wir uns nicht vorstellen können, daß Sie ihn heute noch unterschreiben würden. Sie sagten im Herbst 1933: »Nicht Lehrsätze und Ideen seien die Regeln eures Seins. Der Führer selbst und allein *ist* die heutige und künftige deutsche Wirklichkeit und ihr Gesetz.«

Heidegger: Diese Sätze stehen nicht in der Rektoratsrede, sondern nur in der lokalen Freiburger Studentenzeitung, zu Beginn des Wintersemesters 1933/34. Als ich das Rektorat übernahm, war ich mir darüber klar, daß ich ohne Kompromisse nicht durchkäme. Die angeführten Sätze würde ich heute nicht mehr schreiben. Dergleichen habe ich schon 1934 nicht mehr gesagt. Aber ich würde heute noch und heute entschiedener denn je die Rede von der »Selbstbehauptung der deutschen Universität« wiederholen, freilich ohne Bezugnahme auf den Nationalismus. An die Stelle des »Volkes« ist die Gesellschaft getreten. Indes wäre die Rede heute ebenso in den Wind gesprochen wie damals.

Hidden page

Hidden page

Hidden page

Dedikation an Husserl aus »Sein und Zeit« weggelassen hätten, stimmt doch nicht?

Heidegger: Das stimmt. Ich habe diesen Sachverhalt aufgeklärt in meinem Buch »Unterwegs zur Sprache«, 1959, S. 269. Der Text lautet: »Um vielfach verbreiteten unrichtigen Bemerkungen zu entgegnen, sei hier ausdrücklich bemerkt, daß die im Text des Gespräches Seite 92 erwähnte Widmung von ›Sein und Zeit‹ auch der vierten Auflage des Buches von 1935 vorangestellt blieb. Als der Verleger den Druck der fünften Auflage von 1941 gefährdet bzw. ein Verbot des Buches kommen sah, wurde auf Vorschlag und Wunsch von Niemeyer[3] schließlich vereinbart, die Widmung in dieser Auflage fortzulassen unter der von mir gestellten Bedingung, daß auch jetzt die Anmerkung auf Seite 38 stehenbliebe, durch die jene Widmung eigentlich erst begründet wurde und die lautet: ›Wenn die folgende Untersuchung einige Schritte vorwärts geht in der Erschließung der »Sachen selbst«, so dankt das der Verfasser in erster Linie *E. Husserl*, der den Verfasser während seiner Freiburger Lehrjahre durch eindringliche persönliche Leitung und durch freieste Überlassung unveröffentlichter Untersuchungen mit den verschiedensten Gebieten der phänomenologischen Forschung vertraut machte.‹«

Spiegel: Dann brauchen wir beinahe die Frage gar nicht mehr zu stellen, ob es richtig ist, daß Sie als Rektor der Universität Freiburg dem emeritierten Professor Husserl das Betreten oder die Benutzung der Universitätsbibliothek oder der Bibliothek des Philosophischen Seminars verboten haben.

Heidegger: Das ist eine Verleumdung.

Spiegel: Und es gibt auch keinen Brief, in dem dieses Verbot gegen Husserl ausgesprochen wird? Wie ist wohl dieses Gerücht aufgekommen?

[3] Hermann Niemeyer, Heideggers damaliger Verleger.

Hidden page

Hidden page

Hidden page

Hidden page

Hidden page

Hidden page

Hidden page

weil dahinter immer noch, nach meiner Ansicht, die Auffassung steht, daß die Technik in ihrem Wesen etwas sei, was der Mensch in der Hand hat. Das ist nach meiner Meinung nicht möglich. Die Technik in ihrem Wesen ist etwas, was der Mensch von sich aus nicht bewältigt.

Spiegel: Welche der eben skizzierten Strömungen wäre da nach Ihrer Ansicht die am ehesten zeitgemäße?

Heidegger: Das sehe ich nicht. Aber ich sehe hier eine entscheidende Frage. Zunächst wäre zu klären, was Sie mit »zeitgemäß« meinen, was hier »Zeit« bedeutet. Mehr noch, zu fragen wäre, ob die Zeitgemäßheit der Maßstab ist für die »innere Wahrheit« menschlichen Handelns, ob das maßgebende Handeln nicht das »Denken und Dichten« ist, aller Verketzerung jener Wendung zum Trotz.

Spiegel: Nun ist doch augenfällig, daß der Mensch mit seinem Werkzeug zu allen Zeiten nicht fertig wird, siehe den Zauberlehrling. Ist es da nicht etwas zu pessimistisch zu sagen: Wir werden mit diesem sicher sehr viel größeren Werkzeug der modernen Technik nicht fertig?

Heidegger: Pessimismus, nein. Pessimismus und Optimismus sind im Bereich der jetzt versuchten Besinnung Stellungnahmen, die zu kurz tragen. Vor allem aber – die moderne Technik ist kein »Werkzeug« und hat es auch nicht mehr mit Werkzeugen zu tun.

Spiegel: Warum sollten wir von der Technik so stark überwältigt werden ...?

Heidegger: Ich sage nicht überwältigt. Ich sage, wir haben noch keinen Weg, der dem Wesen der Technik entspricht.

Spiegel: Man könnte Ihnen doch ganz naiv entgegenhalten: Was soll hier bewältigt werden? Es funktioniert ja alles. Immer mehr Elektrizitätswerke werden gebaut. Es wird tüchtig produziert. Die Menschen werden im hochtechnisierten Teil der Erde gut versorgt. Wir leben im Wohlstand. Was fehlt hier eigentlich?

Heidegger: Es funktioniert alles. Das ist gerade das Unheimliche, daß es funktioniert und daß das Funktionieren immer

weiter treibt zu einem weiteren Funktionieren und daß die Technik den Menschen immer mehr von der Erde losreißt und entwurzelt. Ich weiß nicht, ob Sie erschrocken sind, ich bin jedenfalls erschrocken, als ich jetzt die Aufnahmen vom Mond zur Erde sah. Wir brauchen gar keine Atombombe, die Entwurzelung des Menschen ist schon da. Wir haben nur noch rein technische Verhältnisse. Das ist keine Erde mehr, auf der der Mensch heute lebt. Ich hatte kürzlich ein langes Gespräch mit René Char in der Provence, wie Sie wissen, dem Dichter und Widerstandskämpfer. In der Provence werden jetzt Raketenbasen errichtet, und das Land wird in einer unvorstellbaren Weise verwüstet. Der Dichter, der gewiß nicht im Verdacht der Sentimentalität und einer Verherrlichung der Idylle steht, sagte mir, die Entwurzelung des Menschen, die da vor sich geht, ist das Ende, wenn nicht noch einmal Denken und Dichten zur gewaltlosen Macht gelangen.

Spiegel: Nun müssen wir sagen, wir sind zwar lieber hier, und zu unseren Zeiten werden wir ja wohl auch nicht mehr weg müssen; aber wer weiß, ob es die Bestimmung des Menschen ist, auf dieser Erde zu sein? Es wäre denkbar, daß der Mensch überhaupt keine Bestimmung hat. Aber immerhin könnte eine Möglichkeit des Menschen auch darin gesehen werden, daß er von dieser Erde auf andere Planeten ausgreift. Es wird sicher noch lange nicht soweit sein. Nur, wo ist geschrieben, daß er hier seinen Platz hat?

Heidegger: Nach unserer menschlichen Erfahrung und Geschichte, soweit ich jedenfalls orientiert bin, weiß ich, daß alles Wesentliche und Große nur daraus entstanden ist, daß der Mensch eine Heimat hatte und in einer Überlieferung verwurzelt war. Die heutige Literatur zum Beispiel ist weitgehend destruktiv.

Spiegel: Uns stört hier das Wort destruktiv auch insofern, als das Wort nihilistisch gerade durch Sie und in Ihrer Philosophie einen ganz umgreifenden Sinnzusammenhang bekommen hat.

Hidden page

Heidegger: Wir können ihn nicht herbeidenken, wir vermögen höchstens die Bereitschaft der Erwartung vorzubereiten.

Spiegel: Aber können wir helfen?

Heidegger: Die Bereitung der Bereitschaft dürfte die erste Hilfe sein. Die Welt kann nicht durch den Menschen, aber auch nicht ohne den Menschen sein, was sie und wie sie ist. Das hängt nach meiner Ansicht damit zusammen, daß das, was ich mit einem langher überlieferten, vieldeutigen und jetzt abgegriffenen Wort »das Sein« nenne, den Menschen braucht, daß das Sein nicht Sein ist, ohne daß der Mensch gebraucht wird zu seiner Offenbarung, Wahrung und Gestaltung. Das Wesen der Technik sehe ich in dem, was ich das »Ge-Stell« nenne. Der Name, beim ersten Hören leicht mißverständlich, recht bedacht, weist, was er meint, in die innerste Geschichte der Metaphysik zurück, die heute noch unser Dasein bestimmt. Das Walten des Ge-Stells besagt: Der Mensch ist gestellt, beansprucht und herausgefordert von einer Macht, die im Wesen der Technik offenbar wird. Gerade in der Erfahrung dieses Gestelltseins des Menschen von etwas, was er selbst nicht ist und was er selbst nicht beherrscht, zeigt sich ihm die Möglichkeit der Einsicht, daß der Mensch vom Sein gebraucht wird. In dem, was das Eigenste der modernen Technik ausmacht, verbirgt sich gerade die Möglichkeit der Erfahrung, des Gebrauchtseins und des Bereitseins für diese neuen Möglichkeiten. Zu dieser Einsicht zu verhelfen: mehr vermag das Denken nicht, und die Philosophie ist zu Ende.

Spiegel: In früheren Zeiten – und nicht nur in früheren Zeiten – ist immerhin gedacht worden, daß die Philosophie indirekt viel bewirkt, direkt nur selten, aber daß sie indirekt viel bewirken konnte, daß sie neuen Strömungen zum Durchbruch verholfen hat. Wenn man allein bei den Deutschen an die großen Namen Kant, Hegel bis zu Nietzsche denkt, Marx gar nicht zu nennen, so ist nachweisbar, daß auf Umwegen die Philosophie eine ungeheure Wirkung gehabt hat. Meinen Sie nun, daß diese Wirkung der Philosophie zu Ende ist? Und wenn Sie sa-

Hidden page

des Denkens müßten wir eingehender erörtern, was hier Wirkung und Bewirken heißen kann. Hierzu bedürfte es gründlicher Unterscheidungen zwischen Anlaß, Anstoß, Förderung, Nachhilfe, Behinderung und Mithilfe. Für diese Unterscheidungen aber gewinnen wir erst die gemäße Dimension, wenn wir den Satz vom Grund hinreichend erörtert haben. Die Philosophie löst sich auf in Einzelwissenschaften; die Psychologie, die Logik, die Politologie.

Spiegel: Und wer nimmt den Platz der Philosophie jetzt ein?

Heidegger: Die Kybernetik.

Spiegel: Oder der Fromme, der sich offenhält?

Heidegger: Das ist aber keine Philosophie mehr.

Spiegel: Was ist es dann?

Heidegger: Das andere Denken nenne ich es.

Spiegel: Sie nennen es das andere Denken. Möchten Sie es ein bißchen deutlicher formulieren?

Heidegger: Dachten Sie an den Satz, mit dem mein Vortrag »Die Frage nach der Technik« schließt: »Denn das Fragen ist die Frömmigkeit des Denkens«?

Spiegel: Wir haben in Ihren Nietzsche-Vorlesungen einen Satz gefunden, der uns einleuchtet. Sie sagen da: »Weil im philosophischen Denken die höchstmögliche Bindung herrscht, deshalb denken alle großen Denker dasselbe. Doch dieses selbe ist so wesentlich und reich, daß nie ein einzelner es erschöpft, sondern jeder jeden nur strenger bindet.« Eben dieses philosophische Gebäude scheint doch aber dann nach Ihrer Meinung zu einem gewissen Abschluß gekommen zu sein.

Heidegger: Ist abgeschlossen, aber für uns nicht nichtig geworden, sondern gerade im Gespräch neu gegenwärtig. Meine ganze Arbeit in Vorlesungen und Übungen in den vergangenen 30 Jahren war in der Hauptsache nur Interpretation der abendländischen Philosophie. Der Rückgang in die geschichtlichen Grundlagen des Denkens, das Durchdenken der seit der griechischen Philosophie noch ungefragten Fragen, das ist keine Loslösung von der Überlieferung. Aber ich sage: Die Denkweise der

überlieferten Metaphysik, die mit Nietzsche abgeschlossen ist, bietet keine Möglichkeit mehr, die Grundzüge des erst beginnenden technischen Weltalters denkend zu erfahren.

Spiegel: Sie haben vor ungefähr zwei Jahren in einer Unterhaltung mit einem buddhistischen Mönch von »einer ganz neuen Methode des Denkens« gesprochen und gesagt, diese neue Methode des Denkens sei »zunächst nur für wenige Menschen vollziehbar«. Wollten Sie damit ausdrücken, daß nur ganz wenige Leute die Einsichten haben können, die nach Ihrer Ansicht möglich und nötig sind?

Heidegger: »Haben« in dem ganz ursprünglichen Sinne, daß sie sie gewissermaßen sagen können.

Spiegel: Ja, aber die Transmission zur Verwirklichung ist auch in diesem Gespräch mit dem Buddhisten von Ihnen aus nicht sichtbar dargestellt worden.

Heidegger: Das kann ich auch nicht sichtbar machen. Ich weiß darüber nichts, wie dieses Denken »wirkt«. Es kann auch sein, daß der Weg eines Denkens heute dazu führt, zu schweigen, um das Denken davor zu bewahren, daß es verramscht wird innerhalb eines Jahres. Es kann auch sein, daß es 300 Jahre braucht, um zu »wirken«.

Spiegel: Wir verstehen sehr gut. Aber da wir nicht in 300 Jahren leben, sondern hier und jetzt leben, ist uns das Schweigen versagt. Wir, Politiker, Halbpolitiker, Staatsbürger, Journalisten et cetera, wir müssen unablässig irgendeine Entscheidung treffen. Mit dem System, unter dem wir leben, müssen wir uns einrichten, müssen suchen, es zu ändern, müssen das schmale Tor zu einer Reform, das noch schmalere einer Revolution ausspähen. Hilfe erwarten wir vom Philosophen, wenn auch natürlich nur indirekte Hilfe, Hilfe auf Umwegen. Und da hören wir nun: Ich kann euch nicht helfen.

Heidegger: Kann ich auch nicht.

Spiegel: Das muß den Nicht-Philosophen entmutigen.

Heidegger: Kann ich nicht, weil die Fragen so schwer sind,

Hidden page

zialismus einerseits als Verwirklichung jener »planetarischen Begegnung«, andererseits als den letzten, schlimmsten, stärksten und zugleich ohnmächtigsten Protest gegen diese Begegnung der »planetarisch bestimmten Technik« und des neuzeitlichen Menschen anzusehen? Offenbar tragen Sie in Ihrer Person einen Gegensatz aus, so daß viele Beiprodukte Ihrer Tätigkeit eigentlich nur dadurch zu erklären sind, daß Sie sich mit verschiedenen Teilen Ihres Wesens, die nicht den philosophischen Kern betreffen, an vielen Dingen festklammern, von denen Sie als Philosoph wissen, daß sie keinen Bestand haben – etwa an Begriffen wie »Heimat«, »Verwurzelung« oder dergleichen. Wie paßt das zusammen: planetarische Technik und Heimat?

Heidegger: Das würde ich nicht sagen. Mir scheint, Sie nehmen die Technik doch zu absolut. Ich sehe die Lage des Menschen in der Welt der planetarischen Technik nicht als ein unentwirrbares und unentrinnbares Verhängnis, sondern ich sehe gerade die Aufgabe des Denkens darin, in seinen Grenzen mitzuhelfen, daß der Mensch überhaupt erst ein zureichendes Verhältnis zum Wesen der Technik erlangt. Der Nationalsozialismus ist zwar in die Richtung gegangen; diese Leute aber waren viel zu unbedarft im Denken, um ein wirklich explizites Verhältnis zu dem zu gewinnen, was heute geschieht und seit drei Jahrhunderten unterwegs ist.

Spiegel: Dieses explizite Verhältnis, haben das etwa die Amerikaner heute?

Heidegger: Sie haben es auch nicht und sind noch in ein Denken verstrickt, das als Pragmatismus dem technischen Operieren und Manipulieren zwar Vorschub leistet, aber gleichzeitig den Weg verlegt zu einer Besinnung auf das Eigentümliche der modernen Technik. Indes regen sich in den USA hier und dort Versuche, sich vom pragmatisch-positivistischen Denken zu lösen. Und wer von uns dürfte darüber entscheiden, ob nicht eines Tages in Rußland und in China uralte Überlieferungen eines »Denkens« wach werden, die mithelfen, dem Menschen ein freies Verhältnis zur technischen Welt zu ermöglichen?

Hidden page

Heidegger: Vermutlich gehört das Zitat in die Nietzsche-Vorlesung »Der Wille zur Macht als Kunst« 1936/37. Es kann aber auch in den folgenden Jahren gesprochen sein.

Spiegel: Ja, möchten Sie das noch etwas erläutern? Es führt uns ja vom allgemeinen weg auf eine konkrete Bestimmung der Deutschen.

Heidegger: Ich könnte das im Zitat Ausgeführte auch so sagen: Meine Überzeugung ist, daß nur von demselben Weltort aus, an dem die moderne technische Welt entstanden ist, auch eine Umkehr sich vorbereiten kann, daß sie nicht durch Übernahme von Zen-Buddhismus oder anderen östlichen Welterfahrungen geschehen kann. Es bedarf zum Umdenken der Hilfe der europäischen Überlieferung und ihrer Neuaneignung. Denken wird nur durch Denken verwandelt, das dieselbe Herkunft und Bestimmung hat.

Spiegel: An eben dieser Stelle, wo die technische Welt entstanden ist, muß sie auch, meinen Sie …

Heidegger: … im Hegelschen Sinne aufgehoben werden, nicht beseitigt, sondern aufgehoben, aber nicht durch den Menschen allein.

Spiegel: Sie messen speziell den Deutschen eine besondere Aufgabe zu?

Heidegger: Ja, in dem Sinne, im Gespräch mit Hölderlin.

Spiegel: Glauben Sie, daß die Deutschen eine spezifische Qualifikation für diese Umkehr haben?

Heidegger: Ich denke an die besondere innere Verwandtschaft der deutschen Sprache mit der Sprache der Griechen und deren Denken. Das bestätigen mir heute immer wieder die Franzosen. Wenn sie zu denken anfangen, sprechen sie deutsch; sie versichern, sie kämen mit ihrer Sprache nicht durch.

Spiegel: Erklären Sie damit, daß Sie in den romanischen Ländern, zumal bei den Franzosen, eine so starke Wirkung gehabt haben?

Heidegger: Weil sie sehen, daß sie mit ihrer ganzen Rationalität nicht mehr durchkommen in der heutigen Welt, wenn es

Hidden page

Hidden page

Hidden page

Kunst und Dichtung und Philosophie den »Kulturbetrieb«, dann besteht die Gleichstellung zu Recht. Wird aber nicht nur der Betrieb fragwürdig, sondern auch das, was »Kultur« heißt, dann fällt auch die Besinnung auf dieses Fragwürdige in den Aufgabenbereich des Denkens, dessen Notlage kaum auszudenken ist. Aber die größte Not des Denkens besteht darin, daß heute, so weit ich sehen kann, noch kein Denkender spricht, der »groß« genug wäre, das Denken unmittelbar und in geprägter Gestalt vor seine Sache und damit auf seinen Weg zu bringen. Für uns Heutige ist das Große des zu Denkenden zu groß. Wir können uns vielleicht daran abmühen, an schmalen und wenig weit reichenden Stegen eines Überganges zu bauen.

Spiegel: Herr Professor Heidegger, wir danken Ihnen für dieses Gespräch.

254. GRUSSWORT AN DAS HEIDEGGER-SYMPOSION CHICAGO 11./12. NOV. 1966

Freiburg i. Br., 20. Oktober 1966.

Sehr geehrter Herr Kollege Frings,

daß Sie einen Kreis von Teilnehmern an diesem Symposium versammelt haben, danke ich Ihnen herzlich. Der gleiche Dank gebührt jedoch auch den Teilnehmern selbst, daß sie meinen Bemühungen auf dem Wege des Denkens ein so lebendiges Interesse entgegenbringen und zusammengekommen sind, um die von mir aufgeworfenen Fragen zu klären und zu fördern.

Die größte Freude wäre es für mich, wenn es sogleich – in den ersten Augenblicken des Symposiums – gelänge, die Gespräche rein und entschieden auf die Sache zu richten. Dann könnte sich statt eines »Heidegger-Symposiums« ein *Kolloquium über die Seinsfrage* verwirklichen. Denn diese Frage ist es – und sie allein –, die meinen Denkweg und seine Grenzen bestimmt.

Die Frage nach der Offenbarkeit des Seins verlangt die Besinnung auf den anfänglichen Sinn von Sein als Anwesenheit. Die Frage nach der Offenbarkeit verlangt die Besinnung auf das Eigentümliche dieser Offenbarkeit, die im Beginn des Abendländischen Denkens unter dem Namen Ἀ-λήθεια (Un-Verborgenheit) bekannt, aber nicht als solche thematisch bedacht und erkannt wurde.

Eine nähere Besinnung auf die Wesensherkunft der Unverborgenheit als solcher kann zu der Einsicht führen, daß die im Verlauf der abendländischen Geschichte der Philosophie sich wandelnde Bestimmung des Seins als Anwesenheit mit dem Wesen der Un-Verborgenheit zusammengehört. Die Seinsfrage entfaltet sich zur Frage nach der Zusammengehörigkeit von Unverborgenheit und Anwesenheit (»Wahrheit« und »Sein«),

d. h. nach dem, was dieses Zusammengehören als solches bestimmt. Mit dieser Frage geht das Denken hinter den Anfang des abendländischen Denkens bei den Griechen zurück und bringt so dessen ganze Geschichte von den Vorsokratikern bis zu Nietzsche in eine neue Dimension. Dadurch wird deutlich, daß es in der Geschichte der Philosophie, im Unterschied zu den Wissenschaften, keinen Fortschritt gibt, sondern nur den rechtverstandenen Rückschritt. Dieser Rückschritt verliert sich jedoch nicht historisch in ein mythisches Zeitalter, sondern er bewegt sich geschickhaft in der Gegenwart des jetzigen Weltalters. Die rechtverstandene »Seinsfrage« enthüllt sich als die Frage nach dem Wesen der modernen Technik und seiner Beziehung zum heutigen Menschen, d. h. zur Industriegesellschaft. Insofern diese soziologisch als das Ordnung und Werte setzende Subjekt gegenüber der Objektivität der technischen Welt angesetzt wird, erwächst für das Durchdenken der »Seinsfrage« die Notwendigkeit, einzusehen, daß die soziologische Weltinterpretation im Vorstellungsschema von Subjektivität und Objektivität hängen und so außerstande bleibt, im Lichte der Seinsfrage sach- und zeitgerecht zu erkennen, was heute in Wahrheit *ist*. Sobald jedoch diese Erkenntnis wach wird, regt sich die Erfahrung, daß das Denken sich nicht mehr nach dem überlieferten Schema der Unterscheidung von Theorie und Praxis auf die Seite des bloß Theoretischen abschieben läßt. Das Denken wird erfahrbar als ein ursprüngliches Handeln, das zwar keine unmittelbaren Effekte erzielt, aber gerade deshalb in seiner Nutzlosigkeit alles technisch-praktische Unternehmen überholt und so die Bestimmbarkeit der künftigen Existenz des Menschen vorbereitet.

Diese knappen Hinweise lassen sich leicht verdeutlichen, wenn sie in der Auseinandersetzung mit der Geschichte der abendländischen Metaphysik vollzogen und geprüft werden. Einige Leitfäden hierfür sind gegeben in »Vorträge und Aufsätze«, S. 71 ff. und in »Nietzsche« II, S. 335 ff.

Es gilt, statt Positionen der Denker gegeneinander auszuspie-

len, die Sachverhalte der Sachen selbst zu durchdenken und in deren Fragwürdigkeit heimisch zu werden.

Daß den Teilnehmern des Symposiums diese jederzeit aufs neue schwierige Aufgabe ein Stück weit glücke, ist der Wunsch, mit dem ich Ihre Arbeit in diesen zwei Tagen begleite und Sie alle grüße.

Martin Heidegger

255. DEM FREUNDE HANS JANTZEN ZUM ANDENKEN
(20. Februar 1967)

Ein Wort der Freunde zum Freund in die Abgeschiedenheit.

Hans Jantzens Dasein war beschenkt mit jener seltenen Art zu ek-sistieren, durch die wir, die Sterblichen, es vermögen, das Hohe und Bleibende, d. h. das immer neu Wiedererscheinende zu erblicken, zu hören, einfach zu vernehmen.

Ich nenne dieses Vermögen: Das Zuvorkommen in der Zurückhaltung.

Dieses Vermögen hat alles Lehren und Forschen des Freundes geleitet.

Das Zuvorkommen in der Zurückhaltung gab indes auch seiner Freundschaft das Gepräge. Sie hatte dadurch das eigentümlich Verhaltene in Gesinnung und Handlung. Sie bestimmte das Freundesgespräch.

Ich möchte in diesem Augenblick an zwei Gespräche aus unserer fast achtundvierzigjährigen Freundschaft denken.

Das Eine gab sich vor wenigen Jahren am 15. Mai 1963 während eines Albert-Konzertes. Das Löwenguth-Quartett spielte die späten Mozart-Quintette im Auditorium maximum. In der Pause leerte sich der Hörsaal. Wir blieben zurück und sprachen von der Sprache des Kunstwerkes. Sie gleiche vermutlich entfernt jenem Sprechen des delphischen Gottes, von dem Heraklit sage [Frgm. B 93]:

> Ὁ ἄναξ, οὗ τὸ μαντεῖόν ἐστι τὸ ἐν Δελφοῖς,
> οὔτε λέγει οὔτε κρύπτει ἀλλὰ σημαίνει.
>
> »Der Hohe, dessen Orakelsitz der ist in Delphi,
> weder entbirgt er noch verbirgt er, sondern er winkt.«

Der Wink ist das enthüllende und zugleich verhüllende Zeigen. Die Sprache des Kunstwerkes spricht in solchen Winken ...

Hidden page

Zuletzt aber »Delos«, und wieder der delphische Gott – der Gott mit der Leier und dem Bogen, dessen Geschosse den »sanften« Tod bringen.

Der griechische Name für den Bogen βιός ist das selbe Wort wie der Name für Leben βίος.

Heraklit sagt es im Fragment B 48:

> Τῷ οὖν τόξῳ ὄνομα βίος,
> ἔργον δὲ θάνατος.
>
> »Des Bogens Name ist Leben,
> sein Werk aber der Tod.«

Im frühen Griechentum soll es einen Spruch gegeben haben, der in der Übersetzung lautet:

> »Die Toten hören – sie hören in der Stille«

So sei denn jetzt das Wort gesagt, das Hölderlin in der vorletzten Strophe seiner dem Weingott Dionysos geweihten Elegie »Brod und Wein« spricht:

> »... aber es lebt stille noch einiger Dank.«

In diesem Augenblick hören wir dieses Wort Hölderlins als das Wort einiger Freunde, gesprochen zum Freund in seine Abgeschiedenheit:

> »... aber es lebt stille noch einiger Dank.«

256. RUHE IM HERZEN – KLAR DIE GEDANKEN

Kurze Ansprache am Hochzeitstag von
Richard und Ursula Greiner, geb. Deyhle
(Münsingen, den 20. Juli 1968)

Liebes Hochzeitspaar!

Aus dem Pfarrhaus die Braut, der Bräutigam Vikar. Beide gut erzogen und jetzt ausgebildet, künftig selbst erzieherisch zu wirken. Beide zur schönsten Feier des Lebens gerufen. Sie ist zugleich der Beginn des gemeinsamen Wohnens, der Beginn auch des gemeinsamen Weges durch die alltäglichen Forderungen und Pflichten des Berufes.

Wir anderen aber, die wir Euer Fest mitfeiern dürfen, Junge und Alte, bringen eine Festgabe mit, die sich weder mit den Augen sehen noch mit den Händen greifen läßt.

Unsere Gabe ist ein Wunsch, ein aufrichtiger, der von Jahr zu Jahr sich immer entschiedener und deutlicher in Eurem künftigen Leben erfüllen und als erfüllter Bestand haben möge.

Wir wünschen Euch: Die Ruhe im Herzen und klar die Gedanken.

Nur mit der Ruhe im Herzen werdet Ihr die Unruhe der heutigen Welt überstehen. Nur wenn klar die Gedanken, werdet Ihr durch die Wirrnis dieses Zeitalters hindurchfinden.

Die Ruhe im Herzen und klar die Gedanken – damit kann es ein echtes Leben und Wirken werden im heimatlichen schwäbischen Land.

Ich denke jetzt daran, daß es eines langen Umweges bedurfte, ehe die Mutter der Braut zum väterlichen Heimatboden zurück fand. Der Weg führte von Brasilien nach Freiburg im Breisgau, über den Schwarzwald durch das kleine Wiesental im alemannischen Land ins schwäbische Pfarrhaus.

Darum soll jetzt unsere Festgabe – der Wunsch: »Die Ruhe im Herzen und klar die Gedanken« – begleitet sein von zwei

Liedern, die von einem alemannischen Pfarrherrn und von einem schwäbischen Pfarrherrn gedichtet sind. Beide Dichter sind berühmt und bleibend durch ihr Werk.

Das eine Lied stammt von Johann Peter Hebel, das andere von Eduard Mörike.

Hebels Gedicht trägt den Titel »Hans und Verene« (1802).

Hans und Verene

Es gfallt mer nummen eini,
und selli gfallt mer gwiß!
O wenn i doch das Meidli hätt!
Es isch so flink und dundersnett,
so dundersnett,
i wär im Paradies!

's isch wohr, das Meidli gfallt mer,
und 's Meidli hätt i gern!
's het allewil e frohe Muet,
e Gsichtli het's wie Milch und Bluet
wie Milch und Bluet,
und Auge wie ne Stern.

Und wenn i 's sieh vo witem,
se schießt mer 's Bluet ins Gsicht:
es wird mer übers Herz so chnapp,
und 's Wasser lauft mer d'Backen ab
wohl d'Backen ab,
i weiß nit, wie mer gschicht.

Am Zistig früeih bym Brunne,
se redt 's mi frey no a:
»Chumm, lüpf mer, Hans! Was fehlt der echt?
Es isch der näume gar nit recht,
nei, gar nit recht!«
I denk mi Lebtig dra.

I ha 's em solle sage,
und hätt i 's numme gseit!
Und wenn i numme richer wär,
und wär mer nit mi Herz so schwer,
mi Herz so schwer,
's gäb wieder Glegeheit.

Und uf und furt, jetz gang i,
's wird jäten im Salat,
und sag em's, wenn i näume cha;
und luegt es mi nit fründli a,
nit fründli a,
so bin i morn Saldat.

En arme Kerli bin i,
arm bin i, sell isch wohr.
Doch han i no nüt Unrechts to,
und sufer gwachse wär i jo,
das wär i jo,
mit sellem hätt's ke Gfohr.

Was wisplet in de Hürste,
was rüehrt si echterst dört?
Es visperlet, es ruscht im Laub.
O bhüet is Gott der Her, i glaub,
i glaub, i glaub,
es het mi näumer ghört!

»Do bin i jo, do hesch mi,
und wenn de mi denn witt!
I ha's scho siderm Spötlig gmerkt;
am Zistig hesch mi völlig bstärkt;
jo, völlig bstärkt;
und worum seisch's denn nit?

Hidden page

Hidden page

257. ZUR FRAGE NACH DER BESTIMMUNG DER SACHE DES DENKENS (1968)

Wir fragen: Was ist und wie bestimmt sich im gegenwärtigen Weltalter die Sache des Denkens? Die Sache – dies meint jenes, wovon das Denken in den Anspruch genommen wird. Durch diesen Anspruch wird das Denken seinerseits allererst auf das, was es zu denken hat, abgestimmt.

Wenn wir versuchen, diese Bestimmung zu erfahren, d.h. auf die Stimme des Anspruchs zu hören, werden wir etwas erblikken, was ich die »Lichtung« nenne. Dieses Phänomen wurde zuerst in »Sein und Zeit« genannt und seitdem immer neu durchdacht.

Durch das Denken der Lichtung und durch ihre zureichende Kennzeichnung gelangen wir in einen Bereich, der es vielleicht ermöglicht, das gewandelte europäische Denken in eine fruchtbare Auseinandersetzung mit dem ostasiatischen »Denken« zu bringen. Sie könnte mithelfen an der Bemühung, das Wesen des Menschen vor der Bedrohung durch ein extrem technisches Berechnen und Manipulieren des menschlichen Daseins zu retten.

258. FÜR EDUARDO CHILLIDA

Die folgenden Überlegungen gehen das Rätsel der Kunst an, das Rätsel, das die Kunst selber ist. Der Anspruch liegt fern, das Rätsel zu lösen. Zur Aufgabe steht, das Rätsel zu sehen.

Bisweilen haben wir noch das Gefühl, daß seit langem schon dem Dinghaften der Dinge Gewalt angetan werde und daß bei dieser Gewaltsamkeit das Denken im Spiel sei, weshalb man dem Denken abschwört, statt sich darum zu mühen, daß das Denken denkender werde.

Für Eduardo Chillida
St. Gallen, den 24. November 1968
Martin Heidegger

Hidden page

chung der Altersgrenze emeritiert. Damals war der Nationalsozialismus noch nicht an der Macht.

S. 167 Es wurde kein Seminar für Studenten über Ernst Jünger von mir abgehalten, sondern nur eine Arbeitsgemeinschaft mit Kollegen und Freunden, die trotz des ganz privaten Charakters bei der Partei Anstoß erregte.

S. 173 Ernst Jünger ist 1895 geboren.

Es ist für die heutige Generation sehr schwer, die Weltsituation und die Lage an den deutschen Universitäten, die zudem an verschiedenen Orten sehr verschieden war, wirklich im Nachvollzug sich zu vergegenwärtigen. Man beurteilt den Nationalsozialismus aus der Sicht von nach 1937 rückblickend auf 1933. Daß damals die neue Regierung in Deutschland sogleich von den anderen Staaten anerkannt wurde, ja sogar die Einladung zur Olympiade 1936 nach Berlin keine Ablehnung erfuhr, wird selten erwähnt.

Mit diesen Bemerkungen soll nichts beschönigt oder abgeschwächt werden, denn mit der Aufzählung einzelner Fakten ist es ohnehin nicht getan, solange die sachgerechten Horizonte fehlen. Diese zu verdeutlichen, muß einer späteren Geschichtsschreibung vorbehalten bleiben.

Als Dank für Ihr Bemühen kann ich nur aufrichtige Wünsche aussprechen – für Sie und für Ihre Arbeit.

Ihr

Martin Heidegger

Hidden page

Inhalt dieses Briefes an die amerikanische Zeitung weitergeben würden. Ich danke Ihnen nochmals sehr, daß Sie mir Ihren Artikel zusandten.

Mit den besten Wünschen für Ihre Arbeit
grüßt Sie freundlich
Martin Heidegger

261. FEIER IM KAUFHAUS GEPLANT*

Freiburg, 6. August 1969

Sehr verehrter Herr Oberbürgermeister,

durch einen jüngeren Kollegen und Schüler erfuhr ich, daß Sie mit dem Stadtrat eine Feier zu meinem achtzigsten Geburtstag im Kaufhaus planen.

Ich finde in diesem Gedanken eine besonders ehrenvolle Auszeichnung meiner Person, meiner Tätigkeit an der Freiburger Universität und der jahrzehntelangen Zugehörigkeit zur geliebten schönen Stadt.

Darf ich Ihnen und den Mitgliedern des Stadtrates dafür herzlich danken und Sie zugleich bitten, es bei diesem Gedanken einer Feier zu belassen. Dies entspricht am besten meiner philosophischen Arbeit.

Gleichwohl wäre es für mich eine große Freude, durch Ihre freundliche Veranlassung von seiten der Stadtverwaltung eine Bekundung zu meinem Geburtstag zu empfangen. So erlaube ich mir den Vorschlag, Sie möchten den Zähringer Mitbürger, Herrn Professor Riemensperger beauftragen, mir am Vormittag des 26. September als Zeichen des Wohlwollens der Stadtverwaltung einen Glückwunsch zu überbringen.

In besonderer Hochschätzung grüße ich Sie
mit aufrichtigem Dank
Ihr
Martin Heidegger

Hidden page

Hidden page

Hidden page

Sich-Entziehen des Seins her –, nun, das charakteristische Merkmal des Geschicks, in dem wir stehen, ist – soweit ich das überhaupt übersehe – die Tatsache, daß die *Seinsfrage*, die ich stelle, noch nicht *verstanden* ist.

Wisser: Zweierlei wird von Ihnen immer wieder in Frage gestellt und fragwürdig gemacht: der *Herrschaftsanspruch der Wissenschaft* und ein Verständnis der *Technik*, das in ihr nichts als ein taugliches Mittel sieht, schneller zum jeweils gewünschten Ziel zu kommen. Gerade in unserer Zeit, in der die meisten Menschen sich von der Wissenschaft alles erhoffen und in der ihnen in weltweiten, ja weltfernen Fernsehsendungen demonstriert wird, daß der Mensch durch die Technik das erreicht, was er sich vornimmt, bereiten Ihre Gedanken über die Wissenschaft und über das Wesen der Technik vielen Kopfzerbrechen. Was wollen Sie *erstens* damit sagen, wenn Sie behaupten: die Wissenschaft denkt nicht?

Heidegger: Um zunächst mit dem Kopfzerbrechen zu beginnen: Ich finde das ganz gesund! Es ist noch zuwenig Kopfzerbrechen heute in der Welt und eine große Gedankenlosigkeit, die eben mit der Seinsvergessenheit zusammenhängt.

Und dieser Satz: die Wissenschaft denkt nicht, der viel Aufsehen erregte, als ich ihn in einer Freiburger Vorlesung aussprach, bedeutet: Die *Wissenschaft* bewegt sich nicht in der *Dimension der Philosophie*. Sie ist aber, ohne daß sie es weiß, auf diese Dimension *angewiesen*.

Zum Beispiel: Die Physik bewegt sich in Raum und Zeit und Bewegung. Was Bewegung, was Raum, was Zeit ist, kann die Wissenschaft als Wissenschaft nicht entscheiden. Die Wissenschaft *denkt* also nicht, sie *kann* in *diesem* Sinne mit ihren Methoden gar nicht denken.

Ich kann nicht z. B. mit physikalischen Methoden sagen, was die Physik ist. Was die Physik ist, kann ich nur denken, in der Weise des philosophischen Fragens. Der Satz: die Wissenschaft denkt nicht, ist *kein Vorwurf*, sondern ist nur eine *Feststellung* der inneren Struktur der Wissenschaft: zu ihrem Wesen gehört,

Hidden page

Hidden page

Hidden page

phischen Denkens – keinen wirklichen ursprünglichen Bezug mehr hat zur Überlieferung.

Wisser: Ersichtlich kommt Ihnen alles auf den Abbau der Subjektivität an, nicht auf das heute Großgeschriebene, das Anthropologische und Anthropozentrische, nicht auf die Vorstellung, daß der Mensch im Wissen, das er von sich hat, und im Tun, das er bewerkstelligt, bereits sein Wesen erfaßt habe. Sie weisen den Menschen an, statt dessen auf die Erfahrung des Da-seins zu achten, in der sich der Mensch als seinsoffenes Wesen erkennt und das Sein sich ihm als Un-verborgenheit gibt. Dem Nachweis der Notwendigkeit einer solchen Verwandlung des Menschseins aus der Erfahrung des Da-seins gilt Ihr gesamtes Werk.

Sehen Sie Anzeichen dafür, daß dieses als notwendig Gedachte wirklich wird?

Heidegger: Wie das Schicksal des Denkens aussehen wird, weiß niemand. Ich habe im Jahre 1964 in einem Vortrag in Paris, den ich nicht selber gehalten habe, der in französischer Übersetzung vorgetragen wurde, unter dem Titel gesprochen: »Das Ende der Philosophie und die Aufgabe des Denkens«. Ich mache also einen *Unterschied* zwischen Philosophie, d. h. Metaphysik, und dem Denken, so wie ich es verstehe.

Das Denken, das ich in diesem Vortrag gegen die Philosophie absetze – was vor allem dadurch geschieht, daß eine Klärung des Wesens der griechischen ἀλήθεια versucht wird –, dieses Denken ist der Sache nach im Verhältnis zum metaphysischen sehr viel einfacher als die Philosophie, aber gerade seiner Einfachheit wegen im Vollzug sehr viel schwieriger.

Und es verlangt: eine neue Sorgfalt der Sprache, keine Erfindung neuer Termini, wie ich einmal dachte, sondern einen Rückgang auf den ursprünglichen Gehalt unserer eigenen, aber ständig im Absterben begriffenen Sprache.

Ein kommender Denker, der vielleicht vor die Aufgabe gestellt wird, dieses Denken, das ich *vorzubereiten* versuche, wirklich zu übernehmen, der wird sich einem Wort fügen müssen,

das einmal Heinrich von Kleist niedergeschrieben hat und das lautet:

»Ich trete vor einem zurück, der noch nicht da ist, und beuge mich, ein Jahrtausend im voraus, vor seinem Geiste.«*

* Hg.: Aufzeichnung (Über Dichtung und Dichter), 5. Oktober 1805. In: H. v. Kleist, Betrachtungen über den Weltlauf. Schriften zur Ästhetik und Philosophie. Herausgegeben von Helmut Sembdner. Stuttgart. Verlag Freies Geistesleben 1958. S. 20.

263. DANKANSPRACHE AM 26. SEPTEMBER 1969 IN MESSKIRCH*

Mein erster Dank ist nur ein Schweigen. Er gilt den Allernächsten, die dem Kind, dem Knaben, dem Jüngling, dem Mann, dem Greis ihr Vertrauen und ihre Pflege schenkten und noch schenken.

Dieser Dank wird immer für den Dankenden hinter dem zurückbleiben, was er empfangen hat.

Der öffentliche Dank aber gilt zunächst Ihnen, Herr Bürgermeister Schühle, den Stadträten und der Stadtverwaltung, die diese Feier einrichteten. Er gilt Ihnen zugleich für die Geschenke, die mir soeben entgegengebracht wurden; vor allem für das kleine Buch, das Sie zusammen mit Herrn Dr. Klostermann einem weiteren Kreis der Leser zugänglich machen.

Der Dank gilt auch dem Kreutzer-Chor Meßkirch und seinem Dirigenten Herrn Oberlehrer Ritter. Der Chor pflegt das Andenken des Mannes aus der Thalmühle, und das ist gut.

In diesen Tagen denke ich oft und gerade jetzt an die so schön geglückte Feier meines 70. Geburtstages zurück. Mir ist, als sei sie heute gewesen; und doch liegt ein Jahrzehnt dazwischen. In diesem kurzen Zeitraum wurde die ruhelose Welt von rasch sich folgenden Veränderungen betroffen. Die früher freilich schon zweifelnde Erwartung, das Heimatliche der Heimat könnte noch unmittelbar gerettet werden, diese Erwartung dürfen wir nicht mehr weiterhegen. Treffender spricht das Wort, das ich im Jahre 1946 einem französischen Freund schrieb: »Die Heimatlosigkeit ist das Weltschicksal.« Der moderne Mensch ist dabei, sich in dieser Heimatlosigkeit einzurichten.

Aber diese Heimatlosigkeit verbirgt sich hinter einem Phänomen, das mein Freund Tsujimura schon andeutete und das ich kurz »Die Weltzivilisation« nenne, die vor einem Jahrhundert auch in Japan eingebrochen ist. Weltzivilisation, das heißt heute: Vorherrschaft der Naturwissenschaften, Vorherrschaft und

Hidden page

Hidden page

264. TECHNIK – IN IHREM WESEN UNBEKANNT*
(27. September 1969)

Manche scheinen heute mit der Not zu ringen, für das Walten der modernen Technik und der mit ihr identischen Wissenschaft eine Vorstellung von der Geschichte zu finden, in die sich der durch jenes Walten bestimmte Weltzustand einordnen und so in eine Verständlichkeit abfangen ließe. Auch wenn solches glückte, blieben die moderne Technik und die ihr zugewiesene Wissenschaft in ihrem Wesen unerkannt.

Anderes freilich ergäbe sich, wenn *das Wesen* der modernen Technik selber aus sich die Gestalt des Geschickes bekundete und vorprägte, dem gehörend alles in sein Geschickliches gelangt.

Um solche Möglichkeiten zu erkunden, müßten wir erst lernen, das, was »eigentlich« schon geschehen ist, aus seinem Wesen zu denken und fortwährend an-denkend zu behalten.

265. FRAGEN NACH DEM AUFENTHALT DES MENSCHEN DANKREDE AN DER GEBURTSTAGSFEIER IN AMRISWIL

(28. September 1969)

Lieber Herr Larese, liebe Freunde, verehrte Gäste!

Am Beginn und am Ende steht immer der Dank. Er gilt zuerst Ihnen, lieber Herr Larese. Aufs neue ist Ihnen und dem Weltdorf ein Fest geglückt.

Um Ihnen gebührend zu danken, möchte ich in dieser Stunde gleichsam ausweichen.

Jedesmal, wenn ich in Amriswil bin, ist das eigentlich Bewegende die Nähe dieses Dorfes zum Dorf Hauptwil, wohin Hölderlin im Januar 1801 über Sigmaringen, Überlingen, Dingelsdorf, Konstanz gewandert ist. Und er durfte nur drei Monate bleiben, um im April wieder zurückzukehren in die schwäbische Heimat. Bald darauf war ihm geschenkt die Dichtung unter dem Titel »Heimkunft«, und die letzte Strophe sagt:

> ... wenn wir
> Ruhn vom Leben des Tags, saget, wie bring' ich den Dank?
> Nenn' ich den Hohen dabei? ...

»Wie bring ich den Dank?« – Danken kann nur, wer erfahren hat das Sich-Verdanken dem, was ihn bestimmt, was er nicht selbst ist. Sich-Verdanken, das heißt: wissen oder zum mindesten ahnen oder gar nur fragen: Wo halten wir uns auf? Und diese Frage nach dem Aufenthalt des Menschen in dem gegenwärtigen Zeitalter möchte ich in kurzen Augenblicken fragen, nicht beantworten.

*

Hölderlins Heimkunft nach dem Aufenthalt in Hauptwil war zuerst die Heimkunft ins schwäbische Land. Es war aber auch

die Heimkunft in den Wohnsitz seiner großen dichterischen Bestimmung; denn von diesen Jahren an entstanden die großen Elegien, Hymnen und Entwürfe. Heimkunft war für ihn aber auch die Umnachtung. In einer geheimnisvollen Nacht, deren Nachten dem Dichter ein Sagen schenkte, das wir erst heute langsam zu hören lernen und unter dem Titel »Die spätesten Gedichte« kennen.

Schon Norbert von Hellingrath hat die Klarheit, wie er sagt, und die Würde dieser spätesten Gedichte erkannt. Eines von ihnen, das Hölderlin ein Jahr vor seinem Tode gedichtet hat, trägt die Überschrift »*Der Herbst*«, und der erste Vers lautet: »*Das Glänzen der Natur ist höheres Erscheinen.*« Schwer zu deuten, und doch einfach. Der Sinn dieses Wortes reicht zurück bis zu dem Satz Heraklits, den Herr Staiger vorhin nannte.* Und wenn wir fragen nach dem Aufenthalt des modernen Menschen im jetzigen Weltalter, fragen wir: Gibt es noch ein Glänzen der Natur? Gibt es noch ein Erscheinen? Gibt es noch gar ein höheres Erscheinen, das heißt: das Erscheinen des Hohen?

Das Glänzen der Natur ist verstellt, und ihr Erscheinen ist ihr verwehrt – insofern wir in einer Epoche leben, in der das Anwesende nur anwesend ist in der Gestalt dessen, was menschliche Machenschaft herstellt und sich bestellt. Und dieser Bestand ist zugleich das Unbeständige, das auf den Verschleiß, auf den Ersatz, auf das sich ständig Überholende hinaus will.

Statt des Erscheinens das Bestellbare, und dies so entschieden, daß wir heute nicht einmal wissen, woher das Bestellbare als solches, das heißt: die Bestellbarkeit, entspringt. Der heutige Mensch meint, er mache sich selbst und die Dinge um ihn. Es ist ihm unzugänglich, daß die Bestellbarkeit dieses Bestandes nur ein verborgenes Geschick dessen ist, was die Griechen als die Anwesenheit des Anwesenden dachten.

So kommt es, daß der heutige Mensch nicht sehen kann, ge-

* Φύσις κρύπτεσθαι φιλεῖ (Frgm. 123)
»Das Aufgehen, dem Sichverbergen schenkt's die Gunst.«

Hidden page

266. DANK AN DIE FAKULTÄT*

Martin Heidegger

Freiburg i. Br.-Zähringen
Rötebuck 47

25. Oktober 1969

An den
Prodekan der Philosophischen Fakultät
der Albert Ludwigs-Universität
Herrn Professor Dr. Franz Link

Lieber Herr Kollege!

Für Ihren freundlichen Brief zu meinem achtzigsten Geburtstag danke ich Ihnen besonders und bitte Sie zugleich, der Fakultät für Glückwunsch und Gabe zu danken.

Mein Wunsch ist, die Fakultät möge ihre Auszeichnung als »philosophische« gegenüber den technisch-wirtschaftlichen Ansprüchen des Zeitalters erneut zur Geltung bringen.

Mit freundlichem Gruß
Martin Heidegger

267. IHR BRIEF EIN WERTVOLLER BESITZ*

25. Oktober 1969

Herr Bundespräsident!

Ihr Brief zu meinem achtzigsten Geburtstag bleibt mir für den Rest meines Lebens und Strebens ein wertvoller Besitz. Ich danke Ihnen herzlich dafür.

Das Denken, das ich vorzubereiten versuche, wird es im unabwendbaren technischen Zeitalter immer schwerer haben, Nach- und Mitdenkende zu wecken und den Sinn für die lenkende Macht des unmittelbar Nutzlosen wachzuhalten, da alles Nutzbringende dienstbar und ohne ihr Walten nichts ist.

Erlauben Sie mir, Herr Bundespräsident, mit meinem Dank den Wunsch zu verbinden, der »Geradsinn«, wie es Goethe nennt, Ihres Denkens und Handelns möge das bloß Nützliche an seinem Teil kräftig fördern, aber zugleich das Geheimnis des Nutzlosen unauffällig erscheinen lassen.

Mit verehrungsvollen Grüßen
Ihr
Martin Heidegger

268. DEN RECHTEN WEG FINDEN*

Martin Heidegger

Freiburg i. Br.-Zähringen,
Rötebuck 47
25. Oktober 1969

An den
Rektor der Albert Ludwigs-Universität
Herrn Professor Dr. Bruno Boesch

Magnificenz!

Für Glückwunsch und Gabe zu meinem achtzigsten Geburtstag danke ich und wünsche Ihnen und dem ganzen Kollegium, daß in dieser wirren und schwer durchschaubaren Lage der hohen Schule der rechte Weg gefunden werde, der rechtverstandenen »Theorie« wie auch der »Praxis« der Wissenschaften Geltung und Grenze zu wahren.

Mit freundlichen Grüßen

Martin Heidegger

Hidden page

Hidden page

270. BEITRAG ZUR FESTSCHRIFT FÜR JAN ALER (AMSTERDAM)*

Freiburg i. Br., November 1970.

Lieber Herr Aler,

zur Erinnerung an unsere gemeinsame Zeit während Ihres Studiums an der hiesigen Universität verzeichne ich in trockener Aufzählung die von mir gehaltenen Seminarübungen, an denen Sie teilgenommen haben:

Sommersemester 1935: Hegel, Die Phänomenologie des Geistes. (Fortsetzung)
Wintersemester 1935/36: Leibnizens Weltbegriff und der Deutsche Idealismus. (Mittelstufe)
Sommersemester 1936: Kant, Kritik der Urteilskraft, I. Teil.

Den Beleg für Ihre Teilnahme an den Textinterpretationen bieten die Eintragungen Ihres Namens in das von mir geführte Seminarbuch.

Gleichlaufend mit den Übungen hörten Sie im Sommer 1935 die Vorlesung: »Einführung in die Metaphysik«; als Buch erschienen 1953; im Winter 1935/36: »Grundfragen der Metaphysik«; als Buch erschienen 1963 unter dem Titel »Die Frage nach dem Ding«. Ich versuchte in dieser Vorlesung, die Frage nach dem Weltbegriff und nach dem »Zeit-Raum« zu fördern, weil mir inzwischen das Unzureichende der von mir angesetzten Frage nach Sein und Zeit klar geworden war. Ich suchte nach der Herkunft von Zeit und Raum und deren Einheit. Der Versuch mißlang unterwegs. Ich wählte den Ausweg in eine Auslegung von Kants »Grundsätzen des reinen Verstandes«, welche Auslegung zugleich eine notwendige Ergänzung zu meinem 1929 erschienenen Kantbuch gab. Im Sommer 1936 hörten

Sie die Vorlesung über Schelling. Es war eine Auslegung seiner Abhandlung von 1809 »Über das Wesen der menschlichen Freiheit und die damit zusammenhängenden Gegenstände«.

Wozu dieser kurze Bericht? Er möchte Ihnen bezeugen, was ich aus damaligen unauffälligen Prüfungen in Gesprächen mit Ihnen wußte, daß Sie während der genannten Übungen und Vorlesungen kein Höriger waren, sondern ein Hörender und dadurch ein Fragender wurden; ich selbst aber einer, der durch das Lehren immer neu lernte.

Inzwischen ist die Wendung »Gemeinschaft der Lehrenden und Lernenden« zu einer verspotteten Phrase geworden, weil die zum maßgebenden Subjekt des menschlichen Daseins bestellte Industriegesellschaft durch ihre Angst vor dem Denken nur noch von der Information lebt und mit ihren »Denkmodellen« sich den Weg zu ihrer eigenen Frag-Würdigkeit verlegt. Erst diese könnte sie vor Jenes bringen, was sich der vermeintlichen Selbstproduktion des Menschen und aller Machbarkeit entzieht.

Lieber Herr Aler, Sie widmen Ihre denkend-lehrende Arbeit der Besinnung auf die Kunst. Ich wünsche Ihnen die rechte und anhaltende Fördernis bei diesem Vorhaben. Ich grüße Sie herzlich und schließe die kurze Erinnerung mit einigen Fragen. Es genügt schon für eine Antwort, wenn Sie bei sich selbst diesen Fragen mit weiteren Bedenken begegnen. In welchem Verhältnis steht ein Werk der Kunst zu den Produkten der Produzenten- und Konsumgesellschaft? Sind in ihr noch Werke im Sinne eines gestiftet Bleibenden möglich? »Bleibend« hieße dann für den Untergang in eine andere Stiftung bestimmt. Wird nicht in einer Gesellschaft, auf deren Planungswillen ständig mehr und mehr »zukommen« muß, die eigentliche Zukunft abgeschafft und mit dieser die tragende Bestimmung der Überlieferung?

In gutem Gedenken
Ihr
Martin Heidegger

Hidden page

»Die unsichtbare und unhörbare Harmonie ist *mächtiger* als die sicht- und hörbare.« Dieses Wort gilt auch und gerade für alle Verhältnisse der Menschen zueinander.

Wir werden, liebe Almuth, am Tag Deiner Konfirmation besonders an Dich denken.

Dein Großvater und Deine Großmutter

272. BRIEF – VORWORT

Freiburg, den 7. VI. 72

Lieber Herr Mongis!

Mit diesem Brief möchte ich Ihnen vor allem danken für Ihre ausgezeichnete Untersuchung ›Heidegger und die Kritik des Wertbegriffes‹. Drei Tatsachen scheinen mir besonders bedeutsam:

1. Sie haben die grundsätzliche Bedeutung und Notwendigkeit einer kritischen Erörterung des Wertbegriffes im Hinblick auf die ganze Geschichte der abendländischen Philosophie klar erkannt.

2. Sie haben meine in den verschiedenen Schriften seit ›Sein und Zeit‹ verstreuten Versuche einer Kritik des Wertbegriffes auf eine einheitliche Darstellung gesammelt, die sich an den Darlegungen in den Nietzsche-Vorlesungen orientiert.

3. Sie haben das Wertproblem in einen entscheidenden Zusammenhang mit der Seinsfrage gebracht.

Die auf diese Weise klar orientierte Behandlung des Wertproblems erlangt in Ihrem Text eine ungewöhnlich durchsichtige und scharfsinnige Darstellung.

Deshalb ist es mein besonderer Wunsch, Ihre Arbeit möchte als eine grundsätzliche Erörterung des Wertproblems in geeigneter Form bald veröffentlicht werden. Um die durchschlagende Wirkung nicht nur im Kreise der Philosophie, sondern *in allen* Bezirken des heutigen geschichtlich-gesellschaftlichen Lebens zu sichern, wäre es, wir mir scheint, günstig, wenn Sie die einleitende kurze Skizze der Rolle des Wertgedankens und des vielfältigen Gebrauches des Wertbegriffes in der modernen Zeit etwas erweitern und konkreter fassen könnten.

Die strenge Erörterung des Wertproblems im engsten Zusammenhang mit der Seinsfrage führt notwendig bei allen drei Etappen der Geschichte seines Ursprungs und seiner Entwick-

lung (Platon, Kant, Nietzsche) zu wichtigen und schwierigen Fragen, in deren Zentrum die Phänomene der ›ontologischen Differenz‹ und der ›Wahrheit‹ im Sinne der ἀλήθεια stehen. Darum müßte die sehr gründlich durchdachte Anmerkung an geeigneter Stelle innerhalb des Haupttextes erörtert werden. Sie stellen dort eine wichtige kritische Frage nach dem Verhältnis der beiden Bezüge, die in der ›Leitfrage‹ der Metaphysik und in der ›Grundfrage‹ ins Thema kommen: der Bezug von ›Seiendem und Sein‹ unterschieden vom Bezug: Sein und Wahrheit des Seins. Sie fragen, wenn ich Ihre Darstellung richtig verstehe, ob der Bezug in der ›Grundfrage‹ nicht einfach eine Abbildung des Bezugs aus der ›Leitfrage‹ auf die entscheidende Frage meines Denkens – diejenige nach dem ›Sinn von Sein‹ – darstelle? Ob es sich nicht in beiden Bezügen um das Phänomen der ›Ermöglichung‹ handele? Ich antworte: Gewiß, um das *selbe* Phänomen, aber nicht um das gleiche.

Dieses Thema wird nun dadurch kompliziert, daß Sie auf ein Gedicht Hölderlins Bezug nehmen und auf dessen Gebrauch des Wortes ›offen‹ hinweisen. Dieses Thema verlangt eine besondere Behandlung. Ich beschränke mich auf eine kurze Bemerkung: Das Gedicht ›Blödigkeit‹ ist die dritte Fassung des Gedichtes ›Dichtermuth‹. In der ersten Fassung kommt V. 16 das Wort ›offen‹ noch nicht vor; dort heißt es: ›jedem trauend‹; erst in der zweiten Fassung steht: ›jedem offen‹; dies bedeutet: offenherzig, vertrauend, nicht zurückhaltend.

Diese Bedeutung hat das ›Offene‹ klar im ersten Vers der Elegie ›Der Gang aufs Land‹: ›Komm! ins Offene, Freund!‹, d. h. komm in den Bereich, wo wir, einander vertrauend, zusammen sein können.

Dichterisch ist nicht eigens das ›Offene‹ im Sinne der Lichtung gedacht, die allerdings erst ›ontologisch‹ jenes Verhältnis des Zutrauens und Vertrauens ermöglicht. Meine Hölderlin-Interpretation geht in die Richtung: Hölderlins dichterisches Wort denkend zu deuten, was nicht heißt, Hölderlin habe auch dieses Phänomen schon philosophisch gedacht.

Ich möchte daher raten, die Fragen nach dem Verhältnis von Dichten und Denken für eine gesonderte Erörterung aufzusparen. Das Wertproblem ist für sich schon schwierig genug.

Ihre Arbeit leistet dafür einen ausgezeichneten Beitrag.

Über die Auslegung von Platons ἰδέα τοῦ ἀγαθοῦ müßten wir einmal ein besonderes Gespräch veranstalten, vielleicht zusammen mit Herrn Munier. In meinem Aufsatz ›Platons Lehre von der Wahrheit‹ ist die Frage nach der ἰδέα ohne Rücksicht auf die Dialektik erörtert, d. h. ohne hinreichende Darstellung der von da bestimmten Seinsfrage. Ein sehr schwieriger Sachverhalt macht sich dabei geltend, der in der Folge die ganze Geschichte der Metaphysik bestimmt: daß sich die Bestimmung des ὄν schon früh mit der des ἕν verschlingt, daß sogar die Frage nach der ›Einheit‹ diejenige nach der Seiendheit überholt und das Phänomen der ἀλήθεια endgültig für die Metaphysik verdeckt. Darüber habe ich schon in meinen Marburger Vorlesungen, wenngleich noch unzureichend, gehandelt. Es zeigt sich auch hier, daß die Seinsfrage nur als Gespräch mit der ganzen Überlieferung des Seinsgeschickes erörtert werden kann. Seltsam, daß der heutige Positivismus und die Wissenschaftstheorie von diesem Positum nichts wissen, sogar nichts wissen wollen.

Doch in diese Perspektive gehört auch das Wertproblem, zu dessen Behandlung Sie einen so schönen Beitrag leisten.

Ich grüße Sie herzlich mit guten Wünschen für Ihre weitere Arbeit.

(...)

Ihr Martin Heidegger

Hidden page

Hidden page

die Herrin von Les Camphoux die Freunde auf die Höhe von Rebanqué mit seinem vielgestaltigen Umblick über eine große Landschaft einlud. Dort oben stellte sie ein bäuerlich-einfach eingerichtetes kleines Berghaus für beliebig langes Wohnen schaffend-bildenden Geistern zur Verfügung. Bei den Gesprächen der Freunde blieb sie die still aufmerkende Zuhörerin, nur besorgt um deren Wohlergehen. Sie war da weder Herrin noch Magd, sondern über beidem sich zurückhaltend fügsam einem Ungesprochenen.

Mit diesem hielt sie vermutlich stille Zwiesprache auf ihren vielen weiten Wanderungen, die sie ganz allein durch das heimatliche Land führten.

Und die Scheu? Eine kostbare Spur davon hat sie uns hier in Freiburg zurückgelassen, als sie bei einem beabsichtigten Besuch, vor unserem Haus stehend, nicht wagte zu läuten – und wieder wegging.

So ist bisweilen das Nichtvollzogene mächtiger und bleibender als das Gesagte und Verwirklichte.

Die Abgeschiedene ist in eine gewandelte Anwesenheit eingekehrt.

Den Freunden aber bleibt noch einiger Dank und das Bemühen, »allem Abschied voran« zu sein.

Freiburg i.Br. im Januar 1973

Martin Heidegger

Hidden page

Hidden page

steht – ob seine Lehrer und Schüler dies eigens wissen und bedenken oder nicht – am Rande der Bedrängnis durch die Frage: Wer oder was ist der heutige Mensch? Von woher kommt die Bestimmung dessen, wer der heutige Mensch ist? Die Frage nach dem Woher dieser Bestimmung hat den unüberholbaren Vorrang vor allen Fragen der Selbst- und Mitbestimmung der täglichen Aufgaben und Ansprüche.

Die Bedrängnis der Frage nach der Bestimmung des Menschen trifft jedes Gymnasium. Jedes steht am Feldweg. Mehr noch: Jede Schule – ob Grundschule, ob Hauptschule, ob höhere Schule, ob Berufsschule, ob Hochschule jeglicher Art – das ganze Schulwesen, das Staatswesen können der Bedrängnis der Frage nach der Bestimmung des Menschen nicht ausweichen, weil der Mensch durch die Endlichkeit seines Wesens ständig der Gefahr der Irrnis ausgesetzt bleibt und zum Fragen der Frage: Wer ist der Mensch? bestimmt ist.

Das Gymnasium am Feldweg – mir scheint, dies wäre die rechte Inschrift für das neue Gebäude, die schicklicherweise ungeschrieben bleiben muß.

Nötig wäre freilich, die ungeschriebene Inschrift würde bisweilen von den Lehrern und Schülern je auf ihre Weise bemerkt und bedacht.

Das Gymnasium, die Schulen am Feldweg – diese Ortsbestimmung nennt nichts Geringeres als die Fragwürdigkeit des heutigen Menschenwesens, die Selbstbedrohung seines Daseins und seiner Machenschaften.

Martin Heidegger (Schüler der Bürgerschule 1899–1903)

Hidden page

Hidden page

Hidden page

Hidden page

Hidden page

Hidden page

279. EIN GRUSSWORT FÜR DAS SYMPOSION IN BEIRUT NOVEMBER 1974

Zuvor danke ich für die ehrenvolle Veranstaltung eines Symposions zum Gedenken meines 85. Geburtstages. Mein Dank gilt besonders allen Herren, die wichtige Themen zur Erörterung meines Denkens übernommen haben und dadurch die Teilnehmer am Symposion zu klärenden und kritischen Gesprächen veranlassen.

Das Weltalter der technologisch-industriellen Zivilisation birgt in sich eine allzuwenig in ihren Grundlagen bedachte, sich steigernde Gefahr: Das tragend Belebende der Dichtung, der Künste, des besinnlichen Denkens wird nicht mehr in seiner aus ihnen selbst sprechenden Wahrheit erfahrbar. Die genannten Bereiche sind zu einem bloßen Instrument des Zivilisationsbetriebes umgefälscht. Ihre in sich selbst ruhende Sprache verschwindet im Flüchtigen der sich überstürzenden Informationen, denen die bleibend prägende Gestaltungskraft fehlt.

Darum ist ein Denken nötig, das entschlossen dabei ausharrt, *fragender* die alten Grundfragen zu erörtern, die den Weltaufenthalt der Sterblichen immer neu in seiner Unruhe durchwalten.

Die auf solche Weise bedrängende Auseinandersetzung mit der Metaphysik ist keine altmodische Polemik gegen ihre Lehren über Gott, die Welt und den Menschen. Sie bringt vielmehr allererst die ontologischen Grundzüge der technologisch-wissenschaftlichen Weltzivilisation vor den Blick eines besinnlichen Denkens.

Dabei gilt es vor allem, *eines* in seiner ganzen Tragweite zu erkennen: das historisch gerechnet später zum Vorschein kommende Eigentümliche der modernen Technologie ist nicht eine Folge oder gar nur die Anwendung der neuzeitlichen Wissenschaft. Vielmehr ist diese Wissenschaft der Sache nach schon bestimmt durch das zunächst sich verbergende Wesen der mo-

Nötig ist daher, diese Gefahr erst einmal nach ihrer Herkunft zu erfragen und dann ihre Tragweite zu erblicken. Dies aber verlangt, die Frage nach der Eigentümlichkeit des Seins als solchen zu fragen. Auf diesem Weg des Denkens könnte vielleicht der heutige Mensch vor eine höhere Möglichkeit des Daseins gebracht werden, eine Möglichkeit, die er nicht selbst bereitstellen kann, die ihm jedoch auch nicht ohne das Handeln seines fragenden Denkens aus der Gunst des Seins gewährt wird.

Das fragende Denken des Seins ist selbst ein Handeln, das sein Eigentümliches preisgibt, wenn es, als bloße Theorie verstanden, vorschnell sich einer unbedachten Praxis, einem grundlosen Umtrieb von Organisation und Institution ausliefert.

Martin Heidegger

281. BETR. ALBERT LEO SCHLAGETER: MEINE STELLUNGNAHME (24. November 1974)

Die Erschießung Albert Leo Schlageters löste im damaligen Deutschland tiefe Erschütterung und Trauer aus.

Als später die Leiche in seine Heimat ins Wiesental überführt wurde und zwar in einem dem D-Zug angehängten offenen Güterwagen, in welchem der Sarg mit Blumen ganz bedeckt stand, von Kameraden bewacht, standen an jedem Bahnhof Menschen, die dem Toten die letzte Ehre erwiesen.

Am Freiburger Bahnhof waren der Rektor der Universität, die Dekane der Fakultäten, viele Professoren – alle im Talar, die Studenten mit Trauerfahnen, viele Männer des öffentlichen Lebens in Trauerkleidung, viele Männer, Frauen und Jugendliche auch außerhalb des Bahnhofs zugegen. Als der Zug hielt, sprach der Rektor eine kurze, den Toten ehrende Rede. Das war zur Zeit der Weimarer Republik.

Zehn Jahre später erhielt ich als Rektor der Universität vom Badischen Ministerium die Anweisung, an einem von Vorlesungen freizuhaltenden Tag, das Andenken an Albert Leo Schlageter in einer großen Feier mit allem Aufwand äußerer akademischen Gepflogenheiten zu ehren.

Ich hielt mich nicht an diese Anweisung, sondern hielt nur eine Gedenkrede in der kurzen Pause zwischen zwei Vorlesungen vor der Universität ohne jeden äußerlichen Aufwand.

Ich traf diese Entscheidung aus der Überzeugung, daß dem tapferen Todesgang Albert Leo Schlageters ein hohes ehrendes Andenken gebühre, daß aber keine nationalistischen Gefühle – erst recht nicht solche der Feindschaft – gegen die Franzosen nach zehn Jahren, in denen sich eine Verständigung zwischen Deutschland und Frankreich angebahnt hatte, aufgeweckt werden sollten.

282. NEUZEITLICHE NATURWISSENSCHAFT UND MODERNE TECHNIK

Grußwort
an die Teilnehmer des zehnten Colloquiums
vom 14.–16. Mai 1976 in Chicago.

Denkende grüßen einander, indem sie sich gegenseitig Fragen stellen.

Die Frage, mit der ich Sie grüße, ist die einzige, die ich bis zu dieser Stunde immer fragender zu fragen versuche. Man kennt sie unter dem Titel »die Seinsfrage«.

Sie kann für uns zunächst nur auf dem Wege einer Erörterung der abendländisch-europäischen Metaphysik gefragt werden, und zwar im Hinblick auf die in dieser vom Anfang her waltenden Seinsvergessenheit.

Im metaphysischen Fragen nach dem Sein des Seienden verbirgt sich das Sein selbst hinsichtlich seiner Eigentümlichkeit und Ortschaft.

Dieses Sichverbergen des Seins ist in den einzelnen Epochen verschieden (vgl. Holzwege. Der Spruch des Anaximander, S. 296 ff.).

Die Seinsvergessenheit ist im Zeitalter der technologisch geprägten Weltzivilisation für das Fragen der Seinsfrage in einer besonderen Weise bedrängend.

Aus der Vielfalt der hier nötigen Fragen sei die folgende genannt:

Ist die neuzeitliche Naturwissenschaft – wie man meint – die Grundlage der modernen Technologie oder ist sie ihrerseits schon die Grundform des technologischen Denkens, der bestimmende Vorgriff und der ständige Eingriff des technologischen Vorstellens in die ausführende und einrichtende Machenschaft der modernen Technik?

Hidden page

Hidden page

Hidden page

Die Titanen
v. 1–3

Nicht ist es aber
Die Zeit. Noch sind die
Unangebunden. Göttliches trift untheilnehmende nicht.

Brod und Wein
3. Strophe v. 41–46

So komm ! dass wir das Offene schauen,
Dass ein Eigenes wir suchen, so weit es auch ist.
Fest bleibt Eins; es sei um Mittag oder es gehe
Bis in die Mitternacht, immer bestehet ein Maas,
Allen gemein, doch jeglichem auch ist eignes beschieden,
Dahin gehet und kommt jeder, wohin er es kann.

ANHANG

(Zeitungsberichte und Veröffentlichungen über immer wieder zitierte Reden und Äußerungen Martin Heideggers, deren Wortlaut nicht gesichert ist)

Hidden page

9 Uhr abends; Zähringen, Endstation der Straßenbahn. Es ist schon dunkel. In Gruppen stehen Studenten und warten. Jede Tram bringt neuen Zuwachs, es sind schon einige Hundert. Lichter blitzen auf, man hört ein Lastauto rattern. Eine phantastische Ladung, Musikanten mit Geigen, Celli und Notenpulten. – Fackeln anzünden, abmarschieren! Der Lastwagen zieht an, keucht den *Rötebuckweg* hinauf, hält. Wo ist Nr. 47? Im Dunkel huschen Gestalten, schleppen Instrumente und Notenpulte. »Hier ist es.« Sie schleichen durch den Vorgarten, um das Haus herum, klettern auf die Terrasse, machen Licht. 25 Musikanten des Collegium musicum bauen sich auf. Eine kleine Nachtmusik. – Ein langer Zug mit flackernden Lichtern schlängelt sich durch die Wiesen. Im Tale hinter dem Hause bleibt er stehen; *Heidegger* lebe: hoch, hoch, hoch! Das Echo klingt nach. – Immer mehr Menschen drängen sich in den Straßen, den nächtlichen Spuk zu sehen. Sie kommen, hunderte von Studenten mit Fackeln. Sie ziehen in den Garten, gruppieren sich hinter Heideggers Haus. Heidegger steht auf dem Balkon. Prof. *Gurlitt* dirigiert. Händel. 25 Streicher spielen, bei Nacht und Fackelschein. Aus Büschen klingt ein Lied. Einer spricht; es ist alles so ganz anders, wie im Alltag. So feierlich, so gespenstisch. Der Meister antwortet, er gelobt. Der Abend hat Bedeutung für jeden. Und wieder spielen die Musikanten, singt es aus den Büschen. Dann verlöschen die Fackeln und in Dunkel und Schweigen verschwinden schwarze Gestalten. So geschehen am Mittwoch, 28. Mai 1930.

Studenten ehrten Heidegger und bekannten sich zu ihm. Man rief ihn nach Berlin und er hat abgelehnt. 4000 Studenten haben gehofft, daß er bleibt, und er ist geblieben. Vor drei Semestern kam er. Er sprach nicht über Philosophie, sondern er philosophierte; er lehrte nicht, er predigte und forderte. Er brauchte sich nicht erst durchzusetzen, man hörte ihn vom er-

Hidden page

mend erscheinen, wenn deshalb ehrfürchtig und bescheiden vom Letzten die Rede sein wird, das des Geistes und seiner Wahrheit ist, wenn das lichtvolle Gepränge dieses Abends als eine wohlgemeinte Huldigung an den Ernst und selbstlos dienenden Willen des schaffenden Meisters gedeutet wird, wenn das Wort vom *Danke* erschallt im Namen aller derer, die von der Ursprünglichkeit und Tiefe, von der Klarheit und Schärfe Ihres Lehrers angesprochen und erschüttert waren, das Wort freudigen Dankes für Ihr fortdauerndes Wirken in den Räumen unserer hohen Schule!

Was aber soll dann noch der Zauber dieses funkelnden Gepränges, das sich Ihrem Hause nahte!? Verblaßt es nicht vor dem helleren Schein tieferen Wissens? Woher haben wir den Mut zu glauben, daß auch dieser Ausdruck des Preises Ihnen genehm und zur Freude sein wird? Daß ich Ihnen ganz die Wahrheit sage: Danach haben wir weder eigens gefragt noch darauf Antwort gegeben. Doch wir taten es mit dem Bewußtsein, daß alles Echte sich eines Äußeren nicht zu schämen hat, und daß die Kraft aufwallender Begeisterung bei den Besten immer auch von einem schönen Schein begleitet war, der sie ebenso köstlich verhüllte wie edel offenbarte. Wir möchten Sie aber bitten zu glauben, daß der gottentstammte Funke des »Enthusiasmus«, der schöpferisch zeugende der Geister, seinen verborgenen Anteil hat an dem Lichterreigen vor Ihren Augen, daß hier in gesammelter Bewegung äußerlich zum Ausdruck kommt, was in der Stille Ihres Wirkens heranwuchs: nämlich eine ehrfürchtige Ergriffenheit von den Kostbarkeiten und Gründen des »Logos«, der göttlich waltet, sowohl im frühgeborenen Genius der Sprache, wie in der ewigen Schöpfung der Griechen, in Gott erschüttertem Geisttum des Mittelalters und im geistesgewaltigen Ringen des deutschen Idealismus.

Wir wissen: der Dank für Sie kann nur sein, daß das Vermächtnis hohen Geistes bewahrt und von neuem geboren werde, daß in unserer Zeit, die ihr Bestes und Letztes nicht mehr sehen mag, dem deutschen Volke das Erbe seiner Vergangenheit

wieder geschenkt werde und unsere Heimat das *bleibe*, was sein edelster Sänger dem »heiligen Herz der Völker« sang: das »Land des hohen, ernstes Genius«; daß Ernst und Verantwortung, Adel und Innerlichkeit, Geist und Können wieder erwachen und fortwirkend zeugen. Zu dieser Aufgabe bitten wir Sie, uns fernerhin aufzurufen und wachzuhalten, und dieser Abend soll Ihnen die innere Bereitschaft aller kund tun, diesem Werke die Kraft des Lebens zu weihen!

Professor *Heidegger* antwortete: Ich danke Ihnen, daß Sie nach altem akademischen Brauche mir Ihr Vertrauen zum Ausdruck brachten. Ersparen Sie es mir, in diesem Moment persönlicher zu reden. Aber lassen Sie mich sagen: ich fasse Ihr Kommen als ein Bekenntnis auf, ein Bekenntnis, mir zu helfen. Ihr Bekenntnis gilt nicht einem philosophischen Standpunkt oder einem System, es gilt der Forderung: sich halten inmitten des Daseins. Wir müssen klar sehen: in heutiger Zeit fehlt uns jeder Halt an einer objektiven, allgemeinverbindlichen Erkenntnis oder Macht: die einzige Haltgewinnung, die uns heute bleibt, ist die Haltung. Wir müssen uns gegenseitig helfen. Im allgemeinen hilft man sich, indem man sich schenkt, indem man sich gibt mit aller Kraft der Liebe. Wir müssen geben, indem wir fordern. Wir alle müssen von einander, und besonders ich von Ihnen und Sie von mir, fordern: sich zu halten inmitten des Daseins. Diese Forderung dauernd in sich lebendig zu halten bedeutet Kampf; *Sache der Jugend* aber ist es zu *kämpfen*! Und wenn Sie nachher Ihre Fackeln zum Verlöschen bringen, so möge diese Forderung nicht in Ihnen erlöschen, sondern sich entzünden zu neuer Glut.

Hidden page

Wehrlos vor die Gewehre gestellt schwang sich der innere Blick des Helden über die Gewehrmündungen hinweg zum Tag und zu den Bergen seiner Heimat, um im Blick auf das alemannische Land für das deutsche Volk und sein Reich zu sterben.

Harten Willens und klaren Herzens starb Albert Leo Schlageter seinen Tod, den schwersten und größten.

Freiburger Student, laß die Kraft der Heimatberge dieses Helden in deinen Willen strömen!

Freiburger Student, laß die Kraft der Herbstsonne des Heimattales dieses Helden in dein Herz leuchten!

Verwahre beides in dir und trage beides, die Härte des Willens und die Klarheit des Herzens in die deutschen Universitäten zu deinen Kameraden.

Hier stand und ging Schlageter als Freiburger Student. Aber nicht lange litt es ihn. Er *mußte* ins Baltikum, er *mußte* nach Oberschlesien, er *mußte* an die Ruhr.

Er durfte seinem Schicksal nicht ausweichen, um den schwersten und größten Tod harten Willens und klaren Herzens zu sterben.

Wir ehren den Helden und heben schweigend die Hand zum Gruß.

286. DIE UNIVERSITÄT IM NEUEN REICH
(30. Juni 1933)

Ein Vortrag von Prof. Martin Heidegger

Die Heidelberger Studentenschaft veranstaltete gestern abend den ersten Vortrag ihres politischen Erziehungsprogramms. Es sprach der Rektor der Universität Freiburg, Professor *Martin Heidegger* über: »*Die Universität im neuen Reich*«. Die gesamte Professorenschaft, Vertreter der Stadt waren erschienen; Studentenschaft und Publikum drängten in solcher Zahl in die Aula der Neuen Universität, daß ihnen auch das Auditorium Maximum geöffnet werden mußte, wo der Lautsprecher dann die Ansprache übertrug. Die zahlreichen Zuhörer wurden auch in ihren Erwartungen nicht enttäuscht, denn die Worte Heideggers deuteten tief in das Geschehen unserer Zeit und wiesen programmatisch auf das Werdende. Heidegger führte nach einer Begrüßung durch den Vorsitzenden der Heidelberger Studentenschaft, G. A. Scheel, u. a. aus:

Wir haben das neue Reich und die Universität, die aus dem Daseinswillen des Reiches ihre Aufgaben erhalten soll. In Deutschland ist Revolution, und wir müssen uns fragen: *ist Revolution auch auf der Universität?* Nein. Der Kampf besteht noch aus Vorgefechten, er hat bis jetzt erst einen einzigen Stoß bewirkt: durch die Bildung neuen Lebens im Arbeitslager und im Erziehungsverband neben der Hohen Schule hat man dieser *Erziehungsaufgaben entzogen*, auf die sie *bisher allein Anspruch zu haben glaubte.*

Es bestände die Möglichkeit, daß die Universität den Tod durch Vergessen erleidet und den letzten Rest an Erziehungskraft einbüßt. Sie muß aber *wieder in die Volksgemeinschaft eingegliedert* und mit dem *Staat verbunden* werden. Die Universität muß wieder eine Erziehungsmacht werden, die die Führerschicht im Staat aus Wissen zum Wissen erzieht. Das Ziel er-

fordert ein Dreifaches: 1. Kenntnis der heutigen Universität, 2. Kenntnis der heutigen Gefahren für das Zukünftige, 3. den neuen Mut.

Bisher ist an den Universitäten *geforscht* und *gelehrt* worden wie seit Jahrzehnten. Aus der Forschung sollte Lehre hervorgehen, und zwischen beiden suchte man einen angenehmen Ausgleich zu finden. Aus dieser Anschauung sprach immer nur der Blickpunkt des Lehrers, um die Universität als Gemeinschaft hatte man sich nicht gekümmert. Die Forschung wurde *uferlos* und verbarg ihre Unsicherheit hinter der Idee eines internationalen Fortschritts der Wissenschaft, die ziellos gewordene Lehre versteckte sich hinter den Bestimmungen der Prüfungsordnungen.

Dagegen ist ein *scharfer Kampf* zu führen im nationalsozialistischen Geist, der nicht ersticken darf durch humanisierende, christliche Vorstellungen, die seine Unbedingtheit niederhalten. Es genügt auch nicht, wenn man dem Neuen Rechnung tragen will, indem man alles mit etwas politischer Farbe bemalt. Von großer *Gefahr* sind die überall auftauchenden *unverbindlichen Pläne und Schlagworte*, die nur zur Selbsttäuschung führen, ebenso wie der *»neue« Wissenschaftsbegriff*, der weiter nichts als der alte ist, den man etwas anthropologisch unterbaut hat. Auch ist das viele Reden vom »Politischen« ein Unfug, denn altem Schlendrian wird dadurch nicht das Treiben gelegt. Zum wirklichen Ernst des Neuen gehört die Erfahrung der Not, die zugreifende Auseinandersetzung mit den wirklichen Zuständen. Nur *das Tun ist berechtigt*, das in *innerem Einsatz für die Zukunft* erfolgt. Schon ertönte der Ruf: »Die Wissenschaft ist in Gefahr durch die Zeitverluste für Wehrsport u. a.« Aber was heißt hier Zeit verlieren, wenn es gilt, für den Staat zu kämpfen. Von der *Arbeit* für *den Staat* kommt *keine Gefahr*, nur von Gleichgültigkeit und Widerstand. Deshalb soll nur die echte Kraft die Möglichkeit zum rechten Weg haben, aber keine Halbheit.

Alle diese Gefahren läßt der *neue Mut* klar sehen. Nur er allein eröffnet die Sicht auf das Kommende und Werdende. Er

Hidden page

Hidden page

288. DIE UNIVERSITÄT IM NATIONALSOZIALISTISCHEN STAAT

Die Revolution in den ersten deutschen Hochschulen erst vor dem Anfang
Vortrag von Professor Dr. Heidegger – Freiburg

Einer der stärksten nationalsozialistischen Vorkämpfer unter den deutschen Gelehrten, der derzeitige Rektor der Universität Freiburg, *Professor Dr. Heidegger*, hielt gestern abend im Schillersaal des Museums einen Vortrag über die Universität im nationalsozialistischen Staat. Der Gelehrte stellte fest, daß die Universität bisher ein leeres Gebilde im Staate gewesen, und kam bei seinen wissenschaftlichen Untersuchungen zu dem Ergebnis, daß die neue Universität ein Stück des nationalsozialistischen Staates darstellen werde, in dem Dozenten und Studenten als Arbeiter ein gemeinsames Band umschließe, das zur treuen Gefolgschaft und dadurch zur Kameradschaft führt. Prof. Dr. Heidegger bezeichnete eingangs die Universität als wissenschaftliche Hochschule, deren Aufgabe es ist, die auf Grund wissenschaftlicher Forschung gepflegte wissenschaftliche Lehre zur wissenschaftlichen Durchbildung zu bringen. Im Verhältnis zum Staat gilt die Universität als öffentlich rechtliche Körperschaft. Dieses Verhältnis hat seine übliche Deutung erfahren durch Wilhelm von Humboldt, der mitbeteiligt war an der Gründung der Berliner Universität im Jahre 1809, die eine Musteruniversität blieb bis heute. Humboldt schrieb in einem wissenschaftlichen Aufsatz über das Verhältnis von Universität und Staat unter anderem, daß der Staat sich bewußt bleiben müsse, daß er ihr (der Universität) hinderlich sei, deshalb solle er sich nicht hineinmischen. Die Sache würde ohne ihn unendlich besser gehen. Andererseits habe der Staat die Pflicht, die Mittel für die Universität herbeizuschaffen. Die Universität ist durch ihn in dreifacher Weise charakterisiert: 1. gesehen von dem Blick-

Hidden page

den rechten Sinn hat, sie zu erfahren, nicht für den Betrachter, der vielleicht nur nationalsozialistische Literatur liest, um sich im Sprachgebrauch zu unterrichten, sondern für die, die mithandeln, denn die revolutionäre Wirklichkeit ist nichts Vorhandenes, sondern es liegt in ihrem Wesen, daß sie sich erst entrollt, daß sie erst im Anrücken ist. Eine solche Wirklichkeit verlangt ein ganz anderes Verhältnis als zu einem Tatbestand. Wir müssen zuerst nach der neuen Wirklichkeit fragen, uns fragen, ob und wie wir in ihr stehen. Dabei müssen wir uns herausstellen aus dem Gehäuse der überlieferten Formen und Äußerlichkeiten der Universität. Sie sind für uns nur mehr ein behelfsmäßiger Aufenthalt. Wir dürfen auch nicht aus Augenblicksanlokkungen herumändern, denn die Formen bestimmen sich nach dem, was wir tun in dieser Gemeinschaft. Unser Tun ist tun müssen und bestimmt sich nach dem, was und wer wir sind, unser Sein bestimmt sich nach dem, was und wer wir werden in dieser neuen Wirklichkeit, und unser Werden nach dem, was wir einsetzen, was wir zu vollziehen vermögen. Wir sind uns darüber klar, daß Äußerlichkeiten und Formen nur Sinn haben, soweit sie erwachsen aus dem lebendigen Handeln der Menschen selbst. Daraus ergeben sich folgende Fragen: 1. Welches ist die neue Wirklichkeit? 2. Wie steht der neue Student in dieser Wirklichkeit, wer und was ist er? 3. Wie steht der neue Dozent zu dieser Wirklichkeit, wer und was ist er?

1. Was ist die neue Wirklichkeit? Die Deutschen werden ein geschichtliches Volk, nicht als ob sie keine lange und wechselvolle Geschichte hätten. Geschichte haben bedeutet nicht geschichtlich sein. Geschichtlich sein bedeutet als ganzes Volk wissen, daß Geschichte nicht das Vergangene ist, nicht das Gegenwärtige, sondern das aus hereindrängender Zukunft in die Gegenwart durchdringende Handeln und Fragen. Die Zukunft besteht nicht aus dem, was nicht ist, sie kommt in der wissenden Entscheidung, durch die das Volk zu sich selbst drängt. *Geschichtlich sein heißt wissend sein*, um so das Vergangene in seiner verpflichtenden Kraft frei zu machen und in seiner wan-

delnden Größe zu bewahren. Dieses Wissen ist der Staat selbst. Der Staat ist das erweckende und bindende Gefüge, in das sich fügend das Volk als Ganzes eingesetzt wird. Jene Mächte, die Natur, die Geschichte, die Kunst, die Technik, die Wirtschaft, der Staat selbst werden durchgesetzt. So wird das faßbar, was ein Volk sicher, hell und stark macht. Die Faßbarkeit dieser Mächte ist das Maß der Wahrheit. Geschichtlich werden heißt handeln in den großen Mächten des Daseins, die in den Staat hineingestellt sind. In diesem Geschehen meldet sich an der Anspruch des Volkes auf seinen Staat, auf ein Wissen um sich selbst, um die großen Mächte des Daseins. Dieses Geschehen ist ein unaufhaltsamer Andrang, fast wie ein Zwang, eine der großen inneren Notwendigkeiten, in die das menschliche Herz sich fügt. Nur dadurch ist es möglich, zu einer Größe hinaufzuwachsen. Wir stehen unter dieser Befehlskraft einer neuen Wirklichkeit. Wir fragen nach denen, die diese neue Befehlskraft verstehen, um die Befehle auszuführen. Nur die kommen in Frage, die noch unverbraucht sind, die mit den Wurzeln ihres Seins und Daseins ins Volk hinabreichen, die ein Vorwärtsdrängen in sich verspüren, ein Stürmen, und das ist die deutsche Jugend. Sie besitzt jene Gewißheit ihres Seins. Die echte Jugend muß, und sie weiß sich eingesetzt auf das große Ziel. Diesem entsprach, ein neues Wissen zur Durchführung zu bringen.

2. Wie steht der neue Student in der neuen Wirklichkeit? Der Student ist von Hause aus dazu bestimmt, erst zu lernen, und wir geraten hier an die oft betonte Gefahr, daß man den Studenten allzu ernst nehme und ihn in eine allzu große Wichtigkeit hinaufsteigen lasse. Man sagt, man dürfe das nicht, weil der Student von heute zu primitiv veranlagt sei, was nicht bedeuten soll, daß er erheblich weniger Kenntnisse hat als die Professoren. Primitiv sein heißt aus innerem Drang und Trieb dort stehen, wo die Dinge anfangen, primitiv sein, getrieben sein von inneren Kräften. Gerade deshalb, weil der neue Student primitiv ist, hat er die Berufung zur Durchführung des neuen Wissensanspruchs. Er verlangt von der Dozentenschaft Auskunft über Fra-

Hidden page

Hidden page

allein, die Neuordnung zu begrüßen, es gilt das Entweder-Oder, sich entscheiden, sich unter die Befehlskraft der neuen Wirklichkeit zu stellen oder mit einer versinkenden Welt unterzusinken.

Wenn wir aus der innersten Erfahrung der neuen Wirklichkeit heraus uns für sie entscheiden, dann beginnt erst der Kampf, beginnt erst die *Auseinandersetzung mit dem Wissensanspruch*, wie er in der Jugend hervorbricht. Diese Anmeldung treibt zur Besinnung auf das Wesen des Wissens, auf das Wesen der Wissenschaft. Was heißt wissen? Wissen *ist Können und Vermögen, ist freies Beherrschen der Regeln und Gesetze der Dinge.* Wissen ist Handeln, ist Sicherheit, Wissen ist Entschiedenheit, Entschlossenheit für das Künftige. Der Anspruch auf dieses Wissen ist nicht ein leerer Wunsch, bisher noch vorenthaltene Kenntnisse sich anzueignen, dieser Wissensanspruch ist der Wille zur Verwandlung der Wirklichkeit. Jedes Wissenwollen entfaltet sich als Frage, und es gilt für uns, die wir den Wissensanspruch auszuführen haben, im voraus zu wissen, was uns das wirkliche Fragen bedeutet. Frage ist nicht das ungebundene Spiel bloßer Neugier, nicht das eigensinnige Beharren im Eigensinn um jeden Preis. Der fragende Mut ist in sich höhere Antwort als künstliche Auskunft, als ein künstlich gebautes Gedankensystem. Frage stellt die Macht dem Fragenden entgegen und bringt den Fragenden in die Nähe des Wesens der Dinge. Alles Fragen ist ein Vorausgehen, ein Vorausfragen. Das ist die Grundhaltung und Leistung des echten Lehrens. In der Auseinandersetzung mit dem Wissensanspruch erwächst in uns die ursprüngliche Einsicht in die Bestimmung des Lehrens und die entsprechende Verhaltung des Lernens. Lehren heißt lernen lassen, zum Lernen bringen. Lernen ist nicht die Übernahme und das Verstauen der vorgefundenen Kenntnisse. Lernen ist nicht nehmen, sondern im Grunde ein sich selbst geben. Im Lernen gebe ich mir selbst zum Besitz, was ich im Grunde meines Wesens schon weiß und bewahre. *Lernen heißt, sich selbst geben aus dem Urbesitz seines völkischen Daseins und sich selbst inne wer-*

Hidden page

rer Steimle dem Vortragenden namens der Studentenschaft den besten Dank aus und versprach, getreu beim Führer Adolf Hitler zu stehen und die Fahne hochzuhalten.

289. GUTACHTEN ÜBER BAUMGARTEN*

Abschrift

von
(Zweite Abschrift)

Freiburg, den 16. Dezember 1933

Dr. Baumgarten war von 1929–1931 in meinen Vorlesungen und Übungen mit der Absicht, sich in Freiburg für Philosophie zu habilitieren. Im Lauf der genannten Zeit stellte sich heraus, daß er weder wissenschaftlich noch charakterlich sich dazu eignete. Ich habe Dr. Baumgarten im Jahre 1932 das eröffnet und den persönlichen Verkehr mit ihm abgebrochen. Dr. Baumgarten kommt verwandtschaftlich und seiner geistigen Haltung nach aus dem liberal demokratischen Heidelberger Intellektuellen Kreis um Max Weber. Während seines hiesigen Aufenthaltes war er alles andere als Nationalsozialist. Ich bin überrascht zu hören, daß er in Göttingen *Privatdozent* ist, denn ich kann mir nicht denken, auf Grund welcher wissenschaftlichen Leistungen er zur Habilitation zugelassen wurde. Nachdem Baumgarten bei mir gescheitert war, verkehrte er sehr lebhaft mit dem früher in Göttingen tätig gewesenen und nunmehr hier entlassenen Juden Fränkel. Ich vermute, daß Baumgarten sich auf diesem Weg in Göttingen untergebracht hat, woraus sich auch seine jetzigen dortigen Beziehungen erklären mögen. Ich halte zur Zeit seine Aufnahme in die SA für *ebenso unmöglich* wie die in die Dozentenschaft. Baumgarten ist rednerisch außerordentlich geschickt. Auf dem Gebiete der Philosophie jedenfalls halte ich ihn für einen Blender ohne gründliches und stichhaltiges Wissen. Dieses Urteil bezieht sich auf meine Kenntnis vor zwei Jahren. Ob eine wirkliche Wandlung seiner politischen Haltung inzwischen sich vorbereitet hat, entzieht sich meiner

Beurteilung. Auf Grund seines amerikanischen Aufenthaltes, währenddessen Baumgarten erheblich amerikanisiert wurde in Haltung und Denkweise, hat er zweifelsohne gute Kenntnisse des Landes und der Menschen erworben. Aber ich habe erhebliche Gründe, an seiner politischen Instinktsicherheit und Urteilsfähigkeit zu zweifeln. Grundsätzlich bleibt ja immer die Möglichkeit bestehen, daß Baumgarten sich gründlich wandelt und festigt. Aber dazu bedarf es einer ganz gehörigen ...

(Probezeit?) ...

(Abschrift des letzten Satzes fehlt)

(gez) *Heidegger*

290. WECHSELSEITIGE SPIEGELUNG*

Gespräch zwischen Shinichi Hisamatsu und Martin Heidegger am 19. Mai 1958

Hisamatsu: Ich möchte mich bei Ihnen herzlich bedanken, daß Sie gestern abend trotz Ihrer vielen Verpflichtungen die Leitung des Kolloquiums übernommen haben. Auch für die Bewirtung danke ich Ihnen herzlich.

Heidegger: Es waren Leute aus mehreren verschiedenen Disziplinen da. So war es nicht ganz einfach.

Hisamatsu: Ich habe mich gefreut, daß es zu allerlei Gesprächen kam.

Heidegger: Für ein solches Kolloquium bräuchte man mehrere Tage.

Hisamatsu: Das stimmt. In dem Thema stecken wirklich schwierige Fragen. Aus welchen Bereichen kamen denn die gestern anwesenden Personen?

Heidegger: Herr Bröse ist der Vorsitzende des Kunstvereins. Eigentlich ist er Jurist. Vor 33 Jahren besuchte er eine Vorlesung bei mir.

Hisamatsu: Malt er auch selber?

Heidegger: Nein, er malt nicht selbst. Er ist in der Organisation des Kunstvereins tätig, beschäftigt sich mit der Theorie der Malerei und fördert junge Künstler. Weiter war der namhafte abstrakte Maler Spiller da.

Hisamatsu: War er nicht bei Paul Klee?

Heidegger: Klee war Professor für Malerei am Bauhaus.

Hisamatsu: Klee ist auch in Japan eine berühmte Person.

Heidegger: Spiller war mit Paul Klee bekannt.

Hisamatsu: Auch ich habe Bilder von Klee gesehen.

Heidegger: Sie haben welche gesehen? Ich schätze Paul Klee höher als Picasso. Meines Erachtens ist Paul Klee ein bedeutenderer Maler als Picasso.

Hisamatsu: Hatte Alcopley[1] Beziehungen zu Klee?

Heidegger: Ob es Beziehungen gab oder nicht, weiß ich nicht. Sie scheinen sich zwar in manchem zu ähneln, aber Paul Klee ist schon 1940 gestorben. – Der Herausgeber dieses Buches (*Paul Klee. Leben und Werk*) ist Spiller. Er wird wahrscheinlich auch heute Abend kommen. Dieses Bild (ein Bild des Jishô-ji Tempels) hat mir der Direktor der Schiffahrtsgesellschaft »Bremer Lloyd« aus Japan mitgebracht.

Hisamatsu: Hier ist der Tôguji-Tempel, man nennt ihn Tôgudô. In ihm befindet sich der erste japanische Teeraum. Man kann sagen, daß der japanische Teeweg vom Ginkakuji-Tempel aus seinen Anfang genommen hat. Der Shôgun Yoshimasa hat Shûko Murata aufgetragen und veranlaßt, den Teeweg in Gang zu bringen.

Heidegger: Das hier ist eine vor kurzem erschienene Sammlung von Werken Klees[2].

Hisamatsu: Das ist wirklich ein prachtvolles Buch. Dieses Bild hat etwas Östliches an sich. Ich mag das Bild *Die Schnecke*[3] am liebsten. Welches Bild von Klee gefällt Ihnen?

Heidegger: Mmh, ich mag die Zeichnung *Silbermond*[4]. Sind Sie einmal nach Bern gefahren? In Bern lebt Klees Sohn. Er besitzt viele Werke von Klee.

Tsujimura: Wir sind leider nur mit der Bahn an Bern vorbeigefahren.

Heidegger: Schade! Aber Sie haben doch viel gesehen, wenn Sie die »Jungfrau« und einiges andere angeschaut haben, bevor Sie hierher kamen.

[1] Der Maler Alcopley, 1910 in Dresden geboren, emigrierte 1937 in die USA.

[2] *Im Zwischenreich. Aquarelle und Zeichnungen von Paul Klee*, hg. v. W. Haftmann (Köln 1957) (Anm. d. Übers.).

[3] *Die Schnecke* 1924, Aquarell auf Briefpapier, 19 x 28 cm, Privatbesitz. Abb. 32 ebd. (Anm. d. Übers.).

[4] Es handelt sich vermutlich um das Bild *Silbermondgeläute*, 1921, 30 x 26,4 cm, wiederholt abgedruckt, so z.B. in: *Paul Klee, Handzeichnungen 1921–1930* (Potsdam/Berlin 1934), Tafel 6 (Anm. d. Übers.).

Hidden page

Folgendes geschrieben, es klingt wie ein Gedicht: »Die Vöglein sind zu beneiden, / sie meiden, / an Stamm und Wurzeln zu denken, / und selbstzufrieden schaukeln den ganzen Tag die behenden / und singen auf letztverzweigten Enden«[7].

Hisamatsu: Die Sache, von der Sie hier sprechen, findet sich auch in Zen-Gesprächen. Die Sprache gilt im Zen als ganz freier Ausdruck. So frei, daß sich erst, nachdem sie ausgesprochen ist, eine Grammatik bildet.

Heidegger: Auch meine Überlegungen gehen in diese Richtung.

Hisamatsu: Ich wünsche mir sehr, daß Sie diese Gedanken auf jeden Fall ausarbeiten.

Heidegger: Mein Schüler Buchner ist nach Japan gefahren. Ich bitte Sie, ihn zu betreuen.

Hisamatsu: Auch ich möchte von Herrn Buchner lernen. Ich hoffe, daß sein Aufenthalt zur Entwicklung eines ost-westlichen Denkens beiträgt. Ich wünsche mir, daß einst der Osten den Westen und umgekehrt der Westen den Osten in sich einschließt und es auf diese Weise zur Entfaltung eines ost-westlichen Denkens kommt.

Heidegger: Ich danke Ihnen für diese Worte. Ich meine, daß eine solche Begegnung zwischen dem Osten und dem Westen wichtiger ist als wirtschaftliche und politische Kontakte.

Hisamatsu: Ich bin derselben Meinung. Vermutlich werden solche Begegnungen auch die Politik verändern.

Heidegger: Selbstverständlich. Umgekehrt geht es nicht. Von der Politik und Wirtschaft ausgehend, kommen wir nicht weiter. Wir müssen von einem tieferen Ort her beginnen.

Hisamatsu: In der Tat, ich stimme dem völlig zu. Ihre Worte sind mir ein großes Geschenk für meine Rückkehr nach Japan.

Heidegger: Das gestrige Kolloquium hat, soweit ich sehe, bei den Anwesenden einen großen Eindruck hinterlassen. Ebenso unser heutiges Gespräch.

[7] S. *Tagebücher von Paul Klee 1898–1918*, hg. v. F. Klee (Köln 1957) 141; sowie: Paul Klee, *Gedichte*, hg. v. F. Klee (Zürich 1960) 55 (Anm. d. Übers.).

Hidden page

NACHWEISE UND ERLÄUTERUNGEN

Hidden page

12. *Lebenslauf.* (Zur Promotion 1913) Aus: Die Lehre vom Urteil im Psychologismus. Ein kritisch-positiver Beitrag zur Logik von Martin Heidegger aus Meßkirch, Baden. Leipzig 1914 – Johann Ambrosius Barth, S. 111. Der Lebenslauf wurde beim Wiederabdruck der Dissertation in der Gesamtausgabe, Bd. 1, S.59-188 dort nicht aufgenommen.

13. *Probleme der Völkerpsychologie.* Von *Wilhelm Wundt.* Leipzig 1911. 120 S. Brosch. M. 2,80. Philosophisches Jahrbuch (28), Fulda 1915, S. 88–90.

14. *Trost.* Erstdruck in *Heliand*, Monatsschrift zur Pflege religiösen Lebens für gebildete Katholiken, VI. Jahrgang, 1915, S. 161.

15. *Lebenslauf.* (Zur Habilitation 1915) Zum Habilitationsantrag legte Martin Heidegger diesen handgeschriebenen Lebenslauf vor, der sich in seiner Personalakte im Hauptstaatsarchiv Stuttgart befindet (Kultusministerium Baden-Württemberg EA III/1 Universität Freiburg, Heidegger, Martin). Ohne mein Wissen zuerst von Hugo Ott veröffentlicht im Freiburger Diözesan-Archiv, 104. Band, 1984, S.323–325.

16. *Einsamkeit.* Erstdruck in *Heliand*, Monatsschrift zur Pflege religiösen Lebens für gebildete Katholiken. VII. Jahrgang, 1916, S. 309.

17. *Vita.* (1922) Die handgeschriebene Vita wurde von Martin Heidegger aus der Lerchenstr.8 in Freiburg auf Bitte von Prof. Georg Misch, Göttingen, diesem zusammen mit der Abhandlung über Jaspers' Psychologie der Weltanschauungen (jetzt GA Bd. 9, S. 1–44) eingeschrieben am 30. Juni 1922 zugeschickt. Bisher unveröffentlicht.

II. Ordinarius in Marburg und Freiburg (1923-1933)

18. *Wilhelm Diltheys Forschungsarbeit und der gegenwärtige Kampf um eine historische Weltanschauung.* Unter dem Titel »Kurhessische Gesellschaft für Kunst und Wissenschaft« druckte die »Kasseler Post« am Mittwoch, den 15. April 1925, die von der Gesellschaft von Heidegger erbetene »nicht zu umfangreiche Notiz für unsere Zeitungen« ab. Dem Abdruck des Heidegger-Textes waren folgende Zeilen vorangestellt. »Am 16. ds. Mts. beginnt die letzte Vorlesung dieses Winters, in der Prof. Dr. Martin *Heidegger* von der Universität Marburg über Wilhelm Diltheys Forschungsarbeit und den gegenwärtigen Kampf um eine historische Weltanschauung sprechen wird (abends 8 Uhr im Hörsaal der Landesbibliothek. Fortsetzung am 17., 18., 20. und 21. ds.Mts.). Zur Einführung mögen folgende Zeilen dienen, die von der umfassenden Bedeutung des behandelten Themas einen Begriff geben.«

Die Nachschrift der Kasseler Vorträge durch Walter Bröcker – die Handschrift Heideggers ist nicht mehr vorhanden – wurde 1993 mit meiner Zustimmung im Dilthey-Jahrbuch, Band 8, S.143–180, von Frithjof Rodi veröffentlicht. Ein Teilabdruck der hier im Band 16 der GA voll abgedruckten Einführung von 1925 war schon 1987 im Dilthey-Jahrbuch, Band 4, S. 172/73 erschienen. Die Nachschrift der Kasseler Vorträge wird in den Band 80 der GA aufgenommen werden.

19. *Zum Hochzeitstag von Fritz und Liesel Heidegger* (15. Oktober 1925). Fritz Heidegger (1894–1980) war der einzige Bruder von Martin Heidegger. Abschrift der Rede in Privatbesitz, bisher unveröffentlicht.

20. *Glückwünsche an Hans Spemann* (24. Februar 1929). Prof. Dr. Hans Spemann (1869–1941), 1914–1919 Direktor am Kaiser-Wilhelm-Institut für Biologie in Berlin, 1919–1937 Ordinarius für Zoologie in Freiburg. Spemann erhielt 1935 den Nobelpreis. Originalschreiben in der Senckenbergischen Bibliothek in Frankfurt am Main. Bisher unveröffentlicht.

21. *Edmund Husserl zum siebenzigsten Geburtstag* (8. April 1929). Heideggers Beitrag einschließlich seiner Rede auf Husserl wurden in Freiburg abgedruckt in: Akademische Mitteilungen, Vierte Folge, IX. Semester, Nr. 3 vom 14. Mai 1929, S. 46 f. Die Handschrift der Worte bei Überreichung der Festschrift befindet sich im Deutschen Literaturarchiv (DLA).

22. *Entscheidung gegen Berlin* (10. Mai 1930). *Adolf Grimme* (1889–1963), Sozialdemokrat, preußischer Kultusminister von 1930–1933; 1942–1945 in Haft, 1946 Kultusminister in Hannover, 1948–1956 Generaldirektor des NWDR. Geheimes Staatsarchiv Preußischer Kulturbesitz in Berlin. Bisher unveröffentlicht.

23. *Der Sache treu bleiben* (17. Mai 1930). Original im Geheimen Staatsarchiv Preußischer Kulturbesitz in Berlin. Bisher unveröffentlicht.

24. *Vorrede zur japanischen Übersetzung von »Was ist Metaphysik?« (1930).* In japanischer Übersetzung Risosha-Verlag, Tokyo. Deutsche Erstveröffentlichung in: Japan und Heidegger, Gedenkschrift der Stadt Meßkirch zum hundertsten Geburtstag Martin Heideggers. Im Auftrag der Stadt Meßkirch herausgegeben von Hartmut Buchner. Jan Thorbecke Verlag Sigmaringen 1989, S. 209/210.

25. *Am Ende stiller Hüttentage* (12. September 1931). Nach dem Besuch des Ehepares *Magirus* bei der Familie Heidegger auf der Hütte in Todtnauberg niedergeschrieben. Die lebenslange Freundschaft des Ehepaares Heidegger mit Martin Heideggers erster Braut Margret wurde von den Kindern beider Familien fortgeführt. Bisher unveröffentlicht. Privatbesitz.

Hidden page

Hidden page

37. *Prälat Göller* (Grabrede am 2. Mai 1933). Der Theologe *Prof. Dr. Emil Göller* (1874–1933), Inhaber des Lehrstuhls für Kirchengeschichte, war nach dem 1. Weltkrieg der erste Rektor der Freiburger Universität. Bisher unveröffentlicht.

38. *Fortsetzung ihres Dienstverhältnisses* (28. April/3. Mai 1933). UAF E 58/ 4.5.33 – Philosophische Fakultät Erlasse I 1933. Heidegger hat mir, dem Sohn, erklärt, daß er sich persönlich beim Ministerium in Karlsruhe für die Aussetzung der Beurlaubung seiner jüdischen Kollegen eingesetzt hatte.

39. *In neue Aufgaben hineingestellt* (4. Mai 1933). Auf Kopfbogen des Philosophischen Seminars I, maschinenschriftlicher Brief; der letzte Satz ist mit der Hand geschrieben. Bisher unveröffentlicht. Privatbesitz. In einem amtlichen Fragebogen gab Heidegger später, am 8. März 1936, an, er sei »Mitglied der NSDAP seit 30. April 1933 nach besonderer Aufforderung durch die Kreisleitung Freiburg i.Br. Mitgliedsnummer 3.125.894« gewesen. In den NSDAP-Mitgiedskarten (jetzt im Bundesarchiv Berlin) ist unter »Eingetr.« der »1.5.33« eingestempelt, ebenso bei Elfriede (sic!) Heidegger (deren Mitgliedsnummer 3.461.085).

40. *Anzeige beim Ministerium* (5. Mai 1933). Brief an Geheimrat *Spemann*. Im Institut Spemanns war es zu einem unliebsamen, heute nicht mehr bekannten Vorfall gekommen, der dem Rektor Heidegger zur Kenntnis kam. Original des Briefes im Nachlaß Spemann, Senckenbergische Bibliothek Frankfurt am Main. Bisher unveröffentlicht.

41. *Zur Immatrikulation* (6. Mai 1933). Die Ansprache ist bisher unveröffentlicht.

42. *Glückwünsche und Dank* (8.und 9. Mai 1933). UAF B24/1277. Bisher unveröffentlicht.

43. *Telegramm an den Reichsstatthalter Robert Wagner* (9. Mai 1933). Der Alemanne, Kampfblatt der Nationalsozialisten Oberbadens, 9. Mai 1933. Universitätsbibliothek Freiburg (UB Freiburg).

44. *Studentenschaft* (Mai 1933). Handschriftlicher Redeentwurf in Heideggers Nachlaß. Im Mai 1933 fanden drei Immatrikulationen an der Freiburger Universität statt. Bei welcher Immatrikulation (2. oder 3.) Heidegger diesen Text sprach, konnte nicht geklärt werden. Die handschriftliche kritische Stellungnahme lag, von Heidegger diesem Redeentwurf zugeordnet, bei. Bisher unveröffentlicht.

45. *Dank für Glückwünsche* (10. Mai 1933)(29. Mai 1933).Typoskriptdurchschläge, von Heidegger handschriftlich unterschrieben. UAF B 24/1277. Bisher unveröffentlicht.

46. *Feier der Rektoratsübergabe* (Einladung vom 12. Mai 1933). Stadtarchiv Freiburg C 4 XI. Bisher unveröffentlicht.

47. *Wehrdienst der Freiburger Studentenschaft* (17. Mai 1933) UAF B17/3026. Bisher unveröffentlicht.

48. *Nach der Rede des Führers am 17. Mai 1933.* In vollem Wortlaut bisher nicht veröffentlicht. Inhaltlich gekürzt wiedergegeben in: Breisgauer Zeitung, 18. Mai 1933; Freiburger Zeitung, 19. Mai 1933 Morgenausgabe; Der Alemanne, 19. Mai 1933.

49. *Telegramm an den Reichskanzler* (20. Mai 1933). Das Telegramm des Freiburger Rektors war auf Bitte des Kieler Rektors, *Prof. Dr. Wolf* (1901–1969) – mit Telegramm vom 18. Mai 1933 an alle Rektoren der Universitäten und Technischen Hochschulen – zu dessen erbetener Unterstützung abgesandt worden. Erstveröffentlichung durch Hugo Ott in »Martin Heidegger – Unterwegs zu seiner Biographie«, Frankfurt/New York 1988, S. 187 ohne Quellenangabe. Das Telegramm befindet sich im Bundesarchiv Koblenz R 43 I/936.

50. *Bereit, erste Vorlesung zu veröffentlichen* (22. Mai 1933). UAF B 24/1277.

51. *Die Selbstbehauptung der deutschen Universität* (27. Mai 1933). Rede, gehalten bei der feierlichen Übernahme des Rektorats der Universität Freiburg i.Br. am 27.5.1933. Verlag Wilh. Gottl. Korn Breslau 1933, 22 S. 2. Aufl. (4.–6. Tausend) 1934. Durchgesehene Neuauflage, herausgegeben von Hermann Heidegger, Verlag Vittorio Klostermann, Frankfurt 1983, 2. Aufl. 1990.

52. *Nach Pfingsten Senatssitzung vorgesehen* (29. Mai 1933). UAF B 1 XXIII/6.

53. *Dank an Geheimrat Aschoff wegen Wehrsport* (Ende Mai 1933). Handschriftlicher Entwurf eines Mitarbeiters im Rektorat, ohne Datum, von Heidegger unterschrieben. Prof. Aschoff hatte am 20.5.33 an den Rektor »die Niederschrift über die Verhandlungen über den Wehrsport und die Einführungen desselben an den Universitäten, welche seinerzeit in Berlin an der Hochschule Charlottenburg stattgefunden haben« zugeschickt.

54. *Wehrsport für Wintersemester auf Samstag verlegen?* (2. Juni 1933). Auf dem Durchdruck dieses Schreibens fehlt die Paraphe von Heidegger. UAF B 1/3026.

55. *Wohlwollende Prüfung für Prof. Dr. Liefmann erbeten* (7. Juni 1933). UAF B 1/3986.

56. *Zum Minister nicht vorgedrungen* (10. Juni 1933). Postkarte *Martin Heideg-*

Hidden page

kurzen Schreiben vom 28. Juni 1933 dankte der Rektor Heidegger dem Minister *Dr. Wacker* für dessen Erlaß und versicherte, daß er alles daran setzen werde, »die Neugestaltung der Freiburger Universität im besonderen und der deutschen Hochschule überhaupt nach dem Sinne und Geiste unseres Führers Adolf Hitler in die rechte Bahn zu bringen.« Die Senatoren und Dekane, die Dozenten und die Studentenschaft, sowie sämtliche deutsche Hochschulen wurden vom Rektor in kurzen Schreiben ebenfalls von der Ernennung des *Prof. Dr. Julius Wilser* zum Kanzler unterrichtet.

68. *Prof. Dr. Wilser Kanzler der Universität* (30. Juni 1933). Kopie dieses Erlasses aus den Rektoratsakten war mir mit Brief vom 11.5.1988 vom damaligen Kanzler, Dr. Siburg, zur Verfügung gestellt worden. Heute im UAF.

69. *Absage wegen Arbeitsüberlastung* (8. Juli 1933). Heidegger war von der Rostocker Studentenschaft zu einem Vortrag eingeladen worden. UAF B 24/1277.

70. *Stellungnahme zur Beurlaubung der Kollegen von Hevesy und Fraenkel* (12. Juli 1933). Abschrift GLA Karlsruhe 235/8819.

71. *Senatssitzung* am Mittwoch, den 12. Juli 1933. UAF A 10/109, Senatsprotokolle.

72. *Stellungnahme zu Professor Dr. Eduard Fraenkel* (19. Juli 1933). Heideggers Stellungnahme, um den jüdischen Kollegen (1888–1990) an der Freiburger Universität zu halten, blieb erfolglos. Der klassische Philologe emigrierte nach England, wo er seit 1935 in Oxford lehrte. UAF B 1/3986.

73. *Deutliche Hinweise nach Karlsruhe* (22. Juli 1933). Rektor Heidegger hatte sich für seinen jüdischen Kollegen erfolgreich beim Ministerium des Kultus und Unterrichts in Karlsruhe eingesetzt. *Fritz Pringsheim* (1882–1967) wurde 1935 seines Lehramtes enthoben, lehrte ab 1939 in Oxford und kehrte 1946 nach Freiburg zurück. UAF B 1/3986.

74. *Erweiterte Senatssitzung* am Freitag, den 28.7.1933. UAF A 10/109, Senatsprotokolle.

75. *Aus der Tischrede bei der Feier des 50jährigen Bestehens des Instituts für pathologische Anatomie an der Universität Freiburg.* (Anfang August 1933). Diese Rede wurde im Auszug abgedruckt in einem Privatdruck des Pathologischen Instituts, der am 10. Januar 1934 an Geheimrat *Ludwig Aschoff* (1866–1942) zu dessen 68. Geburtstag überreicht wurde. Bibliothek des Pathologischen Instituts Freiburg. Für den Hinweis auf die gedruckte Quelle danke ich Herrn Prof. Dr. Eduard Seidler, Universität Freiburg.

76. *Geplante Freizeit* (10. August 1933). UAF B 1/2345. Aus den Akten geht

Hidden page

1933/34 Hausdame bei Heideggers im Rötebuckhaus in Freiburg-Zähringen. Heidegger/Blochmann, a.a.O., S.69–70.

84. *Aus Berlin noch immer keine klare Entscheidung* (1. September 1933). Brief Heidegger an den Oberbürgermeister Dr. *Franz Kerber* (1901–1945). Stadtarchiv Freiburg C 4 XI/237.

85. *Ruf an die Universität Berlin* (4. September 1933). Original im Hauptstaatsarchiv Stuttgart EA 3/150.

86. *Ruf nach Berlin* (5. September 1933). Postkarte von *Martin Heidegger* an *Elisabeth Blochmann*. Erstveröffentlichung in: Heidegger/Blochmann, a.a.O., S. 71.

87. *Zum Löffinger Vorfall nichts Näheres bekannt* (5. September 1933). Der Rektor war über einen Zwischenfall mit einem Löffinger Bürger während eines studentischen Wehrsportlagers am 2. September 1933 durch einen Brief von Prof. Dr. Großmann-Doerth (1894–1944) »als Ihr Gehilfe« – »die wir an das dritte Reich glauben und daher an seiner Verwirklichung mitarbeiten möchten« – unterrichtet worden. Brief Heideggers an Großmann-Doerth vom 5.September 1933, Typoskript, unterschrieben mit den drei letzten Worten handschriftlich. »Der Rektor« ist auf dem Durchschlagsexemplar oben links von fremder Hand handschriftlich eingezeichnet. Auszugsweise veröffentlicht in: »Die Freiburger Universität in der Zeit des Nationalsozialismus«, Verlag Ploetz, Freiburg/Würzburg 1991, S. 53. Akten des Rektorats der Freiburger Universität XIV 4/11 – jetzt UAF B 1/3026.

88. *Sorge um die deutsche Universität* (13. September 1933). Brief an Prof. Dr. Hans Spemann. Der angesprochene Brief Spemanns ist im Heidegger-Nachlaß nicht vorhanden. Heideggers Brief ist im Nachlaß Hans Spemann, Senckenbergische Bibliothek, Frankfurt am Main. Bisher unveröffentlicht.

89. *Zweifel – ich bin noch unentschieden* (19. September 1933). Brief *Martin Heidegger* an *Elisabeth Blochmann*. Erstveröffentlichung in: Heidegger/Blochmann, a.a.O., S. 73–74.

90. *Ferienlager Todtnauberg* (22. September 1933). Hektographiertes Rundschreiben. Abgedruckt durch Hugo Ott »Martin Heidegger – Unterwegs zu seiner Biographie«, Frankfurt 1988, S. 218. Bundesarchiv Koblenz, Nachlaß Rudolf Stadelmann, N 1183/19.

91. *Noch keine Entscheidung* (23. September 1933). Handschriftliches Schreiben Heideggers auf Kopfbogen des Rektors an Ministerialrat Prof. Dr. Fehrle. Hauptstaatsarchiv Stuttgart EA 3/150.

92. *Entschlossen, nicht nach Berlin zu gehen* (30. September 1933). Hauptstaatsarchiv Stuttgart, E A 3/150.

93. *Das Lager – eine Probe* (11. Oktober 1933). Handschriftlicher Brief Heideggers an Rudolf Stadelmann. Bundesarchiv Koblenz. Nachlaß Rudolf Stadelmann.

94. *Zum Dekan der medizinischen Fakultät ernannt* (15. Oktober 1933). UAF B 24/Möllendorff.

95. *Weiterführung der Dienstgeschäfte als Kanzler* (15. Oktober 1933). Kopie aus den Rektoratsakten Nr. 9859 vom 15. Oktober 1933 mit Brief vom 11.5.1988 vom damaligen Kanzler Dr. Siburg mir zur Verfügung gestellt.

96. *Nicht nach Berlin* (16. Oktober 1933). Brief *Martin Heidegger* an *Elisabeth Blochmann.* Die nachfolgenden Briefe Heideggers an Elisabeth Blochmann von Herbst 1933 bis Herbst 1934 sind verloren gegangen. Erstveröffentlichung in: Heidegger/Blochmann, a.a.O., S. 76 f.

97. *Ihre Gefolgschaft mir wesentlich* (23. Oktober 1933). Handschriftlicher Brief an *Rudolf Stadelmann* (1902–1949). Bundesarchiv Koblenz, Nachlaß Stadelmann. Bisher – außer einem Satz bei Hugo Ott, a.a.O. S. 223 – nicht veröffentlicht.

98. *Im Interesse des Unterrichtsbetriebes* (24. Oktober 1933). Ministerium des Kultus und Unterrichts A 29292. GLA Karlsruhe.

99. *Assistenz am Philosophischen Seminar* (24. Oktober 1933 und 18. März 1934). Beide Briefe auf offiziellem Kopfbogen des Rektors; der Brief vom 24. Oktober 1933 Typoskript, von Heidegger unterschrieben; der Brief vom 18. März 1934 ist handschriftlich geschrieben. Bisher unveröffentlicht. GLA Karlsruhe 235/7834.

100. *Kameradschaftshäuser meiner Überzeugung nach verhängnisvoll* (26. Oktober 1933). Brief an Oberbürgermeister *Dr. Kerber* Freiburg i. Br. Stadtarchiv Freiburg C 4 XI/237.

101. *Zum Semesterbeginn* (3. November 1933). Erstabdruck dieses Aufrufes in: Freiburger Studentenzeitung VIII. Semester (XV) Nr. 1, 3. November 1933, S. 1.

102. *Extraordinariat für Pädagogik und Philosophie* (3.und 6. November 1933). UAF B 1/1262.

103. *Aufruf zur Wahl* (10. November 1933). Abgedruckt in der Wahlnummer (1a) der Freiburger Studentenzeitung VIII. Semester (XV) vom 10. November 1933.

Hidden page

Geldspenden an einer für das Ausland gedachten Denkschrift zu beteiligen. Heidegger reichte als Rektor diese Aufforderung an die Dekane weiter. UAF B 34/31.

114. *Starke systematisch-philosophische Begabung* (14. Dezember 1933). Dr. phil. *Paul Oskar Kristeller* (1905–1999) siehe Nr. 36. Original in der Columbia University Library. In Deutschland bisher unveröffentlicht.

115. *Zwei Antworten* (15. und 23. Dezember 1933). UAF B 24/1277.

116. *Gelockerte Sammlung* (16. Dezember 1933). Statt eines Rektorballes hatten der Rektor der Universität und seine Frau mit einer gedruckten Karte zu einem vorweihnachtlichen Teenachmittag mit Darbietung alter deutscher Musik auf Samstag, den 16. Dezember 1933, nachmittags ½ 5 Uhr in die Festräume der Universität freundlich eingeladen. Heidegger hatte dabei diese Begrüßungsansprache gehalten. Bisher unveröffentlicht.

117. *Vorschläge von Ergänzungsbestimmungen zur neuen badischen Hochschulverfassung* (18. Dezember 1933). Auf amtlichen Kopfbogen, Typoskript, von Heidegger unterschrieben. GLA Karlsruhe 235/No. 4908. Bisher unveröffentlicht.

118. *Leistungsprinzip für die Auswahl der Führer* (18. Dezember 1933). Reichsstatthalter *Robert Wagner* hatte bei Kultusminister *Dr. Wacker* angefragt, ob Pg. *Dr. Arnold Ruge*, geb 1. Januar 1881 in Görlitz, 1910 Privatdozent für Philosophie der Universität Heidelberg, seit 18.V.1933 wissenschaftlicher Hilfsarbeiter am Badischen Generallandesarchiv in Karlsruhe, Professor für Philosophie an der Universität Heidelberg oder an einer anderen badischen Hochschule werden könne. Dr. Ruge berief sich auf seine persönlichen und freundschaftlichen Beziehungen zu Adolf Hitler, Ernst Röhm, Gottfried Feder, Heinrich Himmler, Wilhelm Frick, Dietrich Eckart, Gregor Strasser u.a. – Das Ministerium forderte am 13.12.1933 von Heidegger ein baldiges Gutachten ein. Heideggers vernichtende Kritik vom 18.12.1933 wurde dem Reichsstatthalter vorgelegt. Datum, Unterstreichung des Wortes »Leistungsprinzip« und Unterschrift von Heideggers Hand. GLA Karlsruhe 450/790.

119. *Wiederbesetzung des kirchengeschichtlichen Lehrstuhls an der Universität Freiburg* (22. Dezember 1933). Das amtliche Schreiben – Typoskript – ist von Heidegger handschriftlich unterzeichnet. Auszugsweise, dabei aber fehlerhaft (7 fehlende Worte, eine Zutat) in Hugo Ott, a.a.O. S. 233. Staatsarchiv Freiburg C 25/2–66.

120. *Wiederbesetzung des Lehrstuhls für Zahnheilkunde an der Universität Freiburg* (22. Dezember 1933). Typoskript, von Heidegger handschriftlich unterzeichnet. Staatsarchiv Freiburg C 25/2 –79.

121. *Das Geleitwort der Universität* (6. Januar 1934). 150 Jahre Freiburger Zeitung, Freiburg i.Br., Jubiläumsausgabe, S. 10.

122. *Vertretung der Nichtordinarien in den Fakultäten* (9. Januar 1934). UAF B 24/3781.

123. *Pankow – ein großer Arzt* (15. Januar 1934). Prof. *Dr. Otto Pankow* (1876–1934) war in Freiburg seit 1927 Ordinarius für Geburtshilfe und Gynäkologie. Er starb am 12. Januar 1934 nach schwerem Krebsleiden. Bei der Beisetzung am 15. Januar 1934 sprach Heidegger als Rektor die hier wiedergegebenen Gedenkworte.

124. *Zur Eröffnung der Schulungskurse für die Notstandsarbeiter der Stadt an der Universität* (22. Januar 1934). Rede im Hörsal 1. Die durchgearbeitete handschriftliche Redevorlage Martin Heideggers wurde Ende Januar mit geringfügigen Änderungen auf ein Typoskript übertragen, dessen Text dann am 1. Februar 1934 unter dem nicht von Heidegger stammenden Titel »Nationalsozialistische Wissensschulung« im »Alemannen«, Folge 33, Abendausgabe, S. 9, abgedruckt wurde. Grundlage für vorstehende Veröffentlichung sind die Handschrift und der von Heidegger in seinem Zeitungsexemplar an drei Stellen handschriftlich verbesserte Text des Zeitungsdruckes.

125. *Der Ruf zum Arbeitsdienst* (23. Januar 1934). Freiburger Studentenzeitung, Freiburg i.Br. VIII. Semester (XV) Nr. 5, S 1.

126. *Das unverbrauchte Alemannentum* (23. Januar 1934). In: Freiburger Studentenzeitung VIII. Semester, Nr. 5, 23. Januar 1934, S. 1, unter dem nicht von Heidegger stammenden Titel »Mahnwort an das Alemannische Volk«.

127. *Abschiedsschreiben in solchen Fällen nicht üblich* (26. Januar 1934). UAF B 24/ Löwy.

128. *Wiederbesetzung der zahnärztlichen Professur* (29. Januar 1934). Handschriftlicher Brief des Rektors auf amtlichem Kopfbogen ohne Nummer an den Ministerialrat Prof. Dr. Fehrle in Karlsruhe. Staatsarchiv Freiburg, C 25/2 – 79.

129. *Schwere Schädigung der ganzen Universität* (31. Januar 1934). Das amtliche Schreiben Heideggers, Typoskript, ging an den Leiter der Hochschulabteilung, Ministerialrat Prof. Dr. Fehrle in Karlsruhe und blieb erfolglos. Prof. Schadewaldt nahm den Ruf nach Leipzig zum 1.10.1934 an. Bisher unveröffentlicht. GLA Karlsruhe 235/No. 9000.

130. *Beteiligung des SA-Hochschulamtes am Hochschulsenat* (2. und 20. Februar 1934). Der ministerielle Erlaß Nr. A 35055 vom 20.1.1934 hatte gefordert,

Hidden page

anbiedernden Opportunismus seines Kollegen. Da Heidegger die fachlichen Leistungen Staudingers voll anerkannte und Rücksicht auf dessen Ansehen im Ausland nahm, schob er seiner ersten schriftlichen Stellungnahme am 5. März 1934 ein ergänzendes Schreiben nach (siehe Nr. 139).

134. *Wiederbesetzung des Lehrstuhls für Kirchengeschichte* (17. Februar 1934). Typoskript, die P.S.-Sätze auf dem amtlichen Schreiben sind von Heidegger handschriftlich zugefügt. Staatsarchiv Freiburg C 25/2 – 66. Bisher unveröffentlicht. – Prof. Veit schrieb am 10. Juli 1934, nach seiner Berufung auf den Lehrstuhl für Kirchengeschichte, an Heidegger einen Dankesbrief »... Ihr Wohlwollen hat den Ausschlag für mich gegeben, wie auch durch Ihre freundliche Haltung die Schwierigkeiten ausgeräumt werden konnten, die entstanden waren. Darum wird mir Ihre Rektoratszeit 1933 stets in guter Erinnerung bleiben ...«. Dieser Brief in Privatbesitz.

135. *Die Notwendigkeit der Wissenschaft* (22. Februar 1934). Im Rahmen einer Ringvorlesung im Wintersemester 1933/34 für Hörer aller Fakultäten sprach Martin Heidegger über die »Notwendigkeit der Wissenschaft«. Bisher unveröffentlicht.

136. *Streit mit dem Führer des SA-Hochschulamtes Freiburg* (26. Februar 1934). Typoskript, von Heidegger unterschrieben. UAF B 1/3026. Bisher unveröffentlicht.

137. *Anschuldigungen aufs schärfste zurückweisen* (26. Februar 1934). UAF B 1/3026.

138. *Berufung des Professors von Beckerath* (5. März 1934). Typoskript an Ministerialrat Prof. Dr. Fehrle. Schlußformel und Unterzeichnung handschriftlich. Staatsarchiv Freiburg C 25/2 – 78.

139. *Außenpolitische Belastung nach Möglichkeit vermeiden* (5. März 1934). Handschriftlicher Brief des Rektors Heidegger vom 5. März 1934 auf amtlichem Kopfbogen ohne Nr. an Regierungsrat Dr. Grüninger im Ministerium des Kultus und des Unterrichts zum Fall Staudinger. Bisher mit fehlerhafter Briefkopfangabe auszugsweise abgedruckt in Hugo Ott, a.a.O., S. 207/208.

140. *Staudinger an führender Stelle beteiligt* (12. März 1934). UAF B 24/Staudinger.

141. *Erlaß des Ministeriums in Promotionsordnung aufnehmen* (15. März 1934). UAF B 1/3736.

142. *Einheitliche Durchführung für alle deutschen Universitäten* (15. März 1934). UAF B 1/3736.

Hidden page

IV. Professor im Dritten Reich 1934–1945

152. *Rektoratsübergabe: Veraltete Einrichtung* (2. Mai 1934). Brief Heideggers an seinen Nachfolger als Rektor, den Juristen Prof. Dr. Eduard Kern (1887–1972). UAF B1/47.

153. *Stellungnahme zur Beibehaltung der Rektoratsübergabe* (4. Mai 1934). Mit Anschreiben gleichen Datums übersandte Heidegger »die gewünschte Erklärung bezüglich meiner Stellungnahme zur Beibehaltung der Rektoratsübergabe« an den neu ernannten Rektor. Diese Stellungnahme gab er gleichzeitig dem Leiter der Hochschulabteilung im Ministerium in Abschrift zur Kenntnis. Bisher unveröffentlicht. UAF B 1/47.

154. *25 Jahre nach unserem Abiturium* (26./27. Mai 1934). Gesprochen beim Klassentreffen in Konstanz. Bisher unveröffentlicht.

155. *Die deutsche Universität* (15./16. August 1934). Zwei Vorträge in den Ausländerkursen der Universität Freiburg. Bisher unveröffentlicht.

156. *Zur Einrichtung der Dozentenschule* (29. August 1934). Am 18. August 1934 unterzeichnete der Staatssekretär im Preußischen Ministerium für Wissenschaft, Erziehung und Volksbildung Dr. Stuckart einen Brief, der an mehrere Professoren im Deutschen Reich ging, auch an »Herrn Prof. Heidegger, Rektor [!] *Freiburg*, Universität« adressiert, um eine Stellungnahme zu einer beigelegten Ausarbeitung über den Aufbau einer Dozentenakademie zu erbitten. Heidegger unterzeichnete seine getippte Stellungnahme »Zur Einrichtung der Dozentenschule« am 29. August 1934 und schickte sie an den Staatssekretär ab. All' dem, was er aus den übersandten »Vorschlägen« nicht bespreche, stimme er zu, schrieb er in einem vierzeiligen Begleitbrief, der das Datum 28. August 1934 trägt. Heideggers Stellungnahme in: Zentrales Staatsarchiv Merseburg, Rep.76 Va, Sekt. 1, Tit. IV, Nr. 71 Bl. 499–505.

157. *Leistung des Diensteides* (29. Oktober 1934). Die Leistung des Diensteides wurde allen im Dienst befindlichen deutschen Universitätsprofessoren abverlangt, in Freiburg durch den Rektor, Prof. Dr. Kern durchgeführt. Hauptstaatsarchiv Stuttgart, EA 3/150.

158. *Die gegenwärtige Lage und die künftige Aufgabe der deutschen Philosophie* (30. November 1934). Vortrag in der deutschen Gesellschaft zu Konstanz. Bisher unveröffentlicht.

159. *Unsere Not ist die Not der Notlosigkeit* (31. Dezember 1934). Brief Martin Heidegger an Elisabeth Blochmann. *Bieberstein*: Als Landerziehungsheim

eine Hermann-Lietz-Schule in der Rhön. Erstveröffentlichung in: Heidegger/Blochmann, a.a.O., S. 83–85.

160. *Stetiger Ausbau der begonnenen Arbeit* (10. Januar 1936). GLA Karlsruhe o.Nr. (235/7834?).

161. *Nicht-Teilnahme an der Feier für den Nobelpreisträger* (13. Januar 1936). Brief an Hans Spemann. Der Vortrag Heideggers »Das Dasein und der Einzelne«, künftig im Band 80 der GA Heidegger, fand am 18. Januar 1936 in der Universität Zürich statt. Der Originalbrief befindet sich im Nachlaß Spemann, Senckenbergische Bibliothek Frankfurt am Main. Bisher unveröffentlicht.

162. *Zum 80. Geburtstag der Tante Gertrud* (16. März 1936). Tante Gertrud Vetter, geb. Kempf, war die um zwei Jahre ältere, verwitwete Schwester von Martin Heideggers Mutter. Diese starb 1927 im Alter von 69 Jahren in Meßkirch. Bisher unveröffentlicht.

163. *Hinweis an Reichserziehungsministerium ohne Antwort* (14. Juni 1937). UAF B24/1277. Bisher unveröffentlicht.

164. *Kongreßteilnahme unmöglich* (24. Juli 1937). UAF B 24/1277. Bisher unveröffentlicht.

165. *Verwendungsdauer des Assistenten verlängern* (12. Januar 1938). GLA Karlsruhe 235/7834. Bisher unveröffentlicht.

166. *Besinnung auf die Wissenschaft* (9. Juni 1938). Zum am 9. Juni 1938 in Freiburg gehaltenen Vortrag »Die Begründung des neuzeitlichen Weltbildes durch die Metaphysik« hatte Heidegger Zusätze geschrieben, die nicht vorgetragen wurden. Der damals 4. Zusatz mit der Besinnung auf die Wissenschaft beschäftigte sich mit seiner Rektoratsrede. Er wurde 1949 von Heidegger nicht in die »Holzwege« (»Die Zeit des Weltbildes«) aufgenommen. Dieser Beitrag wird hier zum ersten Mal veröffentlicht. Die in Klammern gesetzten Seitenzahlen beziehen sich auf die 1933 bei Gottlieb Korn in Breslau gedruckte Rektoratsrede »Die Selbstbehauptung der deutschen Universität«.

167. *Lebenslauf* (17. Juni 1938). Aus welchem Anlaß dieser Lebenslauf geschrieben wurde, ist aus der Akte nicht ersichtlich. UAF B 24/1277.

168. *Äußerungen völlig aus der Luft gegriffen* (13.September 1938). Stempelkopf, Typoskript. UAF B 24/1277.

169. *Zum 50. Geburtstag für Theophil Rees* (8.Juli 1939). Abendliche Ansprache Martin Heideggers bei der Geburtstagsfeier im Ferienhäuschen der Fami-

Hidden page

V. Bereinigung und Lehrverbot

178. *An den Oberbürgermeister der Stadt Freiburg i.B.* (16. Juli 1945). Typoskript-Durchschlag ohne Anrede. Der Einspruch bewirkte, daß Heidegger mit seiner Frau und Schwiegertochter im Hause in zwei Zimmern wohnen bleiben durfte. Eine französische Unteroffizierfamilie wurde im Erdgeschoß einquartiert. Der Studienfreund Heideggers, Dr. Ernst Laslowski (1889–1961) und seine Frau Lene Laslowski, geb. Irmler (1904–1986), Flüchtlinge aus Schlesien, wurden zusätzlich noch im Haus aufgenommen. In vollem Wortlaut bisher unveröffentlicht.

179. *Nachsinnen über das geschichtliche Selbstbewußtsein* (20. Juli 1945). Handschriftlicher Brief Heideggers an Rudolf Stadelmann. Bundesarchiv Koblenz, R 183 – Nachlaß Rudolf Stadelmann. Von Hugo Ott a.a.O., S.19–21 urheberrechtswidrig auszugsweise zitiert.

180. *Das Rektorat 1933/34 – Tatsachen und Gedanken* (ohne Datum). Kurz nach dem Zusammenbruch 1945 schrieb Martin Heidegger diesen Rückblick. Die Handschrift übergab er mir kurz vor seinem Tod mit der Weisung, sie zu gegebener Zeit zu veröffentlichen. Dies geschah zusammen mit der Neuauflage der Rektoratsrede 1983 im Verlag Vittorio Klostermann, Frankfurt am Main; 2. Auflage 1990, S. 21–43.

181. *Empfehlungen für Gadamer, Krüger und Löwith* (1. September 1945). Handschriftlicher Brief Heideggers an Rudolf Stadelmann vom 1. September 1945. Bundesarchiv Koblenz, R 183 – Nachlaß Rudolf Stadelmann. Bisher unveröffentlicht.

182. *Antrag auf die Wiedereinstellung in die Lehrtätigkeit (Reintegrierung)* (4. November 1945). Der von Heidegger durchgesehene maschinenschriftliche Briefdurchschlag, mit wenigen handschriftlichen Einbesserungen versehen und handschriftlich unterzeichnet, ist die Grundlage dieser Wiedergabe. Eine fehlerhafte spätere Abschrift dieses Briefes mit sprachlichen Änderungen, mit Zusätzen und Auslassungen von unbekannter Hand wurde von Karl A. Moehling in einer amerikanischen Dissertation »Martin Heidegger and the Nazi Party«, Northern Illinois University, PhD 1972, S.264–268 veröffentlicht. Die bei Moehling neu hinzugekommenen Klammersätze, die ohne Zweifel von Heidegger stammen, wurden hier vom Herausgeber in eckige Klammern gesetzt. Auch UAF B 24/1277.

183. *Von der französischen Militärregierung für disponibel erklärt* (28. September 1945). Handschriftlicher Brief Heideggers an Rudolf Stadelmann vom 30. November 1945. Bundesarchiv Koblenz, R 183, Nachlaß Rudolf Stadel-

mann. Außer einigen von Hugo Ott a.a.O., S. 24 zitierten Sätzen unveröffentlicht. Rektor war zu dieser Zeit der Pharmakologe Prof. Dr. Sigurd Janssen (1891–1968).

184. *Erläuterungen und Grundsätzliches* (15. Dezember 1945). Eine Abschrift dieses Briefes ging an den Rektor. Kurzer Auszug (mit zwei Fehlern) bei Hugo Ott a.a.O. S. 312. Vollständiger Abdruck einer Abschrift (mit 17 Fehlern) bei Bernd Martin: Martin Heidegger und das ›Dritte Reich‹, 1989, S. 207–211. UAF B 34/31.

185. *Verschiedene Positionen – »Christlichkeit« und »Christentum«* (28. Dezember 1945). Handschriftlicher Brief Heideggers an Prof. von Dietze. Bisher unveröffentlicht. UAF B34/31.

186. *Zum Gutachten über Baumgarten* (17. Januar 1946). Der Brief Heideggers war an den Vorsitzenden des politischen Bereinigungausschusses, Prof. von Dietze (1891–1973) gerichtet. Bisher unveröffentlicht. Ein unsicherer Wortlaut des Gutachtens wird im Anhang (Nr. 288) wiedergegeben. Das Originalgutachten Heideggers über Baumgarten ist verschollen. Eduard Baumgarten (1899–1982) hatte Anfang der 30er Jahre gehofft, Assistent Heideggers werden zu können. Heidegger zog den »Halbjuden« Werner Brock ihm vor.

187. *Versagung der Lehrtätigkeit auf unbefristete Zeit* (23. Januar 1946). Handschriftlicher Brief Heideggers an Rudolf Stadelmann. Bundesarchiv Koblenz, R 183 – Nachlaß Stadelmann. Bisher, mit Ausnahme eines Satzes bei Hugo Ott a.a.O. S. 25, unveröffentlicht. Rektor war zu dieser Zeit der Theologe Artur Allgeier (1882–1952).

188. *Meine Beseitigung* (ohne Datum). Vier handbeschriebene Zettel als Briefentwurf im Nachlaß, vermutlich aus dem Jahr 1946. Wer der Empfänger des Briefes war oder sein sollte, konnte nicht ermittelt werden. Bisher unveröffentlicht.

189. *Bescheidenste Bedingungen einer Werkstatt für Geistesarbeit* (16. Oktober 1947). UAF B24/1277. Bisher unveröffentlicht.

190. *Was ist das Sein selbst?* (12. September 1946). Am 12. September 1946 besuchte Jean Beaufret (1907–1982) zum ersten Mal Martin Heidegger. In das Hüttenbuch in Todtnauberg schrieb Beaufret an diesem Tage ein: »Avec tous mes remerciements pour la si aimable hospitalité que j'ai recue au chalet et l'espoir que nous pourrons bientot reprendre notre conversation – pour ne plus jamais l'interrompre.« Beaufret hatte Fragen vorgetragen, deren Antwort Heidegger ihm in die Feder diktierte. Zuerst zweisprachig erschienen in: Martin Heidegger – Dicté – Aux Éditions de l'abîme en effet

Hidden page

Hidden page

späteren Schreibens des damaligen Rektors der Freiburger Universität, Prof. Dr. Oehlkers, vom 6. Oktober 1950 wurden die unwahren Angaben über das Verhalten Heideggers gegenüber Husserl am 17. Oktober 1950 in den Basler Nachrichten Nr. 442 berichtigt, nicht aber die falsche Überschrift »Heidegger erhält seinen Lehrstuhl wieder«. Bisher unveröffentlicht.

208. *Keinesfalls »de jure« entlassen* (2. August 1950). Abschrift UAF B 24/1277.

209. *Entlassung nie mitgeteilt* (13. August 1950). Handschriftlicher Brief aus Todtnauberg. Abschrift UAF B 24/1277.

210. *Unsinnige und lügenhafte Anschuldigungen* (5. September 1950). Handschrift und Abschrift UAF B 24/1277.

211. *Bemerkungen zu einigen Verleumdungen, die immer wieder kolportiert werden* (1950). Diese Bemerkungen ließ Heidegger im Sommer 1950 mit mehreren Durchschlägen tippen, um sie an interessiert Nachfragende zu übergeben, bzw. zuzusenden. Bisher unveröffentlicht.

212. *Erbetene Vorbemerkung zu einer Dichterlesung auf Bühlerhöhe am 24. Februar 1951.* Erstmalig veröffentlicht zweisprachig in der französischen »Revue de Poésie«, La parole dite, Nr. 90, octobre 1964, S. 52–57. In Deutschland bisher unveröffentlicht.

213. *Eine nicht gehaltene Rede über das Alter* (15./16. September 1951). Bruno Leiner (1891–1954), Apotheker in Konstanz, war ein um zwei Jahre jüngerer Freund aus der gemeinsamen Konstanzer Gymnasialzeit. Sohn und Tochter Leiner studierten bei Heidegger in Freiburg. Die Freundschaft hielt lebenslang. Bruno Leiner hatte am 7. August 1951 in Konstanz seinen 60. Geburtstag gefeiert, bei dem Heidegger nicht anwesend sein konnte. Die vorgesehene Rede las er bei der Nachfeier im Hebelhof (Feldberg) seinem Freund und dessen Familie Mitte September 1951 vor. Heidegger war allein zu Fuß von seiner Hütte in Todtnauberg herübergekommen. Bisher unveröffentlicht.

VII. Emeritus

214. *Zur Heimatuniversität in das gemäße Verhältnis* (30. September 1951). Handschriftlich an Ministerialdirektor Prof. Dr. Paul Fleig. Hauptstaatsarchiv Stuttgart EA 3/1 Heidegger.

215. *Dank nach der Emeritierung* (1. Oktober 1951). Handschriftlich an Prof. Dr.

Hidden page

Hidden page

Schluck (1914–1981), Ordinarius für Philosophie in Köln; Walter Bröcker (1902–1992) habilitierte sich bei Heidegger in Freiburg, 1940 Ordinarius für Philosophie in Rostock, ab 1948 in Kiel; Hans-Georg Gadamer (geb. 1900), 1938 Ordinarius für Philosophie in Leipzig, 1947 in Frankfurt, seit 1949 in Heidelberg. Durchschlag des Schreibens in Privatbesitz. Bisher unveröffentlicht.

229. *Liebeserklärung an die Provence* (20. März 1958). Bevor Martin Heidegger am 20. März 1958 in Aix-en-Provence seinen Vortrag »Hegel und die Griechen« hielt, sprach er die bisher unveröffentlichten Worte, die von Jean Beaufret mitgeschrieben wurden. Der Vortrag von Aix-en-Provence erschien im Januar 1959 in der von Jean Beaufret und Pierre-Paul Sagave besorgten französischen Übersetzung in den »Cahiers du Sud« t. XLVII, no. 349, pp 355–368. Eine spätere Fassung wurde von Heidegger in der Gesamtsitzung der Heidelberger Akademie der Wissenschaften 1958 vorgetragen und zuerst veröffentlicht als Beitrag zur Festschrift für Hans-Georg Gadamer zum 60. Geburtstag »Die Gegenwart der Griechen im neueren Denken«, J. C. B. Mohr (Paul Siebeck) Tübingen 1960, S. 43–57. Heute in GA Bd. 9 »Wegmarken« S. 427–444.

230. *Die Kunst und das Denken* (Protokoll eines Colloquiums am 18. Mai 1958). Das Colloquium fand in Freiburg statt. Teilnehmer waren: Martin Heidegger, Hoseki Shin'ichi Hisamatsu, Alfred L. Copley, Hermann Gundert, Egon Vietta, Max Müller, Landrat a.D. Siegfried Bröse und ein anonymer Y. Das Protokoll wurde von Dr. Alfredo Guzzoni aus Mailand verfertigt und ist von Heidegger und Hisamatsu zur Veröffentlichung freigegeben worden. Zuerst veröffentlicht in: »Heidegger und Hisamatsu und ein Zuhörer«, herausgegeben von Alcopley (=Alfred L. Copley), Ausgabe in Deutsch, Japanisch (K. Tsujimura) und Englisch, Bokubi-Verlag, Kyoto 1963, S. 44 – (von Zeichnungen Alcopley's unterbrochen) S. 84.

231. *Dank an die Heimatstadt Meßkirch* (27. September 1959). Die offizielle Feier der Stadt zum 70. Geburtstag Heideggers fand am 27. September 1959 im Rathaus statt. *»Ein Wort des Dankes«* –Rede bei der Entgegennahme der Ehrenbürgerurkunde der Stadt Meßkirch anläßlich des 70. Geburtstages am 26. September 1959. Zuerst gedruckt in: *Martin Heidegger 26. September 1959* bei Aker, Meßkirch, S. 32–36.

232. *Aus einem Brief Heideggers an L. Alcopley* (1959). Heidegger hatte zu seinem 70. Geburtstag, 26. September 1959, einen Druck, Gedichte von Siegfried Bröse mit Zeichnungen von Alcopley (geb.1910) erhalten, zu denen er in seinem Dankesbrief Stellung nahm. Der Brief wurde auszugsweise veröffentlicht in »Heidegger und Hisamatsu und ein Zuhörer«. Herausgegeben von Alcopley, Kyoto 1963, S. 84.

233. *Ansprache zum 80. Geburtstag Ludwig von Fickers* (13. April 1960). Die

Ansprache wurde während des Festmahls in Innsbruck an den Jubilar gerichtet, »des großen Freundes des Dichters Georg Trakl«, wie Heidegger auf die handschriftliche Reinschrift seiner Ansprache schrieb. Zuerst, nach einer Mitschrift mit drei unwesentlichen sprachlichen Abweichungen und einer Auslassung, veröffentlicht in einem Privatdruck »Ludwig von Ficker zum Gedächtnis seines achtzigsten Geburtstags« dem Jubilar gewidmet von seinem Freunde Dr. Joseph E. Drexel in Nürnberg, Druckhaus Nürnberg (o.J.). Das von Ficker an Heidegger übersandte Exemplar trägt auf der ersten Seite handschriftlich Fickers zusätzliche Widmung: »und Martin Heidegger dem großen Zeit- und Stunde-Messenden im Weitblick seines Denkens, entwachsen dem Früh- und Spätbann seiner Heimat Meßkirch – L.F. in Dankbarkeit.«

234. *Dank bei der Verleihung des staatlichen Hebelpreises* (10. Mai 1960). Martin Heidegger hatte darum gebeten, daß seine Todtnauberger Bauernfreunde zu dieser Hebelfeier – 200. Geburtstag des Dichters – in Hausen im Wiesental eingeladen worden waren. Der Kultusminister des Landes Baden-Württemberg, Dr. Gerhard Storz, hatte diese Bitte gern erfüllt. Erstdruck in »Hebelfeier« – Reden zum 200. Geburtstag des Dichters. Verlag C.F. Müller Karlsruhe 1960, S. 27–29. Heideggers »letzte Hand« weist gegenüber der Handschrift geringfügige Änderungen auf.

235. *Brief an einen Studenten* (19. September 1960). Hans-Peter Hempel hatte 1960 als junger Student Heidegger in einem Brief um Aufklärung über seinen politischen Irrtum von 1933 gebeten. Heideggers Antwortbrief wurde kopiert und da und dort weitergegeben. Bisher unveröffentlicht.

236. *700 Jahre Meßkirch* (Ansprache zum Heimatabend am 22. Juli 1961). Zum Begrüßungs- und Heimatabend der Meßkircher Vereine in der Stadthalle war der Ehrenbürger der Stadt Meßkirch vom Bürgermeister Schühle um die Festansprache gebeten worden. Erstdruck 1961. Herausgeber: Stadt Meßkirch. Herstellung: Heuberg-Druckerei, Meßkirch, Friedrich Georg Aker. Auch in: »Martin Heidegger – Zum 80. Geburtstag von seiner Heimatstadt Meßkirch«. Vittorio Klostermann, Frankfurt am Main, 1969, S. 36–45.

237. *Das Verhältnis des heutigen Menschen zur Kunst* (2. Dezember 1961). Die Kunsthistorikerin Prof. h.c. Dr. phil. Inge Krummer-Schroth (1911–1998), Schülerin von Kurt Bauch (1897–1975), Freundin von Martin und Elfride Heidegger, war bis zu ihrer Pensionierung Stellvertretende Leiterin des Freiburger Augustiner-Museums und hatte einen Lehrauftrag an der Freiburger Universität. Bisher unveröffentlicht.

238. *Die Rettung des Arzttums* (19. Oktober 1962). Ansprache Martin Heideggers zur Hochzeitsfeier von Dr. Peter Rees, dem zweiten Sohn seines schon verstorbenen Freundes Dr. Theophil Rees (1889–1959). Peter Rees (geb.

1928), ebenfalls Röntgenfacharzt in Karlsruhe wie sein Vater, war Patensohn von Elfride Heidegger. Margret Rees (1897–1975) war die Mutter von Peter Rees.

239. *Fünfzigstes Dr.-Jubiläum* (26. Juli 1963). UAF B 24/1277.

240. *Aus Gesprächen mit einem buddhistischen Mönch* (Herbst 1963). Im Herbst 1963 besuchte auf Vermittlung des Südwestfunks hin der junge, englisch sprechende buddhistische Mönch Bhikku Maha Mani Martin Heidegger in seinem Zähringer Haus. Heinrich Wiegand Petzet nahm als Übersetzer an dem mehr als zweistündigen Gespräch teil, schrieb das Gespräch mit und hat in seinem 1983 erschienenen Buch »Auf einen Stern zugehen« – Begegnungen mit Martin Heidegger 1929–1976, auf den Seiten 175–192 ausführlich darüber berichtet und teilweise wörtlich zitiert (Petzet konnte stenographieren). Nach dem privaten Gespräch in Zähringen kam es in Baden-Baden vor der Fernsehkamera des Südwestfunks im November 1963 zu einer sehr gekürzten Wiederholung des Gesprächs. Diese Aufnahme, bearbeitet und nochmals gekürzt, wurde am 16. März 1965 gesendet. Der Simultandolmetscher übersetzte während der Sendung aus und in die englische Sprache. In der SWF-Sendung »Argumente« anläßlich des 80. Geburtstages von Martin Heidegger am 26. September 1969 unter dem Titel »Was heißt Denken?« – Informationen und Aspekte zur Philosophie Martin Heideggers (Manuskript und Sprecher: Erasmus Schöfer) – wurden Teile des Gesprächs wiederholt; ein kleiner Teil, der 1965 nicht gesendet worden war, wurde erstmals gesendet. – Mit Ausnahme weniger, von Petzet überlieferter Zitate, bisher ungedruckt. Im Archiv des SWF ist nur noch die bearbeitete und geschnittene Fassung des Gesprächs vorhanden. Eckige Klammern stammen vom Herausgeber.

241. *Tischrede zum 70. Geburtstag des Bruders* (6. Februar 1964). Die Geburtstagsfeier fand in Meßkirch im Hause Walter, dem Elternhaus von Fritz Heideggers Ehefrau Liesel statt, das nun von ihrem Bruder Anton (1903–1988) und dessen Familie bewohnt wurde. Liesel Heidegger, geb. Walter (1898–1969). Bisher unveröffentlicht.

242. *Über Abraham a Santa Clara* (2. Mai 1964). Erstdruck herausgegeben von der Stadt Meßkirch. Herstellung: Heuberg-Druckerei Meßkirch Friedrich Georg Aker. Ohne Jahrgang (1964).

243. *Dank nach dem 75. Geburtstag* (Herbst 1964). Um die zahlreichen Glückwünsche zu seinem 75. Geburtstag beantworten zu können, ließ Martin Heidegger seinen handschriftlichen Dank faksimiliert auf Briefkarten vervielfältigen und versenden. Erstveröffentlichung in: Hannah Arendt/Martin Heidegger – Briefe 1925 bis 1975, herausgegeben von Ursula Ludz, Verlag Klostermann, Frankfurt 1998, S. 150.

Hidden page

Hidden page

Hidden page

den. Aber die Antworten Heideggers blieben so, wie sie auf die ursprüngliche »Spiegel«-Frage gegeben, so daß selbst in der von Heidegger unterschriebenen Fassung mehrfach seine Antworten auf nicht mehr abgedruckte Fragen wiedergegeben wurden, weil er sich offensichtlich bei der letzten Durchsicht auf seinen Text konzentrierte und gar nicht auf den Gedanken kam, daß der »Spiegel«, trotz dessen abgeschlossener Hauptredaktion, Fragen änderte und neue Fragen nachschob.

Die »2. Spiegelfassung«, bei der, wie bereits gesagt, nicht alle Ergänzungen Martin Heideggers aufgenommen wurden, erhielt dieser zur Schlußredaktion, offensichtlich ohne die durch ihn durchkorrigierte Vorlage der Bandaufnahme. Auf dem bei Martin Heidegger verbliebenen Durchschlag der Abschrift der Bandaufnahme hatte er seine Ergänzungen und Verbesserungen nicht eingetragen. Die »2. Spiegelfassung« wurde, nach einigen ergänzenden Korrekturen, am 28. März 1967 von Martin Heidegger mit »einverstanden« schlußgezeichnet.

Ein genauer Vergleich mit der 1976 veröffentlichten *Druckfassung* ergab, daß der »Spiegel« nachträglich, ohne Wissen Heideggers, die Zwischenüberschriften eingefügt, auch sonst noch Fragen eingeschoben, den »Spiegel«-Text sprachlich verändert, aber auch Sätze wieder weggelassen hat. Andererseits wurden aber auch von der »Spiegel«-Redaktion Sätze von Martin Heidegger ohne dessen Wissen gestrichen, verändert und zweimal Sätze Martin Heideggers sprachlich geringfügig verbessert.

Vorgelegt wird hier der Text, den Martin Heidegger mit seiner Unterschrift für den Druck freigegeben hat. Die nachträglichen Änderungen und Ergänzungen der »Spiegel«-Redaktion wurden wieder rückgängig gemacht bzw. wieder gestrichen. Es wurden alle Heidegger-Texte wieder eingefügt, die der »Spiegel« nach der Schlußredaktion Heideggers, ohne dessen Wissen, noch gestrichen hatte. Die Texte, die Martin Heidegger zwar bei der ersten Korrektur handschriftlich eingefügt, der »Spiegel« aber in der zweiten Fassung stillschweigend weggelassen hatte, wurden an den entsprechenden Stellen wieder eingefügt. Die durch die »Spiegel«-Redaktion nachträglich erst eingesetzten Zwischenüberschriften, die Martin Heidegger nicht kannte, wurden weggenommen.

Von Martin Heidegger bei der Schußredaktion übersehene Schreibfehler wurden berichtigt. Bei der Angabe über Husserls Vortrag in Berlin (»Spiegel« S. 199) hatte Martin Heidegger sich aufgrund eines Berichtes in der Voss'schen Zeitung, die von einer »Art Sportpalast-Stimmung« geschrieben hatte, über den Ort der Veranstaltung und im Vornamen des Berichterstatters Mühsam geirrt. Diese beiden Sätze wurden von mir, den Tatsachen gemäß, berichtigt.

Die nachträgliche Schlußredaktion des »Spiegel« wurde Martin Heidegger nie zur Kenntnis gebracht, so daß er nie erfahren hat, welche Änderungen noch vorgenommen wurden, welche Zwischenüberschriften das Gespräch erhalten hat und welche Bilder mit welchen Unterschriften aufgenommen wurden.

Vom »Spiegel« in dessen Text nachträglich durchgeführte sprachliche

Veränderungen, die den Inhalt nicht berühren, blieben bestehen. Bei allen nach der Schlußredaktion Heideggers durchgeführten sachlichen Veränderungen – Ergänzungen, Streichungen, anderen Sätzen – wurde der Zustand wieder hergestellt, den Martin Heidegger bei seiner Schlußzeichnung vor Augen hatte.

254. *Grußwort an das Heidegger-Symposion Chicago 11./12.November 1966* (20. Oktober 1966). An Prof. Dr. Manfred S. Frings, Herausgeber des Scheler-Nachlasses. Herausgeber der Bände 54 (Parmenides) und 55 (Heraklit) der Martin-Heidegger-Gesamtausgabe. Erstveröffentlichung in »Heidegger and the Quest for truth«. Edited with an introduction by Manfred S. Frings. Chicago, Quadrangle Books 1968.

255. *Dem Freunde Hans Jantzen zum Andenken* (20.Februar 1967). Zur Trauerfeier für Hans Jantzen sprach Martin Heidegger diese Gedenkworte. Hans Jantzen (1881–1967) hatte von 1918–1931 den Freiburger Lehrstuhl für Kunstgeschichte inne. In: »Erinnerung an Hans Jantzen – Wort der Freunde zum Freund in die Abgeschiedenheit«. Zusammengestellt und herausgegeben von der Universitätsbuchhandlung Eberhard Albert, Freiburg i.B. (o.J.) S. 19–22.

256. *Ruhe im Herzen – klar die Gedanken* (20. Juli 1968). Kurze Ansprache am Hochzeitstag von Richard und Ursula Greiner, geb. Deyhle, in Münsingen. Ursula Greiner (geb. 1946), Vize-Enkelin von Martin Heidegger, war das zweite von vier Kindern von Erika Deyhle, geb. Birle (geb.1921 in Sao Paulo), einer entfernten Nichte von Elfride Heidegger. Nach dem frühen Tod ihrer beider Eltern war Erika Birle 1935 wie eine Tochter ganz in die Familie Heidegger aufgenommen worden. Sie heiratete 1944 den schwäbischen Pfarrer Wilhelm Deyhle (1914–1991). Bisher unveröffentlicht.

257. *Zur Frage nach der Bestimmung der Sache des Denkens* (1968). Einführung zur japanischen Ausgabe 1968. Diesen Text schrieb Heidegger in lateinischer Handschrift für die japanische Ausgabe. Siehe die Angaben unter Nr. 246. In Deutschland erstmals veröffentlicht in »Japan und Heidegger«, herausgegeben von Hartmut Buchner, S. 230/231.

258. *Für Eduardo Chillida* (24.November 1968). Anläßlich der Herausgabe des Buches: Martin Heidegger – Eduardo Chillida »Die Kunst und der Raum« beschrieb Martin Heidegger in der Erkerpresse in St. Gallen am 24. November 1968 den Stein mit diesem Text, dessen erster Teil, mit einer Wortveränderung, aus dem Nachwort von »Der Ursprung des Kunstwerkes«, dessen zweiter Teil aus »Der Ursprung des Kunstwerkes« stammt (vgl. »Holzwege«, GA Bd. 5, S. 67 und S. 9). Erstveröffentlichung als Druck im Katalog der Chillida-Ausstellung, Pforzheim 1987.

259. *Universität ohne Einblick in die Weltsituation* (10. Januar 1969). Auf Kopf-

bogen maschinenschriftlicher Brief Heideggers, handschriftlich unterzeichnet, an den Franzosen Jean-Michel Palmier, der Ende 1968 Heidegger sein gerade erschienenes Buch »Les écrits politiques de Heidegger«, Paris 1968, zugeschickt hatte. Der vollständige Brief bisher unveröffentlicht. Kopie in Privatbesitz.

260. *Erschreckend unrichtige Angaben* (13. Juli 1969). Dr. Sophie Blumenthal schickte am 4. Juli 1969 an Martin Heidegger ihren großen Artikel »Luxembourg Symposium Probes Nazi Era in Germany«, der am 29. Juni 1969 in der »Seattle Times« erschienen war. Heidegger berichtigte in seiner Antwort vom 13. Juli 1969 die unwahren Angaben in diesem Artikel. Frau Blumenthal schrieb, die Berichtigungen übernehmend und übersetzend, in der »Seattle Times« vom 10. August 1969 eine ergänzende Stellungnahme.

261. *Feier im Kaufhaus geplant* (6. August 1969). Brief Heideggers an den Freiburger Oberbürgermeister Dr. Eugen Keidel (1909–1992). Prof. Riemensperger war damals Leiter der Volkshochschule Freiburg und Mitglied des Freiburger Stadtrates für die SPD.

262. *Martin Heidegger im Gespräch* (17. September 1969). Das Gespräch wurde am 17. September 1969 vom ZDF im Hause Heidegger in Freiburg-Zähringen, Rötebuck 47, aufgenommen, erstmals am 24. September 1969 gesendet. Im Druck veröffentlicht in: »Martin Heidegger im Gespräch«. Herausgegeben von Richard Wisser, Verlag Karl Alber Freiburg/München 1970, S. 67–77.

263. *Dankansprache am 26. September 1969 in Meßkirch.* Die Stadt Meßkirch hatte zum 80.Geburtstag ihres Ehrenbürgers Martin Heidegger abends im Martinssal eine Feierstunde ausgerichtet. Die Festrede hatte Prof. Koichi Tsujimura aus Kyoto, Japan, gehalten. Erstveröffentlichung in: Martin Heidegger – 26.September 1969. Herausgeber: Stadt Meßkirch, Heuberg-Druckerei Meßkirch, Friedrich Georg Aker (o.J.).

264. *Technik – in ihrem Wesen unerkannt* (27. September 1969). Faksimiliert und übertragen unter der Überschrift »Die Handschrift des Denkers« in: Neue Zürcher Zeitung, 27. September 1969, Blatt 5, Sonntagsausgabe Nr. 2898(69).

265. *Fragen nach dem Aufenthalt des Menschen.* Dankrede an der Geburtstagsfeier in Amriswil (28. September 1969). In der evangelischen Kirche Amriswil hatte Dino Larese eine Feier zu Ehren Martin Heideggers vorbereitet. Eingerahmt von festlicher Kammermusik sprachen Hans-Georg Gadamer (Präsident der Heidelberger Akademie der Wissenschaften), Emil Staiger (der Zürcher Literaturhistoriker) und Clemens Graf Podewils (Generalsekretär der Bayrischen Akademie der Schönen Künste). Heidegger dankte in einer kurzen Rede. Familienmitglieder und Freunde, darunter Jean Beau-

Hidden page

Hidden page

Frau Feick 1971 herausgegebenen Schelling-Vorlesung wagte Frau Feick nicht, gegen Heideggers Willen einen Index beizugeben. Heidegger zeigte aber in seinem Nachruf für seine Mitarbeiterin Verständnis, außerhalb seiner eigenen Veröffentlichungen einen Index zu erarbeiten.

278. *Nach dem 26. September 1974.* Nach seinem 85. Geburtstag schickte Martin Heidegger den gedruckten handschriftlichen Dank an die Gratulanten. Erstveröffentlichung ohne Überschrift und ohne ersten Satz in: »Zum Gedenken an Martin Heidegger 1889–1976«, Herausgeber Stadt Meßkirch (1977).

279. *Ein Grußwort für das Symposion in Beirut November 1974.* Das philosophische Symposion zu Ehren Martin Heideggers 85. Geburtstag, das im November 1974 in Beirut stattfand, war angeregt von Prof. Charles Malek, damals Außenminister des Landes Libanon, der bei Heidegger gehört hatte. Die Veranstaltung fand im Goethe-Institut statt. Prof. Otto Pöggeler hielt das Hauptreferat. Erstveröffentlichung in: »Extasis – Cahiers de Philosophie et de Littérature« Beirut 1981, n. 8, S. 1–2. Erstveröffentlichung in Deutschland in: Antwort – Martin Heidegger im Gespräch, Verlag Günther Neske, Pfullingen, 1988, S. 275/276.

280. *Grußwort anläßlich des Erscheinens von Nr. 500 der Zeitschrift Risô.* Dieses Grußwort ist mit Ausnahme des ersten Absatzes und mit der Auslassung des vierten Absatzes identisch mit dem Grußwort nach Beirut. Erstveröffentlichung in Japan: Risô Nr. 500, Risosha-Verlag Tôkyô, Januar 1975, S. 4–5. Erstveröffentlichung in Deutschland: »Japan und Heidegger«, herausgegeben von Hartmut Buchner, Jan Thorbecke Verlag Sigmaringen 1989, S. 232/233.

281. *Betr. Albert Leo Schlageter: Meine Stellungnahme* (24. November 1974). Martin Heidegger schickte diese Stellungnahme an die Redaktion der Badischen Zeitung in Freiburg zur Kenntnis und bat, je ein Exemplar seiner Stellungnahme an die ihm unbekannten Leserbriefschreiber Dr. Lucas und Alexander Hoenicke, deren Anschriften er nicht wisse, weiterzuleiten. Meines Wissens bisher unveröffentlicht. In Privatbesitz.

282. *Neuzeitliche Naturwissenschaft und moderne Technik* (11. April 1976). Grußwort an die Teilnehmer des zehnten Colloquiums von 14.–16. Mai 1976 in Chicago. In den USA veröffentlicht in: Research in Phenomenology vol. VII – Heidegger Memorial Issue – New York. Humanities Press 1977, S. 1–4. – Erstveröffentlichung in Deutschland in: Allgemeine Zeitschrift für Philosophie, Heft 1/1977 – frommann-holzboog, S. 22.

283. *Worte Hölderlins* (Frühjahr 1976). Der Text zu »Worte Hölderlins« und die Auswahl der Verse wurden wenige Wochen vor Heideggers Tod von ihm handschriftlich aufgezeichnet. Wunschgemäß sprach der Sohn Hermann

Hidden page

Hidden page

ZEITTAFEL

26. September 1889	in Meßkirch/Baden geboren.
1895–1903	Besuch der Volks- und Bürgerschule in Meßkirch.
1903–1906	Besuch des Heinrich-Suso-Gymnasiums in Konstanz.
1906–1909	Besuch des Bertholdgymnasiums in Freiburg i. B.
1909–1911	Studium der Theologie und der Philosophie an der Universität Freiburg i. B.
1911–1913	Studium der Philosophie, der Geistes- und Naturwissenschaften an der Universität Freiburg i. B.
26. Juni 1913	Promotion zum Dr. phil. bei Prof. Arthur Schneider.
10.–15. Oktober 1914 und 18.8.1915–16.11.1918	Militärdienst, davon ab 1.11.1915 bis Anfang 1918 zur militärischen Postüberwachungsstelle nach Freiburg kommandiert, von Ende August bis Anfang November bei der Frontwetterwarte 414 (3. Armee). Beförderung zum Gefreiten am 5. November 1918.
26. Juli 1915	Habilitation bei Prof. Heinrich Rikkert.
20. März 1917	Heirat mit Elfride Petri.
1. Januar 1919	Privatassistent Edmund Husserls.
21. Januar 1919	Geburt des Sohnes Jörg.
20. August 1920	Geburt des Sohnes Hermann.

9. August 1922	Bezug der von Elfride Heidegger gebauten Hütte.
1. Oktober 1923	Ordentlicher Professor ad personam auf einem außerordentlichen Lehrstuhl für Philosophie in Marburg an der Lahn.
1. Oktober 1927	Umsetzung auf den ordentlichen Lehrstuhl für Philosophie in Marburg an der Lahn.
1. Oktober 1928	Nachfolger Husserls auf dem Lehrstuhl für Philosophie I und Einzug in das von Elfride Heidegger gebaute Haus auf dem Rötebuck in Freiburg-Zähringen.
10. Mai 1930	Ablehnung des ersten Berliner Rufes.
21. April 1933	Fast einstimmige Wahl zum Rektor der Freiburger Universität.
3. Mai 1933	Eintritt in die NSDAP mit Rückdatierung auf den 1. Mai 1933.
30. September 1933	Ablehnung des zweiten Berliner Rufes.
1. Oktober 1933	Ernennung zum Rektor durch die badische Landesregierung.
Oktober 1933	Ablehnung des Münchner Rufes.
Ende Februar 1934	Rücktrittserklärung als Rektor gegenüber dem Minister Dr. Wacker.
27. April 1934	Offizielle Entpflichtung als Rektor durch den Minister Dr. Wacker.
Anfang 1935	Aufnahme der Pflegetochter Erika Birle (geb. 1921) in die Familie Heidegger.

Mitte November 1944	zum Volkssturm eingezogen, Dezember 1944 vom Volkssturm entlassen.
1. August 1945	Empfehlung des politischen Bereinigungsausschusses (bei einer Gegenstimme): Emeritierung mit »der Möglichkeit beschränkter Lehrtätigkeit«.
28. September 1945	Von der französischen Militärregierung für »disponible« erklärt.
Oktober 1945	Auf der Tübinger Berufungsliste für den ordentlichen Lehrstuhl für Philosophie an zweiter Stelle genannt.
Januar 1946	Vorschlag des Senats der Freiburger Universität: Emeritierung, aber keine Lehrerlaubnis.
12. September 1946	Erste Begegnung mit Jean Beaufret.
28. Dezember 1946	Französisches Lehrverbot, keine Funktion an der Universität.
11. März 1947	Weitergabe dieser Entscheidung an Heidegger durch das Badische Ministerium des Kultus und Unterrichts.
15. März 1949	Heidegger vom Staatskommissar für politische Säuberung als »Mitläufer« eingestuft, »keine Sühnemaßnahmen«.
September 1949	Aufhebung des französischen Lehrverbots.
1. Dezember 1949	Bremer Vorträge.
13. Juli 1950	(mit Rückwirkung auf den 1. April 1950) Pensionierung.
26. September 1951	Emeritierung.

Hidden page

NACHWORT DES HERAUSGEBERS

Der vorliegende Band 16 der Gesamtausgabe vereinigt gemäß einer Festlegung Martin Heideggers unter dem Obertitel »Reden« fast alle zwischen 1910 und 1976 von ihm gehaltenen Reden und Ansprachen, dazu Ankündigungen, Aufrufe, Aufsätze, amtliche Äußerungen, einige Briefe, Buchbesprechungen, Gedenkworte, einige Gedichte und Gespräche, Gratulationen, Gruß- und Dankworte, Lebensläufe, Stellungnahmen und Würdigungen – insgesamt 290 kleine veröffentlichte und unveröffentlichte Beiträge aus 66jähriger Arbeitszeit, die dazu beitragen können, Heideggers Persönlichkeit besser zu verstehen.

Vorlagen dieses Bandes sind die da und dort mit Verbesserungen versehenen Handexemplare der von Martin Heidegger selbst zum Druck gebrachten Einzelveröffentlichungen, in wenigen Fällen die von mir durchgesehenen Neuauflagen und die Archivbestände.

Die Handexemplare Heideggers sind in meinem Besitz. Alle für diesen Band benutzten Handschriften und Typoskripte befinden sich, wenn in den Nachweisen und Erläuterungen nichts anderes angegeben, im Heidegger-Archiv im Deutschen Literaturarchiv in Marbach am Neckar.

In den Druckvorlagen noch vorhandene Druckfehler und geringfügige Unrichtigkeiten wurden gemäß Heideggers allgemeinen Anweisungen für die Gesamtausgabe stillschweigend berichtigt. Unterschiedliche Schreib- und Druckweisen, vor allem des scharfen »s« – in den Vorlagen meist »ß«, manchmal aber auch »ss« geschrieben – wurden vereinheitlicht mit »ß« wiedergegeben, mit Ausnahmen bei den Buchbesprechungen von 1910–1913, bei den Überschriften in Großbuchstaben und bei der gedruckten Danksagung vom 15. X. 73 (Nr. 273).

Wo im Ausnahmefall aus sachlichen Gründen eingegriffen werden mußte, ist dies durch eine eckige Klammer im Text oder durch eine Fußnote des Herausgebers angezeigt, bzw. in den

Nachweisen und Erläuterungen dargelegt. Alle handschriftlichen Verbesserungen in den Handexemplaren Heideggers wurden, seiner Weisung gemäß, ebenfalls stillschweigend übernommen. Handschriftliche Randbemerkungen wurden an den betreffenden Stellen mit Kleinbuchstaben gekennzeichnet und als Fußnoten wiedergegeben.

Alle Druckfassungen wurden, soweit Handschriften noch vorhanden sind, mit diesen nochmals kollationiert. Die Satzzeichengebung wurde den bis 1998 geltenden Regeln angepaßt. Heidegger-eigentümliche Schreibweisen bei einigen Worten wurden belassen.

In einigen Fällen, in denen nicht klar ersichtlich war, daß die bisher zum Druck gebrachte Fassung – wenige Male auch eine Mitschrift oder eine überarbeitete Abschrift – das »Imprimatur« Heideggers hatte, wurde auf die vorhandene Handschrift zurückgegriffen und diese für den vorliegenden Druck zugrunde gelegt.

Reden, die bisher nur in zusammenfassenden Zeitungsberichten wiedergegeben worden sind, werden jetzt vollständig veröffentlicht, wenn eine Handschrift Heideggers, eine von ihm autorisierte Abschrift oder ein Tonband vorlagen.

Alle wichtigen, bereits bekannten, aber auch die unbekannten dienstlichen Schreiben Heideggers aus seiner Rektoratszeit 1933/34, die entweder von ihm selbst stammen oder von ihm nur unterschrieben, aber damit verantwortet wurden, sind, soweit ich sie in den verschiedenen Archiven aufgefunden habe, in diesem Band vollständig abgedruckt. Auch seine schriftlichen Stellungnahmen als »Betroffener« nach 1945 werden in vollem Wortlaut, z. T. erstmalig, hier veröffentlicht. Der Leser soll damit eine Hilfe für ein eigenes Urteil über die umstrittene hochschulpolitische Tätigkeit Heideggers erhalten. Auch wenige Briefe, die in bisherigen Veröffentlichungen über Heidegger durch Kommentare der Autoren zerstückelt oder durch die Auswahl von Kurzzitaten eine besondere Zielrichtung erhielten, werden dem Leser jetzt in vollem Wortlaut zugänglich gemacht.

Bei den jeweils in den Nachweisen und Erläuterungen angezeigten Erstveröffentlichungen wurden die Satzvorlagen aus der Handschrift, von Typoskripten, die z.T. von Heidegger handschriftlich verbessert und ergänzt worden waren, und, wo vorhanden, vom Tonband übertragen und sämtlich nochmals kollationiert.

Die in Zeitungsberichten wiedergegebenen Reden und Verlautbarungen Martin Heideggers wurden nur dann in den Hauptteil dieses Bandes aufgenommen, wenn sie von ihm selbst zum Druck gebracht wurden oder wenn die Handschrift dieser Reden noch vorhanden ist. Wenn die gedruckte Fassung von der Handschrift abweicht, wurde die gedruckte Fassung nur dann zugrunde gelegt, wenn die Veränderung eindeutig von Heidegger selbst stammte. In allen übrigen Fällen wurde der Text der Handschrift wiedergegben.

Nicht aufgenommen wurden veröffentlichte Verlautbarungen, die angeblich von Martin Heidegger mit unterschrieben wurden, worüber Belege aber nicht vorgelegt werden konnten. Im Dritten Reich wurde auch der Name Heidegger nachweislich einige Male mißbraucht.

Viele Vergleiche zwischen dem Text nur durch Zeitungen wiedergegebener Reden mit dem Wortlaut der Handschrift Heideggers oder des Tonbandes haben ergeben, daß die meisten Zeitungsberichte die Ansprachen und Reden so ungenau, fehler- und lückenhaft wiedergaben, daß sie nicht zur Grundlage gesicherten Heidegger-Textes genommen werden konnten.

Wenn Heidegger sich auch in manchen seiner Reden und Ansprachen gelegentlich vom Manuskript gelöst hat, wurden solche neue Passagen nur dann übernommen, wenn sie mehrfach belegt oder bezeugt und von mir als Heidegger-Texte erkannt worden sind.

Folgende Nachrufe, Glückwünsche und Reden sind bereits in der Gesamtausgabe vorhanden:

1. Nachruf für Paul Natorp, gehalten zu Beginn der Vorle-

Hidden page

(siehe Nr. 186 in diesem Band). – Schließlich ist das veröffentlichte Gespräch mit dem Japaner Shinichi Hisamatsu kein sicherer Heidegger-Text.

Die Überschriften der Abschnitte I – VII stammen vom Herausgeber, die Überschriften der einzelnen Beiträge in der Regel von Martin Heidegger. Vom Herausgeber gesetzte Überschriften – wenn solche bei Heidegger fehlten – sind mit einem * gekennzeichnet und sprachlich fast immer aus dem Text Heideggers entnommen. Zeitangaben, in Klammer nach oder unter die Überschriften gesetzt, stammen meist vom Herausgeber.

Selten notwendige Erklärungen und Ergänzungen des Textes durch den Herausgeber stehen in eckiger Klammer. Abkürzungen wurden in der Regel aufgelöst. Eindeutig fehlende Worte (meist Artikel) wurden gemäß den allgemeinen Weisungen Heideggers für die Gesamtausgabe stillschweigend ergänzt.

In den Nachweisen und Ergänzungen wurden nur die von Heidegger selbst und die vom Nachlaßverwalter besorgten oder genehmigten Veröffentlichungen in der ersten und in der neuesten Auflage angegeben, bei mehrfachen gleichzeitigen Zeitungs- und Zeitschriftenabdrucken nur die verläßlichste Wiedergabe. Übersetzungen wurden nur im Ausnahmefall angesprochen.

Hans-Martin Saß führte in seiner 1982 erschienenen, auch damals nicht vollständigen Heidegger-Bibliographie 5362 Sekundär-Titel an. Seither sind tausende weitere Veröffentlichungen in aller Welt hinzugekommen, die für mich unübersehbar geworden sind. Die zahlreichen Raubdrucke von Heidegger-Texten im In- und Ausland können von mir nicht aufgelistet werden. Die Zahl der Übersetzungen auf der ganzen Welt, angeblich bereits in 75 Sprachen, ist ebenfalls unüberschaubar geworden.

*

Die Gesamtausgabe Martin Heidegger hat bereits eine eigene Geschichte: Im Sommer 1973 erbat der alte Verleger Vittorio

Klostermann ohne Wissen meines Vaters meine Hilfe, dessen Zustimmung für die Planung und für den Beginn einer Gesamtausgabe zu erhalten. Dies ist mir in zweitägigen langen Gesprächen mit meinem Vater Mitte September 1973 im Fillibachhaus in Freiburg-Zähringen gelungen. In den letzten Jahren vor seinem Tod hat mein Vater, unterstützt durch seinen Schüler, Prof. Dr. Walter Biemel, und durch seinen damaligen Privatassistenten, Dr. Friedrich-Wilhelm von Herrmann, den Plan der Gesamtausgabe aufgestellt, für die Abteilungen I und II weitgehend festgelegt und die ersten sechs Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen selbst noch ausgesucht (Walter Biemel, Manfred Frings, Ingtraud Görland, Klaus Held, Friedrich-Wilhelm von Herrmann, Ingeborg Schüßler).

Für die beiden ersten Bände 24 (Herausgeber Friedrich-Wilhelm von Herrmann) und 21 (Herausgeber Walter Biemel) der Gesamtausgabe hat Martin Heidegger 1975 und 1976 selbst noch das »Imprimatur« gegeben. Schon im Herbst 1973 hatte er mir mündlich aufgetragen, »Betreuer der Gesamtausgabe« zu werden. Dies hat er im Dezember 1975 auch schriftlich festgelegt.

Nach dem Tod meines Vaters am 26. Mai 1976 erteilte meine alte Mutter, Elfride Heidegger, bis 1979, ohne zu prüfen, das »Imprimatur« für acht weitere Bände. In einigen Bänden blieben dadurch mißliche Fehler stehen, die mittlerweile in den zweiten Auflagen beseitigt worden sind.

Seit meiner Pensionierung als Soldat im Herbst 1979 widme ich mich als testamentarisch eingesetzter Verwalter des literarischen Nachlasses, hervorragend unterstützt und beraten durch Herrn Prof. von Herrmann und durch Herrn Dr. Tietjen, nur noch der Arbeit am Fortgang der Gesamtausgabe. Seither habe ich nach jeweils sorgfältiger Prüfung für 48 Bände der Gesamtausgabe das »Imprimatur« gegeben und 25 neue Mitarbeiter gewonnen. 14 Bände sind derzeit von alten und neuen Mitarbeitern in Bearbeitung.

Mit der Veröffentlichung dieses Bandes erscheint der 59.

Hidden page

Hidden page

Heidegger in Freiburg, es sei angebracht, daß das Preußische Kultusministerium der Klarheit wegen sich mit Herrn Heidegger ausführlich befassen solle (BA – NS 8/170). Aus den Akten des Bundesarchivs R 43 II/936, NS 15/35 und NS 15/36 geht hervor, daß Heidegger durch die Nationalsozialisten verdächtigt und überwacht wurde.

In seinen Vorlesungen und Seminaren 1934–1944 war klar erkennbar, daß er ein Gegner der nationalsozialistischen Rassen- und Ideologiepolitik war.

Als entbehrlich für die Universität wurde er Mitte November 1944 mit 55 Jahren zum Volkssturm eingezogen, bald aber wieder entlassen. Die Kriegs- und Nachkriegsjahre erlebte er voll Sorge, wohin die politische Entwicklung führen würde und um die an der Front stehenden, dann über ein Jahr lang vermißten, in sowjetischer Kriegsgefangenschaft befindlichen Söhne.

Im September 1945, aufgrund eines Gutachtens des Bereinigungsausschusses der Universität Freiburg von den Franzosen für »disponible« erklärt, kam er im Oktober 1945 mit Zustimmung der Franzosen auf eine Berufungsliste der Universität Tübingen an zweiter Stelle.

Erst Ende Dezember 1946 erfolgte, aufgrund auch deutschen Einflusses, das französische Lehrverbot, das mit Schreiben der französischen Militärregierung vom 25. Februar 1947 dem Dekan der Philosophischen Fakultät, Prof. Heiss, bekanntgegeben wurde.

Mit Schreiben des Badischen Ministeriums des Kultus und Unterrichts vom 11. März 1947 erhielt Heidegger die Nachricht: »Lehrverbot; keine Funktion in der Universität. Das Lehrverbot tritt sofort in Kraft. Die Zahlung der Bezüge wird mit Ende Februar 47 eingestellt.«

Am 15. März 1949 wurde Martin Heidegger vom Staatskommissar für politische Säuberung als »Mitläufer« eingestuft mit der Entscheidung: »Keine Sühnemaßnahmen«. Diese Entscheidung erhielt Heidegger erst im Hochsommer 1949 nach der Veröffentlichung in der Beilage Nr. 101 vom 16. Juli 1949 (S.

280) zum Badischen Gesetz- und Verordnungsblatt Nr. 27 vom 16. Juli 1949. Trotzdem beharrte die Universität Freiburg darauf – aufgrund einflußreicher Gegner Heideggers im Senat und mit Rücksicht auf Prof. Wilhelm Szilasi, der den Lehrstuhl vertrat –, Heidegger die Rückkehr auf seinen Lehrstuhl zu verwehren, auch dann noch, als die Franzosen im September 1949 das Lehrverbot aufgehoben hatten. Ein Minderheitsantrag in der Philosophischen Fakultät vom 1. April 1950, Heidegger wieder auf seinen Lehrstuhl zu setzen, scheiterte. Rektor Tellenbach konnte Martin Heidegger überzeugen, daß nur sein vorgeschlagener Weg, Pensionierung mit Lehrauftrag und die Zusicherung, mit Vollendung des 62. Lebensjahres emeritiert zu werden, im Senat und bei der Regierung – Ministerialdirektor Fleig war hier ein scharfer Gegner Heideggers – durchsetzbar sei.

Am 10. Juli 1950 unterschrieb der südbadische Staatspräsident Wohleb, zugleich »Der Minister der [sic!] Kultus und Unterrichts« die Urkunde im Namen des badischen Volkes, mit der »der ordentliche Professor Dr. Martin *Heidegger* auf seinen Antrag in den *Ruhestand* versetzt« wird. Die Landesregierung beurkundete damit, daß Heidegger bis zu diesem Zeitpunkt ordentlicher Professor war – und nicht entlassen.

Die Verlautbarung des Ministeriums vom 25. September 1951 über Emeritierung wurde Heidegger am 26. September 1951 durch die Philosophische Fakultät zugestellt.

*

Das tiefe Denken meines Vaters hat mit »faschistischen Tendenzen« nichts zu tun. Es ging zu den Ursprüngen des abendländischen Denkens zurück und versuchte, neue Wege einzuschlagen. Mein Vater hatte, was bei der ganzen polemischen Auseinandersetzung wegen seines politischen Irrtums von 1933 außeracht gelassen wird, keinen einzigen Schüler, den man als Nationalsozialisten bezeichnen könnte.

Den gesamten denkerischen Weg Martin Heideggers zu

Hidden page

Hidden page

Hidden page

bereite unbeirrbare Liebe, mit der sie ein schweres Leben meisterte und ihrem Mann seine Arbeit mit weltweiter Wirkung erst ermöglichte. Sie hat über der Haustür des von ihr erbauten Rötebuckhauses in Freiburg-Zähringen Worte aus der Bibel, aus den Sprüchen Salomos, 4. Kapitel, Vers 23, einschnitzen lassen, die jeden aufmerksamen Besucher begrüßten, nach denen sie lebte und die auch für mich Richtschnur meines Lebens geworden sind:

»Behüte dein Herz mit allem Fleiß,
denn daraus gehet das Leben.«

Hütte/Todtnauberg, im Herbst 1999 Hermann Heidegger